

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2025.45.10.048

Системный кризис пенитенциарной системы США: поиск путей преодоления

Слабкая Диана Николаевна

Старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Аннотация

В представленном материале анализируется устойчивый системный кризис современной пенитенциарной системы США, заключающийся в противоречии между ее формальной целостностью и ведомственной разобщенностью. На основе данных статистического мониторинга 2023-2024 годов выявляются ключевые факторы, обуславливающие высокий уровень реинкарцерации (повторного заключения) из-за технических (процессуальных) нарушений условий освобождения, а не новых преступлений. Рассматриваются следующие взаимосвязанные детерминанты: недостаточная подготовка заключенных к жизни в обществе, внутренняя ведомственная политика сотрудников пенитенциарной системы и неблагоприятный социально-политический контекст. В заключении обосновывается необходимость сдвига парадигмы к восстановительной модели правосудия, исследуются меры по системной трансформации, включая разработку «сквозных реабилитационных программ» и дестигматизацию лиц, отбывших наказание.

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н. Системный кризис пенитенциарной системы США: поиск путей преодоления // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 10А. С. 410-417. DOI: 10.34670/AR.2025.45.10.048

Ключевые слова

Уголовное правосудие, пенитенциарная система, реинтеграция осужденных, условно-досрочное освобождение, рецидив, реинкарцерация, исправительные программы, реабилитация, «технологическое правосудие», кризис идентичности системы.

Введение

Анализ функционирования системы уголовно-исполнительного правосудия в последнее время в США продолжает выявлять устойчивый фундаментальный парадокс, уходящий корнями в саму природу исправительных систем современности. Этот парадокс заключается в постоянном противоречии между формальной целостностью системы, концептуально предполагающей согласованное взаимодействие всех ее компонентов для достижения единых целей, и ее практическим функционированием, в рамках которого структурные элементы зачастую действуют в условиях ведомственной разобщенности и даже прямой конфронтации [Saenz, 2024]. Данный системный дисбаланс, описываемый как ситуация, в которой «левая рука не ведает о действиях правой», отчетливо проявляется при критическом рассмотрении множественности и зачастую противоречивого характера целей, провозглашаемых уголовным правосудием. К их числу относятся выборочная изоляция лиц, представляющих повышенную общественную опасность; исправление правонарушителей с целью их возвращения в общество; а также всестороннее восстановление положения жертв преступлений. Эта множественность целевых установок, существующая в условиях ограниченных ресурсов и различных политических предпочтений, создает обстановку, в которой достижение одной цели часто происходит в ущерб другим, что порождает циклическую нестабильность и перманентный кризис самоидентификации всей системы [Cloud et al., 2023].

Основная часть

Современные практические данные пенитенциарной системы США, полученные в ходе мониторинга политики условно-досрочного освобождения в различных странах, подтверждают, что обозначенные концептуальные противоречия оказывают непосредственное разрушительное воздействие на их эффективность [Кудашева, 2018]. Меры, принимаемые для снижения переполненности исправительных учреждений, нередко демонстрируют эффект, противоположный ожидаемому. Вместо сокращения количества лиц, содержащихся под стражей, наблюдается рост показателей повторного помещения в пенитенциарные учреждения, в значительной степени обусловленный частыми случаями технических (процессуальных) нарушений условий освобождения, а не совершением новых преступлений. Статистические отчеты пенитенциарных систем ряда штатов США и стран Европейского союза за 2023-2024 годы фиксируют, что до 65-70% всех «возвратов» в исправительные учреждения из числа условно-досрочно освобожденных связаны именно с несоблюдением процедурных требований, таких как нарушение комендантского часа, нерегулярная явка для отметки к надзирателю или положительные результаты тестов на употребление запрещенных веществ при отсутствии обвинений в новом уголовно-наказуемом деянии [Garland, 2023]. Эта устойчивая тенденция, наблюдаемая на фоне относительной стабильности показателей повторной преступности в форме новых правонарушений, порождает необходимость в структурированном анализе причин, которые могут быть сгруппированы вокруг ряда ключевых факторов, взаимодействующих и усиливающих друг друга [Scott et al., 2021].

Первый фактор акцентирует внимание на недостаточной подготовке осужденного к возвращению в общество, что представляет собой «системный сбой» на этапе отбывания наказания [<https://www.novostiniderlandov.com>]. В соответствии с данной логикой, повышенная частота «неудач» среди контингента, освобожденного досрочно из мест лишения свободы, соотносится с их системной социальной и психологической дезадаптацией перед

освобождением. Лица, отбывавшие длительные сроки в условиях тотальной регламентации распорядка жизни, оказываются лишены не только социальных связей, но и базовых навыков, необходимых для самостоятельного функционирования в современном обществе: финансовой грамотности, пользования цифровыми сервисами, поиска работы на высококонкурентном рынке труда [Garland, 2023]. Процесс тюремной адаптации, направленный на выживание в специфической среде (закрытом социуме), формирует поведенческие модели, диаметрально противоположные требованиям жизни на свободе, где необходимы инициативность, ответственность и способность к самостоятельному принятию решений. В отличие от них, лица, отбывавшие наказание без лишения свободы или прошедшие программы центров социальной адаптации, сохраняют частичную связь с обществом, что обеспечивает им значительное преимущество. Проблема усугубляется хроническим дефицитом программ по ресоциализации в исправительных учреждениях США, где карательная функция традиционно доминирует над исправительной. Несмотря на отдельные инициативы, масштабы предоставления образовательных программ, профессиональной переподготовки и психологической помощи остаются недостаточными для покрытия потребностей значительной части заключенных, что подтверждается данными международных наблюдательных организаций, указывающих на сохраняющийся разрыв между провозглашенными целями исправления и реальным объемом выделяемых на него ресурсов [Dolovich, 2022].

Второе объяснение фокусируется на роли сотрудников служб надзора пенитенциарной системы США и внутренней системной интеграцией, которая в 2024 году приобрела новые особенности в связи с IT-технологиями контроля. Технологические средства наблюдения, такие как электронные браслеты со спутниковым отслеживанием, программное обеспечение для анализа цифровой активности и автоматизированные системы проверки, стали стандартом пенитенциарной практики, дискреционные полномочия (прим. авт. это право, предоставленное законом, которое позволяет компетентному органу или должностному лицу принимать решения по своему усмотрению в пределах определенных рамок, не подчиняясь строгим предписаниям) надзирателей в США существенно расширились, создав парадоксальную ситуацию. С одной стороны, технологии призваны обеспечивать бесперебойный алгоритм надзора, с другой – они предоставляют беспрецедентные возможности для комплексного наблюдения, выводя на первый план малейшие отклонения от установленных правил. В рамках этой концептуальной модели решения об освобождении, принятые комиссиями по досрочному освобождению или судебными инстанциями, могут интерпретироваться ответственными сотрудниками УИС как необоснованно мягкие или не соответствующие их собственному профессиональному опыту и оценке рисков. Это порождает феномен «технологического правосудия», при котором надзиратель, используя предоставленные ему инструментарий контроля, целенаправленно инициирует процедуру отмены условно-досрочного освобождения за незначительные технические (процедурные) нарушения, которые в иной ситуации могли бы остаться и без таких последствий [Liu et al., 2024]. Подобная практика является прямым следствием внутреннего ценностного конфликта пенитенциарной системы США, где доминирующая карательная парадигма, продолжает превалировать над исправительной и реинтеграционной миссией. Этот внутрисистемный конфликт приводит к тому, что сотрудники надзора выполняют функцию не поддержки, а постоянной проверки освобожденных на «прочность», где любая ошибка становится основанием для возврата пенитенциарное учреждение [Garland, 2023].

На поведенческие траектории как освобожденных по УДО, так и сотрудников надзора оказывает определяющее влияние внешняя среда, характеризующаяся высокой степенью освещения в средствах массовой информации рискогенных сценариев. Несмотря на некоторый

сдвиг в публичной риторике в сторону восстановительного правосудия, доминирующий информационный нарратив продолжает акцентировать образ «опасного рецидивиста», что поддерживает высокий уровень общественной тревожности и формирует атмосферу нетерпимости к любым проступкам лиц с судимостью [Новиков, 2024]. Данное, в свою очередь, оправдывает существование и даже ужесточение многочисленных правовых и административных барьеров для реинтеграции, создающих порочный круг маргинализации. Ограничения на занятие определенных должностей, трудности с получением жилья, ограничение доступа к образовательным грантам и социальным услугам – все эти факторы создают для освобожденного среду, в высокой степени враждебную его усилиям по ресоциализации, практически гарантируя социальное исключение. Параллельно сотрудники служб надзора функционируют под постоянным давлением общественных ожиданий и потенциальной негативной реакции в случае совершения условно-досрочно освобожденным резонансного преступления. Это побуждает их к превентивному ужесточению надзора и принятию упреждающих карательных мер в отношении определенных категорий поднадзорных, что является формой управления личными профессиональными рисками и способом демонстрации бдительности перед лицом критически настроенной общественности, но системно противоречит целям реинтеграции и способствует росту повторного лишения свободы посредством «технологического правосудия».

Разрешение этого многогранного и устойчивого системного кризиса требует не частичных корректировок, а глубокой системной трансформации философии и практики уголовно-правовой юстиции, пересмотра ее базовых основ. Ключевым императивом является объединение всех ее элементов – от стадии судебного преследования и вынесения приговора до отбывания наказания и поспенитенциарного сопровождения для достижения приоритетной цели: успешного возвращения правонарушителя в общество. Это требует реализации принципа, согласно которому подготовка к возвращению в общество должна начинаться с первого дня взаимодействия индивида с системой, а не быть дополнительной заключительной стадией наказания [Скирда, 2024]. Подобная стратегия предполагает разработку и внедрение сквозных, индивидуально ориентированных исправительных программ, обеспечивающих непрерывность коррекционного воздействия на всех этапах, включая судебное разбирательство, где уже могут закладываться основы будущего плана по реинтеграции. Инвестиции в образовательные и профессиональные программы внутри исправительных учреждений должны рассматриваться не как дополнительная опция, а как центральный элемент исполнения наказания, имеющий доказанную эффективность с точки зрения снижения рецидива и, следовательно, обеспечения долгосрочной общественной безопасности. Это предполагает перераспределение ресурсов из сферы чисто карательных мер в сферу образовательных, психологических и социальных услуг внутри пенитенциарной системы [Evans, 2023].

Одновременно с внутренней реформой необходима целенаправленная и системная работа по изменению общественного восприятия и снятию «клейма» с лиц, отбывших наказание. Просветительские кампании, инициируемые государственными структурами в партнерстве с академическим сообществом и институтами гражданского общества, должны быть нацелены на развенчание мифов о процессах реинтеграции и распространение данных научной криминологии о реальных рисках рецидива преступлений и путях их минимизации. Целеполаганием является формирование информированного общественного запроса не на ужесточение репрессивных мер, а на стратегические инвестиции в социально-экономические программы, облегчающие доступ к жилью, трудоустройству и психологической помощи для лиц, выходящих из мест лишения свободы, поскольку именно эти факторы являются

ключевыми условиями успешной реинтеграции. Исторический опыт, в частности модели, основанные на принципах заслуженного освобождения и постепенной социализации, демонстрируют свою продуктивность, указывая на то, что системы, делающие акцент на восстановлении и возвращении, а не на чистом возмездии, достигают более устойчивых результатов в долгосрочной перспективе [Liu et al., 2024]. Таким образом, актуализация проверенных временем подходов, адаптированных к вызовам современности, таких как цифровизация и новые формы социального неравенства, а не поиск исключительно новых карательных решений, представляется наиболее перспективным путем для преодоления системного кризиса и формирования более эффективной, справедливой и, в конечном счете, безопасной модели уголовного правосудия в США, отвечающей комплексным вызовам настоящего и последующих десятилетий.

Заключение

Системный кризис уголовного правосудия США, характеризующийся глубинным противоречием между декларируемой целостностью и реальной ведомственной разобщенностью, воспроизводит циклическую нестабильность всей системы. Устойчиво высокие показатели повторного лишения свободы, обусловленные преимущественно техническими (процедурными) нарушениями, а не новыми преступлениями, являются прямым следствием этого фундаментального дисбаланса. Как демонстрирует представленный анализ, ключевыми детерминантами данной проблемы выступают: системная неготовность заключенных к реинтеграции вследствие дефицита реабилитационных программ; деструкция внутренней ведомственной логики, при которой сотрудники надзора, находясь под давлением карательной парадигмы, де-факто саботируют цели исправления; и, наконец, широкий социально-политический контекст, создающий среду, враждебную для ресоциализации освобожденных.

Преодоление этого кризиса невозможно без сдвига парадигмы от доминирующей карательной модели к восстановительной. Ключевым условием является консолидация всех элементов системы вокруг приоритетной цели – успешного возвращения осужденного в общество, при котором подготовка к реинтеграции начинается с первого дня взаимодействия с системой правосудия. Это требует стратегических инвестиций в сквозные реабилитационные программы, перераспределения ресурсов в сферу образования и социально-психологической помощи, а также целенаправленной работы по дестигматизации (снятии ярлыков) лиц, отбывших наказание. Опыт доказавших свою эффективность моделей, основанных на принципах заслуженного освобождения и прогрессивной социализации, указывает на то, что именно акцент на восстановлении, а не на возмездии, обеспечивает долгосрочную общественную безопасность. Таким образом, дальнейшее развитие уголовно-исполнительной юстиции должно быть связано не с ужесточением репрессивного аппарата, а с последовательной гуманизацией и адаптацией проверенных временем подходов к вызовам современности.

Библиография

1. Большаков, С. Н. Образование в пенитенциарной системе США: социально-педагогический контекст / С. Н. Большаков, Ю. М. Большакова, И. В. Лескова // Мир науки. Социология, филология, культурология. – 2020. – Т. 11, № 4. – С. 52.
2. Интернет-источник. В тюрьмах слишком мало внимания уделяется подготовке заключенных к возвращению в общество: <https://www.novostiniderlandov.com/v-tyurmah-slishkom-malo-vnimaniya-udelyaetsya-podgotovke-zaklyuchennyh-k-vozvrashheniyu-v-obshchestvo/>

3. Кудашева, В. В. Институт условно-досрочного освобождения от наказания в Соединенных Штатах Америки / В. В. Кудашева // Отечественная юриспруденция. – 2018. – № 5(30). – С. 44-47.
4. Михайлова Е. В. Опыт реализации института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в зарубежных странах // Криминологический журнал. 2022. № 1. С. 41–45. <https://doi.org/10.24412/2687-0185-2022-1-41-45>
5. Новиков, А. В. Рецидив преступлений, индивидуализация уголовной ответственности / А. В. Новиков // Вопросы российского и международного права. – 2024. – Т. 14, № 12-1. – С. 326-333. – EDN MRJDRG.
6. Сасов, А. В. Пенитенциарная система США и ее реформирование в рамках федеральной уголовно-правовой политики / А. В. Сасов, К. Э. Богославская // Модернизация российского общества и образования: новые экономические ориентиры, стратегии управления, вопросы правоприменения и подготовки кадров : МАТЕРИАЛЫ XXIII НАЦИОНАЛЬНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ (с международным участием), Таганрог, 15–16 апреля 2022 года. – Таганрог: Таганрогский институт управления и экономики, 2022. – С. 626-629.
7. Скирда М.В. К вопросу об имплементации типовых стратегий Организации Объединенных Наций по снижению рецидива преступности в национальное законодательство (на примере Российской Федерации) / М.В. Скирда. DOI 10.33184/pravgos -2024.2.24// Правовое государство: теория и практика. – 2024. – № 2. – С. 192–202.
8. Слабкая, Д. Н. Экономические условия реализации программ лечения зависимостей в пенитенциарной системе ЕС / Д. Н. Слабкая // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 2-1. – С. 416-423.
9. Смирнов, О. А. Экономические принципы реформирования пенитенциарной системы США: аспекты реализации программ сокращения рецидивизма / О. А. Смирнов, А. В. Новиков // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. Т. 15, № 3-1. – С. 400-408. – EDN TRAFVG.
10. Смирнов, О. А. Обобщение опыта США имплементации концепции восстановительного правосудия в пенитенциарной системе: аспекты применения системы образования / О. А. Смирнов, А. В. Новиков, Д. Н. Слабкая // Педагогический журнал. – 2024. – Т. 14, № 4-1. – С. 65-72.
11. Щитов, Н. Г. Карательная тенденция в современной пенитенциарной политике США / Н. Г. Щитов // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2014. – № 3. – С. 156-165.
12. Cloud D. H. et al. Public health and prisons: priorities in the age of mass incarceration //Annual review of public health. 2023. – Т. 44. – №. 1. – С. 407-428.
13. Dolovich S. The failed regulation and oversight of American prisons //AnnualReview of Criminology. – 2022. – Т. 5. №. 1. – С. 153-177.
14. Evans P. Prison crisis. – Routledge, 2023.
15. Garland D. The current crisis of American criminal justice: A structural analysis //Annual Review of Criminology. – 2023. – Т. 6. – №. 1. – С. 43-63.
16. Liu Y. E. et al. Mass incarceration as a driver of the tuberculosis epidemic in Latin America and projected effects of policy alternatives: a mathematical modelling study //The Lancet Public Health. – 2024. – Т. 9. – №. 11. – С. e841-e851.
17. Rolston S. Prison Life Writing: Conversion and the Literary Roots of the US Prison System. – Wilfrid Laurier Univ. Press, 2021.
18. Saenz R. A crisis behind bars: Legal issues impacting transgender people in prisons //Criminal Justice. – 2024. – Т. 38. №. 4. – С. 3-10.
19. Scott C. K. et al. The impact of the opioid crisis on US state prison systems //Health & justice. – 2021. – Т. 9. – №. 1. С. 17.

Systemic Crisis of the US Penitentiary System: Searching for Ways to Overcome It

Diana N. Slabkaya

Senior Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Abstract

The presented material analyzes the persistent systemic crisis of the modern US penitentiary system, which consists of the contradiction between its formal integrity and departmental fragmentation. Based on statistical monitoring data from 2023-2024, key factors determining the high level of recidivism (re-incarceration) due to technical (procedural) violations of release conditions, rather than new crimes, are identified. The following interrelated determinants are considered: insufficient preparation of prisoners for life in society, internal departmental policy of penitentiary system employees, and unfavorable socio-political context. In conclusion, the necessity of a paradigm shift towards a restorative justice model is substantiated, measures for systemic transformation are investigated, including the development of "through rehabilitation programs" and destigmatization of individuals who have served their sentences.

For citation

Slabkaya D.N. (2025) Sistemnyy krizis penitentsiarnoy sistemy SShA: poisk putey preodoleniya [Systemic Crisis of the US Penitentiary System: Searching for Ways to Overcome It]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (10A), pp. 410-417. DOI: 10.34670/AR.2025.45.10.048

Keywords

Criminal justice, penitentiary system, reintegration of convicts, parole, recidivism, reincarceration, correctional programs, rehabilitation, "technological justice", system identity crisis.

References

1. Bol'shakov, S. N. Obrazovanie v penitentsiarnoy sisteme SShA: social'no-pedagogicheskij kontekst / S. N. Bol'shakov, Yu. M. Bol'shakova, I. V. Leskova // *Mir nauki. Sociologiya, filologiya, kul'turologiya*. – 2020. – T. 11, № 4. – S. 52.
2. Internet-istochnik. V tyur'mah slishkom malo vnimaniya udelyaetsya podgotovke zaklyuchennykh k vozvrashcheniyu v obshchestvo: <https://www.novostiniderlandov.com/v-tyurmah-slishkom-malo-vnimaniya-udelyaetsya-podgotovke-zaklyuchennykh-k-vozvrashcheniyu-v-obshchestvo/>
3. Kudasheva, V. V. Institut uslovno-dosrochnogo osvobozhdeniya ot nakazaniya v Soedinennykh Shtatah Ameriki / V. V. Kudasheva // *Otechestvennaya yurisprudenciya*. – 2018. – № 5(30). – S. 44-47.
4. Mihajlova E. V. Opyt realizacii instituta uslovno-dosrochnogo osvobozhdeniya ot otbyvaniya nakazaniya v zarubezhnykh stranah // *Kriminologicheskij zhurnal*. 2022. № 1. S. 41–45. <https://doi.org/10.24412/2687-0185-2022-1-41-45>
5. Novikov, A. V. Recidiv prestuplenij, individualizaciya ugolovnoj otvetstvennosti / A. V. Novikov // *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava*. – 2024. – T. 14, № 12-1. – S. 326-333. – EDN MRJDRG.
6. Sasov, A. V. Penitentsiarnaya sistema SShA i ee reformirovanie v ramkah federal'noj ugolovno-pravovoj politiki / A. V. Sasov, K. E. Bogoslavskaya // *Modernizaciya rossiiskogo obshchestva i obrazovaniya: novye ekonomicheskie orientiry, strategii upravleniya, voprosy pravoprimeneniya i podgotovki kadrov : MATERIALY HHIII NACIONAL'NOJ NAUCHNOJ KONFERENCII (s mezhdunarodnym uchastiem), Taganrog, 15–16 aprelya 2022 goda*. – Taganrog: Taganrofskij institut upravleniya i ekonomiki, 2022. – S. 626-629.
7. Skirda M.V. K voprosu ob implementacii tipovykh strategij Organizacii Ob"edinennykh Nacij po snizheniyu recidiva prestupnosti v nacional'noe zakonodatel'stvo (na primere Rossijskoj Federacii) / M.V. Skirda. – DOI 10.33184/pravgos-2024.2.24// *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika*. – 2024. – № 2. – S. 192–202.
8. Slabkaya, D. N. Ekonomicheskie usloviya realizaciya programm lecheniya zavisimostej v penitentsiarnoj sisteme ES / D. N. Slabkaya // *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*. – 2025. – T. 15, № 2-1. – S. 416-423.
9. Smirnov, O. A. Ekonomicheskie principy reformirovaniya penitentsiarnoj sistemy SShA: aspekty realizacii programm sokrashcheniya recidivizma / O. A. Smirnov, A. V. Novikov // *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*. – 2025. – T. 15, № 3-1. – S. 400-408. – EDN TRAFVG.
10. Smirnov, O. A. Obobshchenie opyta SShA implementacii koncepcii vosstanovitel'nogo pravosudiya v penitentsiarnoj sisteme: aspekty primeneniya sistemy obrazovaniya / O. A. Smirnov, A. V. Novikov, D. N. Slabkaya // *Pedagogicheskij zhurnal*. – 2024. – T. 14, № 4-1. – S. 65-72.
11. Shchitov, N. G. Karatel'naya tendenciya v sovremennoj penitentsiarnoj politike SShA / N. G. Shchitov // *Kriminologicheskij zhurnal Bajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i prava*. – 2014. № 3. pp. 156-165.

-
12. Cloud D. H. et al. Public health and prisons: priorities in the age of mass incarceration //Annual review of public health. 2023. – T. 44. – №. 1. – S. 407-428.
 13. Dolovich S. The failed regulation and oversight of American prisons //Annual Review of Criminology. – 2022. – T. 5. №. 1. – S. 153-177.
 14. Evans P. Prison crisis. – Routledge, 2023.
 15. Garland D. The current crisis of American criminal justice: A structural analysis //Annual Review of Criminology. – 2023. – T. 6. – №. 1. – S. 43-63.
 16. Liu Y. E. et al. Mass incarceration as a driver of the tuberculosis epidemic in Latin America and projected effects of policy alternatives: a mathematical modelling study //The Lancet Public Health. – 2024. – T. 9. – №. 11. – S. e841-e851.
 17. Rolston S. Prison Life Writing: Conversion and the Literary Roots of the US Prison System. – Wilfrid Laurier Univ. Press, 2021.
 18. Saenz R. A crisis behind bars: Legal issues impacting transgender people in prisons //Criminal Justice. – 2024. – T. 38. №. 4. – S. 3-10.
 19. Scott C. K. et al. The impact of the opioid crisis on US state prison systems //Health & justice. – 2021. – T. 9. – №. 1. – S. 17.