

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2025.57.55.052

## **Факторы профессионального риска и проблем безопасности в следственных изоляторах на примере пенитенциарных систем зарубежных стран**

**Новиков Алексей Валерьевич**

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;  
Член Союза журналистов России (Московское региональное отделение);  
главный научный сотрудник,

Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,  
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;  
профессор кафедры уголовного права и правоохранительной деятельности,  
Астраханский государственный университет,  
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;  
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

### **Аннотация**

В статье представлен комплексный анализ проблемы безопасности действующих сотрудников и персонала следственных изоляторов в зарубежных пенитенциарных системах как одной из наиболее уязвимых профессиональных групп в правоохранительных органах. На основе теоретического подхода общей теории возможностей исследуется уникальная среда следственного изолятора, характеризующаяся высокой оперативной динамикой и нестабильностью контингента, депривацией и концентрацией лиц с криминальными наклонностями и психическими расстройствами. Выявляются и систематизируются ключевые факторы риска, действующие на индивидуальном (демографические и личностные характеристики, стиль применения власти, восприятие легитимности), ситуационном (специфика функциональных обязанностей, режим работы) и институциональном (структурное планирование, система надзора, переполненность, кадровая обеспеченность) уровнях. Особое внимание уделяется диалектике объективных показателей безопасности и их субъективного восприятия сотрудниками и персоналом. Доказывается, что традиционные закономерности, выявленные в исправительных учреждениях, непосредственно в условиях следственного изолятора могут проявляться иначе. Сформулированы выводы о необходимости комплексного подхода к обеспечению безопасности, включающего оптимизацию институциональных условий, развитие кадрового потенциала и формирование профессиональной культуры, основанной на взаимной поддержке.

### **Для цитирования в научных исследованиях**

Новиков А.В. Факторы профессионального риска и проблем безопасности в следственных изоляторах на примере пенитенциарных систем зарубежных стран // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 10А. С. 451-459. DOI: 10.34670/AR.2025.57.55.052

**Ключевые слова**

Следственный изолятор (СИЗО), профессиональная безопасность, профессиональные риски, угрозы безопасности, виктимизация, пенитенциарная система, депривация, субъективное восприятие безопасности.

**Введение**

Сложность пенитенциарной системы, призванной обеспечивать изоляцию и исправление лиц, совершивших преступления, закономерно порождает множество проблем, среди которых вопросы безопасности сотрудников и персонала занимают одно из центральных мест [Wooldredge, Steiner, 2016]. Сотрудники уголовно-исполнительной системы, в силу специфики своих профессиональных обязанностей, связанных с непосредственной охраной, режимом и надзором за лицами, содержащимися в учреждениях пенитенциарного типа, подвержены систематически повышенному риску столкновения с актами насилия и иными угрозами личной безопасности.

**Основная часть**

В сравнении с работниками многих иных профессиональных сфер, персонал исправительных учреждений характеризуется одним из наиболее высоких уровней производственного травматизма и профессиональных заболеваний, приводящих к утрате трудоспособности. Статистические показатели умышленных телесных повреждений в пенитенциарной системе США, полученных в результате целенаправленных действий третьих лиц, находятся на уровне, сопоставимом с аналогичными индикаторами среди сотрудников правоохранительных органов, а сама профессия сотрудника исправительного учреждения стабильно входит в пятерку специальностей, в наибольшей степени подверженных риску столкновения с насильственными действиями [Ellison et al., 2024].

Существенный пробел в системе пенитенциарного знания формирует и дисбаланс в исследовательском внимании: значительный массив эмпирических данных был получен в учреждениях для отбывания наказания, в то время как специфические угрозы, характерные для следственных изоляторов, исследованы в существенно меньшей степени [Ellison et al., 2017].

Целенаправленное и систематическое изучение факторов безопасности сотрудников и персонала следственных изоляторов продиктовано уникальными особенностями данных учреждений и спецификой контингента содержащихся в них лиц. В то же время, логическое и функциональное сходство учреждений для отбывания наказания и следственных изоляторов как видов институтов исправительной системы позволяет экстраполировать и применять сходные теоретические подходы для выявления и верификации факторов риска. Одной из таких продуктивных теоретических основ является общая теория возможностей, подтвердившая свою концептуальную и прогностическую эффективность в исследованиях безопасности персонала пенитенциарной системы [Вотинов, 2017].

Сотрудники следственных изоляторов подвержены повышенному риску виктимизации, что объясняется их постоянным и непосредственным пребыванием в замкнутом пространстве с лицами, мотивированными на совершение правонарушений, и индивидами, демонстрирующими склонность к применению насилия для разрешения конфликтов

[Михайлин, 2010]. Ежегодно через такие учреждения в США проходит порядка десяти миллионов человек, и сотрудники этих учреждений осуществляют надзор примерно над третью всего заключенного под стражу населения: обвиняемыми в период предварительного следствия и судебного разбирательства, осужденными, отбывающими, как правило, непродолжительные сроки наказания, и лицами, ожидающими перевода в учреждения для отбывания длительных сроков [Ellison et al., 2024].

Концентрация лиц со стойкой криминальной направленностью в СИЗО может быть объективно ниже, чем в исправительных колониях, поскольку значительная часть контингента содержится до вынесения приговора суда и (или) обладает незначительным уголовным прошлым, однако данное не отменяет общего высокого уровня потенциальных угроз. Доля лиц, заключенных под стражу за совершение насильственных преступлений против личности, может достигать четверти и более от общего числа содержащихся, и многие из них ранее неоднократно привлекались к уголовной ответственности. Все эти категории, включая тех, у кого отсутствует официально зафиксированная история агрессивного поведения, представляют собой потенциальную латентную опасность.

Потенциальные возможности заключенных для совершения противоправных действий в отношении персонала объективно ограничены относительно короткими сроками содержания, исчисляемыми днями или неделями. Однако именно эта временная нестабильность и порождаемая ею атмосфера непредсказуемости и социальной аномии создают уникальные предпосылки для внезапных вспышек насилия [Кутаков, 2022]. Хотя средняя продолжительность содержания составляет около двадцати пяти дней, некоторые индивиды содержатся месяцами и даже годами, в то время как другие неоднократно поступают и освобождаются, формируя поток рецидивирующего контингента. Таким образом, сотрудникам приходится осуществлять контроль над многочисленными и крайне нестабильными по составу группами в течение коротких, дискретных промежутков времени, что минимизирует возможности для выстраивания устойчивых рабочих отношений, основанных на взаимном уважении и признании легитимного авторитета – ключевых факторов добровольного соблюдения режима [Ellison, Gaaney, 2020].

Ограниченность ресурсов приводят к тому, что для лиц, содержащихся в СИЗО, доступно значительно меньше программ исправительного, образовательного и трудового характера [Ferraresso, Elling Peterson, 2025]. Эта институциональная депривация (*сокращение либо полное лишение возможности удовлетворять основные психофизиологические либо социальные потребности*), усугубляемая режимными ограничениями, может существенно повышать уровень фрустрации, апатии и напряженности среди заключенных. В свою очередь, сотрудники лишаются важных инструментов косвенного контроля и управления – стимулирующих средств, которые, занимая заключенных конструктивной деятельностью, способствуют поддержанию дисциплины.

Оказавшись в условиях системного недостатка легитимных механизмов контроля, сотрудники СИЗО вынуждены обеспечивать безопасность в социальной среде, концентрирующей весь спектр криминальных наклонностей, психических расстройств и асоциальных моделей поведения. Широко распространены среди ожидающих судебных решений такие расстройства, такие как злоупотребление психоактивными веществами на фоне психических заболеваний, а также симптомы ПТСР и диссоциального расстройства личности, что делает поведение этих лиц труднопредсказуемым и исключительно сложным для управления [Пономарев, 2016].

Многие зарубежные учреждения сталкиваются с хроническими проблемами превышения плановой наполненности, системной нехватки кадров и недостатка материально-технического обеспечения, что не позволяет в полной мере реализовывать научно обоснованные практики размещения, основанные на комплексной оценке индивидуальных рисков и потребностей. Учитывая сложную, динамичную и нестабильную рабочую среду, а также ограниченность ресурсов, критически важным является всестороннее понимание факторов, влияющих как на объективные риски безопасности, так и на субъективное восприятие безопасности самими сотрудниками.

Например, в научной литературе существует предположение, что сотрудники, работающие в дневную смену, могут сталкиваться с большими рисками, так как взаимодействуют с заключенными в периоды их наивысшей активности. Это может объясняться в целом разным уровнем активности заключенных: их распорядок дня крайне однообразен и регламентирован, а возможности для осмысленной деятельности ограничены. Эмпирические данные свидетельствуют, что сотрудники, которые чаще вступают в вербальный контакт с заключенными, также статистически значимо чаще подвергаются вербальным угрозам и имеют более высокую вероятность столкнуться с физическим нападением. Заключенные проводят большую часть времени в жилых блоках, занимаясь неорганизованным досугом. Сотрудники, находящиеся непосредственно в этих зонах, вынуждены постоянно взаимодействовать с трудными, непредсказуемыми и испытывающими хроническую скуку заключенными, которые, в свою очередь, имеют множество возможностей для наблюдения за персоналом, анализа их поведения и выбора потенциальных объектов для агрессии [Rhineberger, Mack, 2022].

Даже в СИЗО «нового поколения», где практикуется система непрерывного непосредственного надзора с постоянным нахождением офицеров в жилых помещениях, риски для сотрудников сохраняются на высоком уровне. Несмотря на то что такая модель способствует снижению общего уровня насилия среди заключенных, она требует от сотрудников активного, непосредственного и постоянного вовлечения в процессы управления жилым блоком, что предполагает неизбежный тесный контакт с криминальным контингентом [Ferraresso, Elling Peterson, 2025]. Таким образом, работа в жилом блоке может быть объективно более опасной именно в силу этого вынужденного, продолжительного и неопосредованного барьерами взаимодействия.

Отдельные виды служебной деятельности в СИЗО несут в себе особые, ситуационно обусловленные угрозы. Работа в приемном отделении связана с обработкой лиц непосредственно после задержания. Сотрудники этого подразделения регулярно сталкиваются с нестабильными, агрессивно настроенными людьми, многие из которых находятся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, либо пребывают в состоянии аффекта из-за факта ареста. Еще одним потенциально опасным назначением является служба в подразделении, осуществляющем конвоирование. Сотрудники, сопровождающие заключенных, взаимодействуют с лицами, которые могут испытывать интенсивный стресс в связи с судебными решениями, недиагностируемыми психическими заболеваниями или осознанием перспективы длительного срока [Ellison, Gaaney, 2020].

Ключевым элементом теории возможностей является понятие действенной защиты, подразумевающей наличие физических или социальных барьеров, которые либо напрямую препятствуют совершению насилия, либо психологически сдерживают потенциальных правонарушителей. В организационном контексте защита может проявляться на двух уровнях: индивидуальном и институциональном.

На индивидуальном, субъективном уровне восприятие сотрудниками недостаточной укомплектованности кадрами, необоснованно высоких рабочих нагрузок и отсутствия административной и социальной поддержки может быть тесно связано с их рисками [Ellison, Gainey, 2020]. Нехватка персонала может напрямую подрывать практическую способность сотрудника поддерживать эффективный контроль, ведя к повышенному стрессу, профессиональному выгоранию и росту числа ошибок. Кроме того, это обстоятельство ограничивает возможности для формирования доверительных профессиональных отношений с коллегами и начальниками. Поддержка со стороны сослуживцев и руководителей является критически важным психологическим и оперативным ресурсом; эти люди выступают в роли так называемых «сдерживающих лиц» или «гарантов стабильности» которые своим физическим присутствием или моральным авторитетом могут предотвратить противоправные действия. Эмпирические исследования показывают, что субъективное восприятие переполненности и нехватки кадров может не влиять напрямую на частоту вербальных угроз или вероятность физического нападения, но стабильно связано с более низким субъективным чувством безопасности. Поддержка же со стороны коллег и руководства, напротив, стабильно ассоциируется с более высоким уровнем воспринимаемой защищенности [Haynes et al., 2020].

На институциональном, макроуровне ключевыми факторами защиты выступают структурное планирование учреждения и применяемая в нем организационная система надзора. Более строгий, централизованный и технологичный контроль над перемещениями и активностью заключенных объективно снижает их физические и временные возможности для планирования и совершения насильственных действий. Устаревшие системы надзора, характеризующиеся длинными коридорами и не просматриваемыми участками, создают значительно больше объективных предпосылок для насилия. Напротив, современная система непосредственного надзора, реализованная в следственных изоляторах современного архитектурного типа, предполагает постоянное нахождение сотрудников в общей жилой зоне вместе с заключенными. Этот подход, в сочетании с доставкой большинства услуг непосредственно в жилой блок, позволяет сотрудникам лучше отслеживать ситуацию в реальном времени. Такая модель способствует общему снижению уровня насилия среди заключенных, однако для самих сотрудников она может означать постоянный, неизбежный тесный контакт с криминальным контингентом, что потенциально способно поддерживать высокий уровень как объективных рисков, так и субъективного ощущения опасности [Rhineberger, Mack, 2022].

Другим важным фактором на уровне пенитенциарного учреждения является объективное соотношение численности заключенных и сотрудников, а также общая степень заполненности учреждения. Большие по размеру и плотности группы заключенных объективно затрудняют эффективный надзор и препятствуют установлению неформальных рабочих отношений. Многие следственные изоляторы сталкиваются с хроническими проблемами превышения плановой наполненности и связанной с этим системной нехватки кадров, что ведет к росту служебной нагрузки, хроническому стрессу и увеличению рисков. Меньшие по размеру, менее переполненные учреждения или учреждения с более благоприятным соотношением сотрудников и заключенных, как правило, являются более безопасными, поскольку достижение режимного контроля в них требует меньших усилий. Более спокойная обстановка, в свою очередь, оказывает сдерживающее психологическое воздействие на заключенных. Исследования подтверждают, что в более крупных и переполненных учреждениях сотрудники статистически значимо чаще сталкиваются с вербальными угрозами и физическими нападениями, а также чувствуют себя менее безопасно.

## Заключение

Проведенный анализ позволяет констатировать, что проблема обеспечения безопасности персонала следственных изоляторов представляет собой комплексную и многомерную проблему, обусловленную уникальным сочетанием институциональных, ситуационных и индивидуально-личностных факторов. Специфическая среда таких учреждений характеризующаяся высокой динамикой, гетерогенностью контингента и временной нестабильностью, формирует качественно особую систему профессиональных рисков. Эти риски проявляются на двух взаимосвязанных уровнях: объективном (физические нападения, вербальные угрозы, телесные повреждения) и субъективном (восприятие угрозы, психологический дистресс, профессиональное выгорание).

Анализ выявил, что в условиях СИЗО традиционные закономерности, выявленные в учреждениях для отбывания наказания, могут преломляться особым образом. Кратковременность содержания нивелирует роль долгосрочных стратегий установления легитимного авторитета, выдвигая на первый план поверхностные маркеры уязвимости или провокационности сотрудника. При этом эмпирические данные о влиянии демографических характеристик остаются противоречивыми, что указывает на опосредованный характер их влияния поведенческими паттернами. Важнейшим буферным фактором выступает воспринимаемая социальная поддержка со стороны коллег и руководства, выполняющая функцию «сдерживающего гаранта».

Обеспечение безопасности сотрудников и персонала следственных изоляторов требует комплексного, системного подхода, включающего оптимизацию условий через совершенствование оперативного планирования и внедрение научно обоснованных систем локаций заключенных под стражу; развитие кадрового потенциала посредством целевого отбора и специализированной подготовки кадров для режимных подразделений, а также формирование профессиональной культуры.

## Библиография

1. Богданов, М. Н. Проблемы обеспечения безопасности пенитенциарной системы: факторы их обуславливающие / М. Н. Богданов, А. В. Григоряк // Право и управление. – 2025. – № 3. – С. 248-254. – DOI 10.24412/2224-9133-2025-3-248-254.
2. Вотинов, А. А. Вопросы безопасности в пенитенциарной науке / А. А. Вотинов, Р. З. Усеев // Вестник Самарского юридического института. – 2017. – № 2(24). – С. 29-37.
3. Ковалев, О. Г. Некоторые проблемы организации безопасности подозреваемых, обвиняемых и осужденных на территории следственного изолятора / О. Г. Ковалев, К. И. Чернова // Тенденции развития науки и образования. 2023. – № 94-4. – С. 86-88. – DOI 10.18411/tmio-02-2023-205.
4. Кутаков Н. Н. Противоправные действия осужденных в отношении сотрудников исправительных учреждений: причины, условия и профилактика // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2022. № 8. С. 25–34. <https://www.doi.org/10.51522/2307-0382-2022-243-8-25-34>.
5. Михайлин, В. В. Негативное влияние преступлений, совершаемых в следственных изоляторах, на безопасность сотрудников, подозреваемых, обвиняемых и осужденных / В. В. Михайлин // Человек: преступление и наказание. – 2010. – № 4(65). – С. 55-56.
6. Насреддинова, К. А. О проблемах профилактики правонарушений в следственных изоляторах / К. А. Насреддинова // Вестник Самарского юридического института. – 2018. – № 5(31). – С. 47-52. – EDN YRJFSP.
7. Нарусланов, Э. Ф. К вопросу о детерминантах внутрикамерных конфликтов в следственных изоляторах уголовно-исполнительной системы. Экспертное мнение / Э. Ф. Нарусланов, А. В. Новиков, Е. Н. Полякова // Вопросы российского и международного права. – 2018. – Т. 8, № 3А. – С. 173-180.
8. Новиков, А. В. Психологические и психофизиологические факторы, провоцирующие деструктивно-агрессивное поведение осужденных в условиях камерного содержания / А. В. Новиков, Д. Н. Слабая // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. – 2019. – Т. 8, № 3-1. – С. 327-334.

9. Пономарев, С. Б. Клинические аспекты пенитенциарного стресса / С. Б. Пономарев, А. А. Бурт, Е. Б. Дюжева // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2016. – № 4(167). – С. 29-33.
10. Ellison J. M. An opportunity model of victimization risk for jail inmates and correctional officers. – University of Nebraska at Omaha, 2017.
11. Ellison J. M. et al. The dangers of short-term confinement: Indicators of safety risks among individuals in jail // International journal of offender therapy and comparative criminology. – 2024. – Т. 68. – №. 8. – С. 825-848.
12. Ellison J. M., Gainey R. An opportunity model of safety risks among jail officers // Journal of criminal justice. – 2020. – Т. 66. – С. 101632.
13. Ferraresso R., Elling Peterson B. It's a dangerous job! a systematic review of the predictors of correctional officer victimization by incarcerated individuals in US prisons and jails // Trauma, Violence, & Abuse. – 2025. – С. 15248380251320991.
14. Haynes S. H. et al. An examination of the effects of personal and workplace variables on correctional staff perceptions of safety // American journal of criminal justice. – 2020. – Т. 45. – №. 1. – С. 145-165.
15. Lai Y. L., Wang H. M., Kellar M. Workplace violence in correctional institutions in Taiwan: A study of correctional officers' perceptions // International Journal of Comparative and Applied Criminal Justice. – 2012. – Т. 36. – №. 1. – С. 1-23.
16. Steiner B., Wooldredge J. Individual and environmental influences on prison officer safety // Justice Quarterly. – 2017. – Т. 34. – №. 2. – С. 324-349.
17. Wooldredge J., Steiner B. Further inspection into the effects of correctional officers' sex, race, and perceptions of safety on job-related attitudes // The Prison Journal. – 2016. – Т. 96. – №. 4. – С. 576-599.

## **Factors of Professional Risk and Security Problems in Pretrial Detention Centers: The Example of Foreign Penitentiary Systems**

**Aleksei V. Novikov**

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor;  
Member of the Russian Union of Journalists (Moscow regional branch);  
Chief Researcher,  
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,  
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;  
Professor of the Department of Criminal Law and Law Enforcement,  
Astrakhan State University,  
414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;  
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

### **Abstract**

The article presents a comprehensive analysis of the security problem for active employees and personnel of pretrial detention centers in foreign penitentiary systems as one of the most vulnerable professional groups in law enforcement agencies. Based on the theoretical approach of general opportunity theory, the unique environment of the pretrial detention center is investigated, characterized by high operational dynamics and instability of the contingent, deprivation and concentration of individuals with criminal inclinations and mental disorders. Key risk factors operating at individual (demographic and personality characteristics, style of power application, perception of legitimacy), situational (specifics of functional duties, work schedule) and institutional (structural planning, supervision system, overcrowding, staffing) levels are identified and systematized. Special attention is paid to the dialectics of objective security indicators and their subjective perception by employees and personnel. It is proven that traditional patterns identified in correctional institutions may manifest differently directly in pretrial detention center conditions.

Conclusions are formulated about the necessity of a comprehensive approach to ensuring security, including optimization of institutional conditions, development of personnel potential, and formation of a professional culture based on mutual support.

### For citation

Novikov A.V. (2025) Faktory professional'nogo riska i problem bezopasnosti v sledstvennykh izolyatorakh na primere penitentsiarnykh sistem zarubezhnykh stran [Factors of Professional Risk and Security Problems in Pretrial Detention Centers: The Example of Foreign Penitentiary Systems]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (10A), pp. 451-459. DOI: 10.34670/AR.2025.57.55.052

### Keywords

Pretrial detention center (SIZO), professional security, professional risks, security threats, victimization, penitentiary system, deprivation, subjective perception of security.

### References

1. Bogdanov, M. N. Problemy obespecheniya bezopasnosti penitentsiarnoy sistemy: faktory ih obuslovlivayushchie / M. N. Bogdanov, A. V. Grigoryak // *Pravo i upravlenie*. – 2025. – № 3. – S. 248-254. – DOI 10.24412/2224-9133-2025-3-248-254.
2. Votinov, A. A. Voprosy bezopasnosti v penitentsiarnoy nauke / A. A. Votinov, R. Z. Useev // *Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta*. – 2017. – № 2(24). – S. 29-37.
3. Kovalev, O. G. Nekotorye problemy organizatsii bezopasnosti podozrevaemykh, obvinyаемykh i osuzhdennykh na territorii sledstvennogo izolyatora / O. G. Kovalev, K. I. Chernova // *Tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya*. – 2023. – № 94-4. – S. 86-88. – DOI 10.18411/tmio-02-2023-205.
4. Kutakov N. N. Protivopravnye dejstviya osuzhdennykh v otnoshenii sotrudnikov ispravitel'nykh uchrezhdenij: prichiny, usloviya i profilaktika // *Vedomosti ugodovno-ispolnitel'noj sistemy*. 2022. № 8. S. 25–34. <https://www.doi.org/10.51522/2307-0382-2022-243-8-25-34>.
5. Mihajlin, V. V. Negativnoe vliyaniye prestuplenij, sovershaemykh v sledstvennykh izolyatorakh, na bezopasnost' sotrudnikov, podozrevaemykh, obvinyаемykh i osuzhdennykh / V. V. Mihajlin // *Chelovek: prestuplenie i nakazanie*. – 2010. – № 4(65). – S. 55-56.
6. Nasreddinova, K. A. O problemakh profilaktiki pravonarushenij v sledstvennykh izolyatorakh / K. A. Nasreddinova // *Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta*. – 2018. – № 5(31). – S. 47-52. – EDN YRJFSP.
7. Naruslanov, E. F. K voprosu o determinantah vnutrikamernykh konfliktov v sledstvennykh izolyatorakh ugodovno-ispolnitel'noj sistemy. Ekspertnoe mnenie / E. F. Naruslanov, A. V. Novikov, E. N. Polyakova // *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava*. – 2018. – T. 8, № 3A. – S. 173-180.
8. Novikov, A. V. Psihologicheskie i psihofiziologicheskie faktory, provocyuyushchie destruktivno-agressivnoe povedenie osuzhdennykh v usloviyakh pokamernogo soderzhaniya / A. V. Novikov, D. N. Slabkaya // *Psihologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennyye issledovaniya*. – 2019. – T. 8, № 3-1. – S. 327-334.
9. Ponomarev, S. B. Klinicheskie aspekty penitentsiarnogo stressa / S. B. Ponomarev, A. A. Burt, E. B. Dyuzheva // *Vedomosti ugodovno-ispolnitel'noj sistemy*. – 2016. – № 4(167). – S. 29-33.
10. Ellison J. M. An opportunity model of victimization risk for jail inmates and correctional officers. – University of Nebraska at Omaha, 2017.
11. Ellison J. M. et al. The dangers of short-term confinement: Indicators of safety risks among individuals in jail // *International journal of offender therapy and comparative criminology*. – 2024. – T. 68. – № 8. – S. 825-848.
12. Ellison J. M., Gainey R. An opportunity model of safety risks among jail officers // *Journal of criminal justice*. – 2020. – T. 66. – S. 101632.
13. Ferraresso R., Elling Peterson B. It's a dangerous job! a systematic review of the predictors of correctional officer victimization by incarcerated individuals in US prisons and jails // *Trauma, Violence, & Abuse*. – 2025. – S. 15248380251320991.
14. Haynes S. H. et al. An examination of the effects of personal and workplace variables on correctional staff perceptions of safety // *American journal of criminal justice*. – 2020. – T. 45. – № 1. – S. 145-165.
15. Lai Y. L., Wang H. M., Kellar M. Workplace violence in correctional institutions in Taiwan: A study of correctional officers' perceptions // *International Journal of Comparative and Applied Criminal Justice*. – 2012. – T. 36. – № 1. – pp. 1-23.



- 
16. Steiner B., Wooldredge J. Individual and environmental influences on prison officer safety //Justice Quarterly. – 2017. T. 34. – №. 2. – S. 324-349.
  17. Wooldredge J., Steiner B. Further inspection into the effects of correctional officers' sex, race, and perceptions of safety on job-related attitudes //The Prison Journal. – 2016. – T. 96. – №. 4. – S. 576-599.