

Анализ профессиональных рисков и мер обеспечения безопасности сотрудников в пенитенциарных учреждениях за рубежом

Слабкая Диана Николаевна

Старший научный сотрудник,

Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Аннотация

В статье представлен анализ профессиональных рисков, с которыми сталкиваются сотрудники пенитенциарных учреждений. Рассматриваются основные факторы, влияющие на профессиональную безопасность службы, включая физическую агрессию со стороны заключенных, психологический прессинг и другие специфические риски, характерные для данной сферы деятельности. Отмечается повышенный уровень опасности функциональной правоохранительной деятельности, включая специфику контингента, условия содержания заключенных под стражу и структурную организацию работы пенитенциарных учреждений. Внимание уделяется изучению и оценке существующих мер по обеспечению безопасности персонала, а также анализу различных подходов, применяемых в зарубежных пенитенциарных системах.

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н. Анализ профессиональных рисков и мер обеспечения безопасности сотрудников в пенитенциарных учреждениях за рубежом // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 11А. С. 225-232. DOI: 10.34670/AR.2025.95.84.026

Ключевые слова

Профессиональные риски, безопасность персонала, пенитенциарные учреждения, уголовно-исполнительная система, зарубежный опыт, профилактика насилия, психологическая устойчивость, условия профессиональной деятельности.

Введение

Служба в пенитенциарных учреждениях сопряжена с высоким уровнем профессионального риска, обусловленным необходимостью поддержания режима, порядка и безопасности в условиях ограниченного пространства и постоянного взаимодействия с лицами, склонными к асоциальному поведению. Сотрудники пенитенциарных учреждений ежедневно подвергаются воздействию множества факторов, которые могут негативно влиять на их физическое и психическое здоровье. Персонал постоянно сталкивается с риском физического насилия, психологического давления и как следствие развитием профессиональных заболеваний, связанных со стрессом и неблагоприятными условиями труда. Обеспечение безопасности и охраны профессиональной деятельности в данной сфере является сложной задачей, требующей комплексного подхода, включающего в себя разработку и внедрение эффективных мер профилактики, а также постоянное совершенствование и адаптацию существующих стратегий к меняющимся условиям. Изучение зарубежного опыта в этой области представляется крайне важным для выявления лучших практик и адаптации их к отечественной пенитенциарной системе.

Основное содержание

В зарубежных исследованиях риски, которым подвергаются сотрудники пенитенциарных учреждений, классифицируются по различным критериям. Одна из наиболее распространенных классификаций выделяет физические, психологические и профессиональные риски, остановимся на них подробнее.

Физические риски включают в себя возможность подвергнуться нападению со стороны заключенных под стражу, стать жертвой насилия, получить травмы при пресечении беспорядков или в результате несчастных случаев. Исследования в США, Великобритании и Австралии показывают, что физическое насилие (удары, укусы, царапины) по-прежнему остается серьезной проблемой [Liebling, 2004; Cheliotis, 2010; Crawley, 2004]. Более того, отмечается рост числа нападений с использованием самодельного оружия [Rogers & Ustad, 2007]. Важным аспектом является и риск заражения инфекционными заболеваниями, такими как туберкулез, гепатит и ВИЧ, особенно в странах с высокой распространенностью этих заболеваний среди заключенных [Jurgens, 2002].

Психологические риски связаны с хроническим стрессом, эмоциональным выгоранием, депрессией и посттравматическим стрессовым расстройством (ПТСР). Работа в условиях постоянной напряженности, необходимость принимать сложные решения в экстремальных ситуациях, наблюдение насилия и неадекватного поведения отдельных заключенных од стражу, а также ощущение бессилия перед лицом системных проблем приводят к значительному ухудшению психического здоровья сотрудников [Lambert, Hogan, & Allen, 2006]. Зарубежные исследования показывают, что уровень ПТСР среди сотрудников пенитенциарных учреждений сопоставим с уровнем ПТСР, наблюдавшимся у ветеранов боевых действий [Carleton, Fleet, Gonzalez, Coogle, MacMillan, Hebert, ... & Asmundson, 2009].

Профессиональные риски обусловлены спецификой профессиональной подготовки, недостаточной укомплектованностью штата, плохой организацией службы, отсутствием четких инструкций и процедур, а также конфликтами между сотрудниками и руководством.

Недостаток обучения в области управления конфликтами, применения физической силы и оказания первой медицинской помощи повышает вероятность совершения ошибок и причинения вреда как заключенным, так и самим сотрудникам [Griggs, & Roberts, 2010]. Кроме того, частые переработки, ненормированный график и низкая заработка плата приводят к снижению мотивации и ухудшают эффективность службы.

Сублимируя вышесказанное отметим, что ежегодно работники пенитенциарной системы постоянно сталкиваются с вербальными угрозами, угрозами физического нападения и к сожалению случаями гибели при исполнении служебных обязанностей. Следствием постоянного пребывания в экстремальной среде являются, как уже отмечалось выше более выраженные негативные последствия для соматического и психического здоровья, включая повышенную распространенность симптоматики посттравматического стрессового расстройства (ПТСР) [Скобелева, 2016].

Несмотря на критическую важность проблемы безопасности для нормального функционирования пенитенциарной системы в целом, комплексное влияние опасных условий следует на иные аспекты профессиональной деятельности, сопряженные с этим человеческие и экономические издержки, а также факторы, детерминирующие уровень данных рисков, остаются областью, не получившей достаточного научного осмысления.

Согласно базовым психофизиологическим особенностям индивида, образ жизни и рутинная деятельность людей могут косвенно влиять на риск виктимизации, повышая вероятность попадания в опасные, слабоконтролируемые ситуации или увеличивая частоту взаимодействия с потенциальными правонарушителями [Чусовитин, 2020]. В условиях исправительных учреждений некоторые аспекты профессиональной деятельности сотрудников могут быть напрямую связаны с повышенным воздействием неблагоприятных условий.

С теоретической точки зрения, некоторые индивиды из числа сотрудников уголовно-исполнительной системы являются более «подходящими» целями для противоправных действий, если они воспринимаются потенциальными правонарушителями как слабые, уязвимые и беззащитные. Лица, мотивированные на совершение преступления, осуществляют рациональный выбор жертв, неявно оценивая потенциальную выгоду относительно требуемых усилий и уровня предполагаемого риска, менее защищенные цели воспринимаются как более предпочтительные.

В условиях исправительного учреждения некоторые сотрудники могут подвергаться повышенному объективному риску, если их личностные или профессиональные характеристики сигнализируют заключенным об уязвимости. Более молодые сотрудники, лица, неуверенные в своих полномочиях, и те, у кого мало опыта работы, могут восприниматься заключенными как незрелые и не заслуживающие уважения. Однако эмпирические данные о влиянии возраста и стажа являются неоднозначными и порой противоречивыми. Аналогичным образом, сведения о влиянии продолжительности службы на уровень виктимизации также остаются противоречивыми [Ferraresso, Elling Peterson, 2025].

Независимо от демографических характеристик, сотрудник УИС может стать более уязвимым, если он прибегает к практике предоставления заключенным особых привилегий или неформальных поощрений для достижения ситуационного повиновения. Согласно классической социологической классификации источников власти, чрезмерная опора на власть, основанную на поощрении, особенно в ее неформальных, выходящих за правовые рамки проявлениях, может поставить сотрудника в уязвимое положение, открывая его для шантажа и коррупционных связей [Ferraresso, Elling Peterson, 2025].

Гендерный аспект также играет существенную роль. Существует устоявшаяся точка зрения, согласно которой сотрудницы пенитенциарных учреждений в силу меньших антропометрических параметров могут восприниматься заключенными-мужчинами как менее способные к физической самозащите [Rhineberger, Mack, 2022]. Однако эмпирические данные, как правило, опровергают это предположение, указывая на то, что сотрудницы в среднем реже подвергаются физическим нападениям и прямым угрозам. Это явление может объясняться тем, что женщины-офицеры в среднем менее склонны провоцировать враждебность, демонстрируя при этом более развитые коммуникативные навыки и способность к деэскалации конфликтов. Тем не менее, некоторые исследования показывают, что сотрудницы могут испытывать более высокий субъективный уровень страха, даже если объективные риски для них ниже [Lambert et al., 2018].

Руководители низшего звена также могут сталкиваться с повышенным объективным риском, поскольку именно они отвечают за применение дисциплинарных взысканий. Эмпирические исследования подтверждают, что руководители низшего и среднего звена получают больше верbalных угроз и с большей вероятностью подвергаются физическим нападениям.

Важным фактором является внутреннее восприятие сотрудниками собственной профессиональной эффективности и правомерности своих действий. Сотрудники, которые чувствуют, что не имеют достаточного контроля над поведением заключенных или не могут добиться от них добровольного соблюдения правил, могут сталкиваться с большими объективными рисками. В условиях с значительным изначальным неравенством власти внутренняя уверенность сотрудника в своем авторитете и его последовательное, справедливое применение являются ключом к достижению добровольного повиновения. Менее уверенные в себе сотрудники или те, кто обращается с заключенными несправедливо, могут встречать большее сопротивление и неосознанно прибегать к более жестким, провоцирующим формам контроля [Ellison et al., 2024].

Вышеприведенные зарубежные исследования показывают, что восприятие большого контроля и практика справедливого обращения стабильно ассоциируется с меньшим количеством угроз и более высоким субъективным чувством безопасности.

Для минимизации профессиональных рисков и обеспечения безопасности сотрудников в пенитенциарных учреждениях за рубежом применяется широкий спектр мер, которые условно можно разделить на следующие категории:

- Технические меры, которые включают в себя использование современных технических средств для обеспечения безопасности, таких как системы видеонаблюдения, системы контроля доступа, системы сигнализации, металлоискатели, рентгеновские установки для досмотра, средства индивидуальной защиты (бронежилеты, шлемы, газовые баллончики и т.д.), а также оборудование для предотвращения побегов. Важным аспектом является обеспечение надлежащего технического обслуживания и регулярной проверки работы всех технических систем.
- Организационные меры, направлены на оптимизацию профессиональной деятельности, такие как разработка четких инструкций, протоколов и процедур, распределение обязанностей, обеспечение надлежащей подготовки и обучения персонала, создание эффективной системы управления и контроля, а также организация психоэмоциональной поддержки сотрудников. Важным аспектом является обеспечение адекватного уровня укомплектованности штата, а также создание благоприятной рабочей атмосферы и корпоративной культуры.

- Правовые меры, включают в себя разработку и внедрение нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность пенитенциарных учреждений и устанавливающих требования к обеспечению безопасности сотрудников. Также важным является обеспечение соблюдения прав и законных интересов сотрудников, а также предоставление им доступа к правовой помощи и защите.

Оценка эффективности различных подходов к обеспечению безопасности сотрудников в пенитенциарных учреждениях за рубежом требует проведения комплексного анализа, основанного на данных статистики, результатах исследований и оценках экспертов. Важным является учет специфических особенностей каждой страны и каждой пенитенциарной системы, а также адаптация мер обеспечения безопасности к конкретным условиям. Эффективность мер безопасности оценивается по снижению количества инцидентов, таких как нападения на сотрудников, нанесение травм иувечий, заболевания, а также по уровню удовлетворенности сотрудников работой и их психоэмоциональному состоянию. Необходимо учитывать, что не существует универсального решения, подходящего для всех пенитенциарных систем, и наилучшие результаты достигаются при использовании комплексного подхода, сочетающего в себе технические, организационные и правовые меры.

Заключение

Обеспечение безопасности сотрудников пенитенциарных учреждений является приоритетной задачей, требующей перманентного внимания и совершенствования. Изучение зарубежного опыта позволяет выявить лучшие практики, апробировать и адаптировать их к особенностям отечественной пенитенциарной системы. Необходимо учитывать широкий спектр профессиональных рисков, связанных с деятельностью сотрудников пенитенциарной системы, и применять комплексный подход, сочетающий в себе технические, организационные и правовые меры. Дальнейшие исследования в данной области, а также применение позитивного международного опыта, могут способствовать повышению эффективности мер обеспечения безопасности и улучшению условий профессиональной деятельности сотрудников пенитенциарных учреждений.

Библиография

1. Калинин, М. А. Формирование профессиональной готовности сотрудников уголовно-исполнительской системы к экстремальным условиям труда / М. А. Калинин // Международный научно-исследовательский журнал. – 2017. № 10-1(64). – С. 25-28. – DOI 10.23670/IRJ.2017.64.066. – EDN ZRCTDX.
2. Новиков А.В. Психологические аспекты оценки рисков радикализации сотрудников, на примере пенитенциарной системы США // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2025. Т. 14. № 5-1. С. 90-97.
3. Новиков А.В. Факторы профессионального риска и проблем безопасности в следственных изоляторах на примере пенитенциарных систем зарубежных стран // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 10-1. DOI: 10.34670/AR.2025.57.55.052
4. Потехин, Д. С. Актуальность обеспечения безопасности сотрудников исправительных учреждений в современных условиях / Д. С. Потехин, К. Н. Барягина // Актуальные вопросы права, экономики и управления: сборник статей XVII Международной научно-практической конференции, Пенза, 05 февраля 2019 года. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. – С. 204-206. – EDN VUOIJP.
5. Скobelева, О. О. Пенитенциарный стресс как фактор формирования деструктивного поведения сотрудников пенитенциарных систем зарубежных стран / О. О. Скobelева, И. А. Сластунин // Вестник Самарского юридического института. – 2021. – № 4(45). – С. 137-143. – DOI 10.37523/SUI.2021.45.4.021.
6. Соколова, Ю. А. Влияние стрессовых факторов на личность сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации в условиях профессиональной деятельности / Ю. А. Соколова // Ведомости уголовно-

- исполнительной системы. – 2021. – № 5(228). – С. 35-46. – DOI 10.51522/2307-0382-2021-228-5-35-46. – EDN SMGBJG.
7. Чумак, Н. И. Психологическая устойчивость к стрессу и профессионально-нравственная деформация сотрудников пенитенциарной системы / Н. И. Чумак // Интериал. – 2018. – № 1(4). – С. 152-158.
 8. Чусовитин, А. В. Психологическое консультирование сотрудников пенитенциарной системы, испытывающих виктимность / А. В. Чусовитин, Т. А. Родермель // Znanstvena Misel. – 2020. – № 42-3(42). – С. 52-56.
 9. Ярошенко, Е. И. Взаимосвязь характеристик отношений и уровней эмоционального выгорания сотрудников пенитенциарной системы: специальность 19.00.05 "Социальная психология": диссертация на соискание ученой степени кандидата психологических наук / Ярошенко Е.И., 2022. – 239 с.
 10. Ellison J. M. et al. The dangers of short-term confinement: Indicators of safety risks among individuals in jail // International journal of offender therapy and comparative criminology. – 2024. – Т. 68. – №. 8. – С. 825-848.
 11. Ferdik F. V. An investigation into the risk perceptions held by maximum security correctional officers //Psychology, Crime & Law. – 2016. – Т. 22. – №. 9. – С. 832-857.
 12. Liebling, A. (2004). Prisons and their moral performance: A study of organizational culture. Oxford University Press.
 13. Cheliotis, L. K. (2010). How crime policy affects prison officers' job satisfaction: A multilevel analysis. European Journal of Criminology, 7(6), 449-467.
 14. Crawley, E. (2004). Emotion and authority in prisons: Exploring the experiences of prison officers. Punishment & Society, 6(4), 437-457.
 15. Griggs, C. A., & Roberts, D. M. (2010). Training needs of correctional officers: A national survey of state correctional systems. Corrections Compendium, 35(6), 1-9.
 16. Rogers, M. B., & Ustad, K. (2007). Inmate on staff assaults: Prevalence and trends. Corrections Compendium, 32(10), 1-3, 18-20.
 17. Jurgens, R. (2002). HIV/AIDS in prisons. Transaction Publishers.
 18. Lambert E. G. et al. Workplace demands and resources as antecedents of jail officer perceived danger at work //Journal of crime and justice. – 2018. – Т. 41. – №. 1. – С. 98-118.
 19. Lambert, E. G., Hogan, N. L., & Allen, R. (2006). Correlates of correctional staff job stress: The impact of organizational and individual factors. Criminal Justice and Behavior, 33(5), 652-673.
 20. Carleton, R. N., Fleet, R., Gonzalez, J., Cougle, J. R., MacMillan, K., Hebert, A., ... & Asmundson, G. J. (2009). Prevalences of self-reported posttraumatic stress disorder in correctional officers. Journal of Traumatic Stress, 22(1), 3-11.
 21. Rhineberger G., Mack K. Y. Workplace safety: Perceived dangerousness versus experienced fear among community corrections personnel//Criminal Justice and Behavior. – 2022. – Т. 49. – №. 11. – С. 1618-1636.
 22. Ferrarese R., Elling Peterson B. It's a dangerous job! a systematic review of the predictors of correctional officer victimization by incarcerated individuals in US prisons and jails //Trauma, Violence, & Abuse. – 2025. – С. 15248380251320991.
 23. Haynes S. H. et al. An examination of the effects of personal and workplace variables on correctional staff perceptions of safety //American journal of criminal justice. – 2020. – Т. 45. – №. 1. – С. 145-165.

Analysis of Professional Risks and Safety Measures for Staff in Foreign Penitentiary Institutions

Diana N. Slabkaya

Senior Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Abstract

The article presents an analysis of professional risks faced by staff of penitentiary institutions. The main factors affecting occupational safety of service are considered, including physical aggression from inmates, psychological pressure, and other specific risks characteristic of this field. An elevated level of danger in functional law enforcement activities is noted, including the specifics

Slabkaya D.N.

of the inmate population, conditions of detention, and the structural organization of penitentiary institutions' work. Attention is paid to the study and assessment of existing measures for ensuring personnel safety, as well as to the analysis of various approaches applied in foreign penitentiary systems.

For citation

Slabkaya D.N. (2025) Analiz professional'nykh riskov i mer obespecheniya bezopasnosti sotrudnikov v penitentsiarnykh uchrezhdeniyakh za rubezhom [Analysis of Professional Risks and Safety Measures for Staff in Foreign Penitentiary Institutions]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (11A), pp. 225-232. DOI: 10.34670/AR.2025.95.84.026

Keywords

Professional risks, personnel safety, penitentiary institutions, penal correction system, foreign experience, violence prevention, psychological resilience, occupational conditions.

References

1. Kalinin, M.A. (2017). Formirovaniye professional'noi gotovnosti sotrudnikov ugolovno-ispolnitel'noi sistemy k ekstremal'nym usloviyam truda [Formation of professional readiness of penal system employees for extreme working conditions]. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal* [International Research Journal], (10-1(64)), 25–28. <https://doi.org/10.23670/IRJ.2017.64.066> EDN: ZRCTDX.
2. Novikov, A.V. (2025) Psichologicheskie aspekty otsenki riskov radikalizatsii sotrudnikov, na primere penitentsiarnoi sistemy SShA [Psychological aspects of assessing the risks of radicalization of employees, using the example of the US penal system]. *Psichologija. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennoe issledovaniya* [Psychology. Historical-Critical Reviews and Contemporary Research], 14(5-1), 90–97.
3. Novikov, A.V. (2025) Faktory professional'nogo riska i problem bezopasnosti v sledstvennykh izoliatorakh na primere penitentsiarnykh sistem zarubezhnykh stran [Factors of occupational risk and security problems in pre-trial detention centers using the example of penal systems of foreign countries]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Issues of Russian and International Law], 15(10-1). <https://doi.org/10.34670/AR.2025.57.55.052>
4. Potechin, D.S., & Barniagina, K.N. (2019). Aktual'nost' obespecheniya bezopasnosti sotrudnikov ispravitel'nykh uchrezhdenii v sovremennoy usloviyakh [Relevance of ensuring the safety of correctional facility employees in modern conditions]. In *Aktual'nye voprosy prava, ekonomiki i upravleniya: sbornik statei XVII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [Current Issues of Law, Economics and Management: collection of articles of the XVII International Scientific-Practical Conference] (pp. 204–206). Penza: "Nauka i Prosveshchenie" (IP Gulyaev G.Iu.). EDN: VUOIP.
5. Skobeleva, O.O., & Slastunin, I.A. (2021). Penitentsiarnyi stress kak faktor formirovaniya destruktivnogo po vedeniiu sotrudnikov penitentsiarnykh sistem zarubezhnykh stran [Penitentiary stress as a factor in the formation of destructive behavior of employees of penitentiary systems of foreign countries]. *Vestnik Samarskogo iuridicheskogo instituta* [Bulletin of the Samara Law Institute], (4(45)), 137–143. <https://doi.org/10.37523/SUI.2021.45.4.021>
6. Sokolova, Iu.A. (2021). Vliyanie stressovykh faktorov na lichnost' sotrudnikov ugolovno-ispolnitel'noi sistemy Rossiiskoi Federatsii v usloviyakh professional'noi deiatel'nosti [The influence of stress factors on the personality of employees of the penal system of the Russian Federation in the conditions of professional activity]. *Vedomosti ugolovno-ispolnitel'noi sistemy* [Bulletin of the Penal System], (5(228)), 35–46. <https://doi.org/10.51522/2307-0382-2021-228-5-35-46> EDN: SMGBJG.
7. Chumak, N.I. (2018). Psichologicheskaya ustoychivost' k stresu i professional'no-nravstvennaya deformatsiya sotrudnikov penitentsiarnoi sistemy [Psychological resilience to stress and professional-moral deformation of penitentiary system employees]. *Interial*, (1(4)), 152–158.
8. Chusovitin, A.V., & Rodermel', T.A. (2020). Psichologicheskoe konsul'tirovaniye sotrudnikov penitentsiarnoi sistemy, ispytaiushchikh viktimnost' [Psychological counseling for penitentiary system employees experiencing victimization]. *Znanstvena Misel*, (42-3(42)), 52–56.
9. Iaroshenko, E.I. (2022). *Vzaimosviaz' kharakteristik otoshenii i urovnei emotsional'nogo vygoraniia sotrudnikov penitentsiarnoi sistemy* [The relationship between relationship characteristics and levels of emotional burnout among penitentiary system employees] [Candidate of Sciences (Psychology) dissertation].

10. Ellison, J.M., et al. (2024). The dangers of short-term confinement: Indicators of safety risks among individuals in jail. *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 68(8), 825–848.
11. Ferdik, F.V. (2016). An investigation into the risk perceptions held by maximum security correctional officers. *Psychology, Crime & Law*, 22(9), 832–857.
12. Liebling, A. (2004). *Prisons and their moral performance: A study of organizational culture*. Oxford University Press.
13. Cheliotis, L.K. (2010). How crime policy affects prison officers' job satisfaction: A multilevel analysis. *European Journal of Criminology*, 7(6), 449–467.
14. Crawley, E. (2004). Emotion and authority in prisons: Exploring the experiences of prison officers. *Punishment & Society*, 6(4), 437–457.
15. Griggs, C.A., & Roberts, D.M. (2010). Training needs of correctional officers: A national survey of state correctional systems. *Corrections Compendium*, 35(6), 1–9.
16. Rogers, M.B., & Ustad, K. (2007). Inmate on staff assaults: Prevalence and trends. *Corrections Compendium*, 32(10), 1–3, 18–20.
17. Jurgens, R. (2002). *HIV/AIDS in prisons*. Transaction Publishers.
18. Lambert, E.G., et al. (2018). Workplace demands and resources as antecedents of jail officer perceived danger at work. *Journal of Crime and Justice*, 41(1), 98–118.
19. Lambert, E.G., Hogan, N.L., & Allen, R. (2006). Correlates of correctional staff job stress: The impact of organizational and individual factors. *Criminal Justice and Behavior*, 33(5), 652–673.
20. Carleton, R.N., Fleet, R., Gonzalez, J., Cougle, J.R., MacMillan, K., Hebert, A., ... & Asmundson, G.J. (2009). Prevalences of self-reported posttraumatic stress disorder in correctional officers. *Journal of Traumatic Stress*, 22(1), 3–11.
21. Rhineberger, G., & Mack, K.Y. (2022). Workplace safety: Perceived dangerousness versus experienced fear among community corrections personnel. *Criminal Justice and Behavior*, 49(11), 1618–1636.
22. Ferraro, R., & Elling Peterson, B. (2025) It's a dangerous job! A systematic review of the predictors of correctional officer victimization by incarcerated individuals in US prisons and jails. *Trauma, Violence, & Abuse*. <https://doi.org/10.1177/15248380251320991>
23. Haynes, S.H., et al. (2020). An examination of the effects of personal and workplace variables on correctional staff perceptions of safety. *American Journal of Criminal Justice*, 45(1), 145–165.