

УДК 342.951**Административная ответственность лиц, отбывающих наказание
в исправительных учреждениях в иностранных государствах****Алексеева Анастасия Сергеевна**

Адъюнкт,
факультет подготовки научно-педагогических кадров,
Академия права и управления
Федеральной службы исполнения наказания,
390000, Российская Федерация, Рязань, ул. Сенная, 1;
e-mail: nastya.gulina.98@mail.ru

Аннотация

В статье анализируется административная ответственность лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях в иностранных государствах. Автором анализируются особенности административной ответственности указанной категории лиц в России, Соединенных Штатах Америки, Франции, Германии, Республике Беларусь, Саудовской Аравии и Китае, акцентируя внимание на проблемах, связанных с двойным регулированием правонарушений и конкуренцией норм различных отраслей права. Актуальность проводимого исследования продиктована необходимостью разграничения предметов регулирования отечественного административного и уголовно-исполнительного законодательства в связи с проблемами, возникающими в правоприменительной практике, что подчеркивает необходимость гармонизации законодательных норм в России для более эффективного регулирования привлечения к административной ответственности лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях.

Для цитирования в научных исследованиях

Алексеева А.С. Административная ответственность лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях в иностранных государствах // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 2А. С. 217-225.

Ключевые слова

Административная ответственность, двойное регулирование, соотношение норм, зарубежный опыт, иностранные государства.

Введение

Административная ответственность в Российской Федерации представляет собой одну из центральных составляющих института юридической ответственности, направленную на регламентацию и охрану общественных отношений от посягательств, нарушающих нормы административного права. Действующее административно-деликтное законодательство России не выделяет лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы (далее – УИС) в качестве особых субъектов административной ответственности, и предписывает привлекать их к административной ответственности на общих основаниях.

Существующее положение дел видится не совсем верным, так как отсутствие внимания законодателя к особенностям, присущим данной категории лиц, приводит к определенным проблемам в процессе привлечения их к административной ответственности, так как нормы административного и уголовно-исполнительного законодательства содержат большое количество схожих между собой запрещенных деяний, за которые предусмотрено наложение того или иного вида ответственности. В некоторых составах таких правонарушений отличия настолько неочевидны, что должностные лица учреждений и органов УИС, зачастую испытывают сложности при привлечении к административной ответственности лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, чем обусловлен интерес к изучению зарубежного опыта.

Стоит отметить, что во многих зарубежных странах кодифицированное административное законодательство отсутствует, так же как отсутствует и большинство административных наказаний в «чистом» виде, не трансформируясь в наказания уголовные. Некоторые деяния признаются противоправными не одной отраслью права, так как выражаются в виде дисциплинарных проступков, а какая-то их часть и вовсе содержится в нормах уголовного законодательства [Поникаров, 2010].

Административная ответственность лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы в Соединенных Штатах Америки

Особенность административного права Соединенных Штатов Америки (далее – США) и его отличие от отечественного емко объяснил американский ученый Э. Фройнд, который определил административное право как «право, контролирующее администрацию, а не право, созданное администрацией» [Freund, 1928], а его главная цель заключается в защите частных лиц от произвола чиновников и государственного аппарата. Важно подчеркнуть, что понимание административного права в США принципиально отличается от отечественного, так как в России административное право, в первую очередь, понимается как право, регулирующее общественные отношения в сфере государственного управления. В связи с этим, деяние, которое в России подпадает под регулирование норм административного права, в США будет регулироваться нормами уголовного кодекса, так как в американском уголовном праве существуют различные классификации уголовных преступлений.

В свою очередь осужденные к лишению свободы, отбывающие наказание в пенитенциарных учреждениях США, в случае совершения правонарушения несут дисциплинарную ответственность, налагаемую сотрудниками учреждения. Данное положение закрепляется в Дисциплинарной программе заключенных (Inmate Discipline Program) [Inmate Discipline Program. www...].

В соответствии с § 4042(a)(3) раздела 18 Кодекса США, в целях обеспечения безопасной и упорядоченной среды для заключенных и персонала, дисциплинарным процессом в отношении заключенных управляет Федеральное бюро тюрем.

Административная ответственность лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы во Франции

Схожим по содержанию является административное право Франции, регулирующее организацию и деятельность административных органов и их отношения с обычными гражданами, а категория «административная ответственность» во французском праве непосредственно связана с ответственностью государства перед частными лицами.

В свою очередь, за правонарушения, совершаемые осужденными к лишению свободы в процессе отбывания наказания, предусмотрено привлечение к дисциплинарной ответственности. Порядок и основания привлечения заключенных к дисциплинарной ответственности закрепляются нормами Пенитенциарного кодекса Франции от 30.03.2022 № 2022-478 [Code pénitentiaire. www...]. При этом указанный вопрос регламентирован обстоятельнее, нежели в России.

В Пенитенциарном кодексе также содержится указание на то, что любое нарушение положений Правил внутреннего распорядка, остальной части Пенитенциарного Кодекса или служебных инструкций, может повлечь за собой как дисциплинарное, так и уголовное преследование. Данная норма порождает закономерный вопрос об уголовной, либо дисциплинарной ответственности нарушителя, их конкуренции или допустимости одновременного привлечения к двум видам ответственности [Сиряков, 2022]. Общеизвестный принцип *Non bis in idem* (с латинского — «Не дважды за одно и то же»), нашедший свое выражение в Международном пакте о гражданских и политических правах [Международный пакт о гражданских и политических правах. www...], прямо указывает на невозможность двух взысканий за одну провинность. Однако, в правовых системах западноевропейских стран, в исключительных случаях, допускается нарушение такого принципа.

Административная ответственность лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы в Федеративной Республике Германия

Законодательство Федеративной Республики Германия (далее – ФРГ) также допускает применение дисциплинарных мер в случае возбуждения за правонарушение уголовного или административного производства [Gesetz über Ordnungswidrigkeiten. www...]. Но, в отличие от Франции, по законодательству ФРГ субъектом административной ответственности может быть обычный гражданин, в том числе и осужденный к лишению свободы.

Основным законом ФРГ в области административного регулирования является Закон о нарушениях порядка (Gesetz über Ordnungswidrigkeiten (OWiG)), регулирующий привлечение к административной ответственности на федеральном уровне, нормы которого определяют административное правонарушение как противоправное деяние, подлежащее судебному преследованию, которое влечет за собой наложение наказания в виде штрафа. Иные нормативные акты, регулирующие привлечение к административной ответственности и издаваемые на территории ФРГ, должны не противоречить настоящему закону. Такое положение закрепляет административный штраф основным видом наказания, а также фактически разграничивает административное правонарушение от других видов нарушения

норм права: если деяние наказывается административным штрафом – то это административное правонарушение. Однако, вопрос о существовании в праве ФРГ административной ответственности в отрыве от уголовной является в юридической науке дискуссионным. Некоторые авторы относят все противоправные деяния в Германии к предмету уголовного права. Другие же полагают, что в Германии существует как административная, так и уголовная ответственность [Минязева, Серебренникова, 2017].

Деятельность пенитенциарной системы Германии базируется на Уголовно-исполнительном законе ФРГ [Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe. www...] и региональных нормативных актах. Особенностью при привлечении к ответственности осужденных является положение о допустимости применения мер дисциплинарного воздействия и в том случае, если за одно и то же нарушение уже возбуждено уголовное дело или дело о возмещении материального ущерба, таким образом виновный может быть наказан за один проступок повторно нормами разных отраслей права. Также, отличным от российского уголовно-исполнительного законодательства выступает наличие собственных законодательств федеральных земель, в которых Министерствами юстиции субъектов регулируются конкретные структурные и содержательные аспекты, а также полномочия органов уголовно-исполнительной системы, исходя из особенностей субъектов и учреждений.

Административная ответственность лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы в Республике Беларусь

Административная ответственность в Республике Беларусь не имеет таких кардинальных отличий от ее отечественного понимания, и определяется Кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП РБ) [Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях. www...]. Функции в сфере исполнения наказания возложены на структурную единицу Министерства внутренних дел Республики Беларусь – Департамент исполнения наказаний (далее – ДИН), а правовая регламентация отбывания наказания основана на Уголовно-исполнительном кодексе Республики Беларусь [Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь. www...] (далее – УИК РБ) и Постановлении Министерства внутренних дел Республики Беларусь № 174 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» (далее – Правила) [Постановление Министерства внутренних дел РБ № 174. www...].

В законодательстве Республики Беларусь имеются аналогичные проблемы как и в законодательстве России, в том числе связанные с привлечением осужденных к ответственности за нарушения норм, имеющих двойное регулирование правом административным и уголовно-исполнительным, в связи с отсутствием закрепления осужденных в качестве специального или особого субъекта административной ответственности, что может быть обусловлено исторической общностью данных территорий и правообразующих норм.

Административная ответственность лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы в Королевстве Саудовская Аравия

Правовая система Саудовской Аравии основана на шариате, исламском праве, вытекающем из Корана и сунны (преданий) исламского пророка Мухаммеда. Большинство отраслей права в европейском ее понимании в Королевстве Саудовская Аравия отсутствует, а привлечение к тому или иному виду юридической ответственности (за исключением гражданско-правовой)

регулируется священными писаниями, иджмами (скоординированными мнениями авторитетных знатоков ислама), киясами (суждениями по сходству) и судебным прецедентом.

В законодательстве отсутствуют законы, регулирующие порядок отбывания лишения свободы, выделяющие конкретные виды административной или уголовной ответственности, тем самым и выделения заключенных как специфических субъектов юридической ответственности не происходит.

О пенитенциарной системе Саудовской Аравии мало что известно. Заключенные в тюрьмах находятся, по сути, в бесправном положении. К ним применяются различные виды наказаний от избиений до пыток без процедур рассмотрения обстоятельств совершения правонарушения и доказывания вины. Так, например бывший осужденный Саудовской тюрьмы рассказал, что бывают два вида пыток: психические и физические. Психические пытки: принуждение заключенных, особенно во время допросов, слушать звуки избиений, стрельбы, криков, лая полицейских собак, угрозы в отношении родителей и родных и другие. К физическим он отнес избиение, пережимание кровеносных сосудов, поливание холодной водой, тушение сигарет о тело и т.д. [Бывший заключенный рассказал о пытках в саудовских тюрьмах. [www...](#)].

Административная ответственность лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы в Китайской Народной Республике

Действующее административное законодательство Китайской Народной Республики (Далее – КНР), в настоящее время, образуют более 90 законов и более тысячи подзаконных актов и актов органов местного самоуправления [Косихина, Швец, 2022], а Административный кодекс (единый кодифицированный акт) отсутствует.

Основным законодательным актом административного права в стране является Закон КНР об административных наказаниях, принятый на 4-й сессии Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей (Далее – ПК ВСНП) 8-го созыва 17.03.1996 [Administrative Penalty Law of the People's Republic of China. [www...](#)], который, в отличие от КоАП РФ, не содержит составов административных правонарушений. Большинство составов административных правонарушений содержатся в отдельных нормативно-правовых актах КНР, например: Закон КНР о наказаниях за нарушение общественного порядка (принят на 17-м заседании ПК ВСНП 10-го созыва 28.08.2005), Правила наказания и наложения взысканий за противоправные действия в финансовой сфере от 05.11.2004 и т.д.

В административном законодательстве Китая нет упоминания об осужденных, отбывающих лишение свободы, как специфических субъектах административной ответственности, из чего следует, что таких лиц предписано привлекать к обозначенному виду ответственности на общих основаниях. Как нет подобного указания и в уголовно-исполнительном законодательстве. Вместе с тем, Законом КНР о тюрьмах (принят на 11-й сессии ПК ВСНП 8-го созыва 20.12.1994) [Prison Law of the People's Republic of China. [www...](#)] для заключенных установлена дисциплинарная ответственность.

Уголовный кодекс КНР (принят на 5-й сессии ПК ВСНП шестого созыва 14.03.1997) [Criminal Law of the People's Republic of China. [www...](#)], в свою очередь, также выделяет нормальную деятельность исправительных учреждений непосредственным объектом уголовно-правовой охраны и закрепляет в статьях 315, 316, 317 наиболее общественно опасные деяния. Примечательно, что схожие по объективной стороне составы правонарушений, содержатся во всех трех отраслях права.

В законодательстве Китая «обстоятельства совершения преступления» являются

квалифицирующими и определяют степень общественной опасности, а понятие «отягчающие обстоятельства» используется для разграничения преступления от правонарушения [Трофимова, 2020]. Собственно обстоятельства совершения деяния в каждом конкретном случае рассматриваются судьями и устанавливаются судебным толкованием. В связи с этим можно сделать вывод о большой роли судебного и административного усмотрения в вопросах выбора санкции той или иной отрасли права, что представляется не совсем верным, так как все больше уводит процесс назначения наказания в плоскость субъективного восприятия. Тем самым в законодательстве КНР наблюдается наличие схожих с Россией проблемных вопросов, когда одни и те же деяния составляют объективную сторону разных видов правонарушений, ответственность за которые предусмотрена разными отраслями права. Ситуация усугубляется еще и тем, то в КНР не всегда легко разграничить преступление и правонарушение, а это значит, что к конкуренции норм административного и уголовно-исполнительного права добавляется еще и право уголовное.

Заключение

Анализ законодательства зарубежных стран позволяет сделать вывод о том, что во многих зарубежных странах совершенно иной взгляд на административное право, далекий от отечественного представления, кодифицированное административное законодательство отсутствует, как отсутствуют и административные наказания, которые чаще всего трансформируются в уголовные или дисциплинарные. С этим связано то, что зарубежные страны не выделяют осужденных как особых субъектов административной ответственности, однако им уделяется особое место в субъектном составе юридической ответственности в целом.

В иностранных государствах также имеются проблемы с привлечением осужденных к ответственности за нарушения норм, имеющих двойное регулирование. В Китае данная проблема усугубляется сложностями в разграничении административных правонарушений и уголовных преступлений, а во Франции – уголовных преступлений и дисциплинарных проступков.

В США данную проблему решили привлечением заключенных к дисциплинарной ответственности сотрудниками МЮ США и пенитенциарных учреждений. Во Франции и Германии предусмотрели возможность наложения двойной ответственности за одно правонарушение. В Саудовской Аравии избежали данной проблемы наделяя администрации исправительных учреждений большей самостоятельностью в вопросах привлечения заключенных к ответственности.

Административная ответственность осужденных является важным и необходимым институтом правового регулирования, который должен быть гармонично интегрирован в систему исполнения уголовных наказаний. Проблемы, связанные с административной ответственностью лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях УИС России, требуют комплексного подхода, включающего как теоретические разработки, так и практическое совершенствование правоприменительной практики. Разработка четких и последовательных норм, касающихся административной ответственности осужденных, в том числе разграничение предметов регулирования административного и уголовно-исполнительного права и привлечение их к административной или дисциплинарной ответственности за то или иное деяние, будет способствовать улучшению правопорядка в исправительных учреждениях, усилению превенции правонарушений и повышению эффективности правового регулирования в данной сфере.

Библиография

1. Поникаров, В. А. Применение административной ответственности в пенитенциарных учреждениях иностранных государств / В. А. Поникаров // Административное право и процесс. 2010. № 3. С. 41-43.
2. Freund E. Cases on Administration Law. St. Paul, 1928. P. I.
3. Inmate Discipline Program // Federal Bureau of Prisons. URL: https://www.bop.gov/policy/progstat/5270_009.pdf.
4. Code pénitentiaire // Légifrance. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/download/pdf/legiOrKali?id=LEGITEXT000045476241.pdf&size=917,6%20Ko&pathToFile=/LEGI/TEXT/00/00/45/47/62/41/LEGITEXT000045476241/LEGITEXT000045476241.pdf&title=Code%20pénitentiaire>.
5. Сиряков, А. Н. Дисциплинарные проступки осужденных по законодательству Испании / А. Н. Сиряков // Вестник ЮГУ. 2022. №2 (65). С. 170-179.
6. Международный пакт о гражданских и политических правах URL: <https://base.garant.ru/2540295>.
7. Gesetz über Ordnungswidrigkeiten // Bundesministerium der Justiz URL: https://www.gesetze-im-internet.de/owig_1968.
8. Миняева, Т. Ф. Уголовная ответственность юридических лиц в России и Германии: к постановке проблемы / Т. Ф. Миняева, А. В. Серебренникова // Lex Russica (Русский закон). 2017. № 2(123). С. 147-154.
9. Gesetz über den Vollzug der Freiheitsstrafe und der freiheitsentziehenden Maßregeln der Besserung und Sicherung (Strafvollzugsgesetz - StVollzG) // Bundesministerium der Justiz – URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/stvollzg/BJNR005810976.html>.
10. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях от 06.01.2021 №91-3 (ред. от 17.02.2025) // Юрист. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38043824&doc_id2=38043824#activate_doc=2&pos=0;0&pos2=608;-98.19999694824219.
11. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь от 11.01.2000 № 365-3 (ред. от 17.02.2025) // Юрист. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414827.
12. Постановление Министерства внутренних дел РБ № 174 от 20.10.2000. «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» // Кодексы и законы Республики Беларусь - Белзакон.net. URL: https://belzakon.net/Законодательство/Постановление_Министерства_внутренних_дел_РБ/2000/88612.
13. Бывший заключенный рассказал о пытках в саудовских тюрьмах // Welcome to democrazy. URL: <https://antizoomby.livejournal.com/600537.html>.
14. Правовая система КНР: учебное пособие / С. С. Косихина, А. В. Швец. Благовещенск: Амурский гос. ун-т, 2022. 90 с.
15. Administrative Penalty Law of the People's Republic of China // Congressional – executive commission on China. URL: <https://www.cecc.gov/resources/legal-provisions/peoples-republic-of-china-administrative-punishment-law-english-and>.
16. Prison Law of the People's Republic of China (Chinese Text) // Congressional – executive commission on China. URL: <https://www.cecc.gov/publications/commission-analysis/prison-law-of-the-peoples-republic-of-china-chinese-text>.
17. Criminal Law of the People's Republic of China // Congressional – executive commission on China. URL: <https://www.cecc.gov/resources/legal-provisions/criminal-law-of-the-peoples-republic-of-china#%20Chapter%20IX>.
18. Трофимова, Т. С. Особенности понятия «отягчающих обстоятельств» в квалификации преступлений, направленных против избирательных прав, в КНР и РФ / Т. С. Трофимова // Современный ученый. 2020. № 3. С. 260-263.

Administrative liability of persons serving sentences in correctional institutions in foreign countries

Anastasiya S. Alekseeva

Postgraduate Researcher,
Faculty of Scientific-Pedagogical Staff Training,
Academy of Law and Administration of the Federal Penitentiary Service,
390000, 1 Sennaya str., Ryazan, Russian Federation;
e-mail: nastya.gulina.98@mail.ru

Abstract

The article analyzes the administrative liability of persons serving sentences in correctional institutions in foreign countries. The author analyzes the features of administrative liability of this category of persons in Russia, the United States of America, France, Germany, the Republic of Belarus, Saudi Arabia and China, focusing on the problems associated with dual regulation of offenses and competition of norms of various branches of law. The relevance of the conducted research is dictated by the need to distinguish between the subjects of regulation of domestic administrative and criminal-executive legislation in connection with the problems arising in law enforcement practice, which emphasizes the need to harmonize legislative norms in Russia for more effective regulation of administrative responsibility in correctional institutions.

For citation

Alekseeva A.S. (2025) Administrativnaya otvetstvennost lits, otbyvayushchikh nakazanie v ispravitelnykh uchrezhdeniyakh v inostrannykh gosudarstvakh [Administrative liability of persons serving sentences in foreign correctional institutions]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (2A), pp. 217-225.

Keywords

Administrative responsibility, dual regulation, ratio of norms, foreign experience, foreign states.

References

1. Ponikarov, V. A. Application of administrative responsibility in penitentiary institutions of foreign countries / V. A. Ponikarov // Administrative law and process. 2010. No. 3. P. 41-43.
2. Freund E. Cases on Administration Law. St. Paul, 1928. P. I.
3. InmateDiscipline Program // Federal Bureau of Prisons. URL: https://www.bop.gov/policy/progstat/5270_009.pdf.
4. Code pénitentiaire // Légifrance. URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/download/pdf/legiOrKali?id=LEGITEXT000045476241.pdf&size=917,6%20Ko&pathToFile=/LEGI/TEXT/00/00/45/47/62/41/LEGITEXT000045476241/LEGITEXT000045476241.pdf&title=Code%20pénitentiaire>.
5. Siryakov, A. N. Disciplinary offenses of convicts under Spanish law / A. N. Siryakov // Bulletin of YSU. 2022. No. 2 (65). P. 170-179.
6. International Covenant on Civil and Political Rights URL: <https://base.garant.ru/2540295>.
7. Law on criminal liability // Federal Ministry of Justice URL: https://www.gesetze-im-internet.de/owig_1968.
8. Minyazeva, T. F. Criminal liability of legal entities in Russia and Germany: on the formulation of the problem / T. F. Minyazeva, A. V. Serebrennikova // Lex Russica (Russian law). 2017. No. 2 (123). P. 147-154.
9. Regulation on the use of freelancers and the voluntary application of criminal prosecution and detention (State Administrative Offenses Code - StVollzG) // Federal Ministry of Justice – URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/stvollzg/BJNR005810976.html>.
10. Code of the Republic of Belarus on Administrative Offenses of 06.01.2021 No. 91-Z (as amended on 17.02.2025) // Jurist. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38043824&doc_id2=38043824#activate_doc=2&pos=0;0&pos2=608;-98.19999694824219.
11. Criminal Executive Code of the Republic of Belarus of 11.01.2000 No. 365-Z (as amended on 17.02.2025) // Jurist. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30414827.
12. Resolution of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus No. 174 of 20.10.2000. «On approval of the Internal Regulations of Correctional Institutions» // Codes and Laws of the Republic of Belarus - Belzakon.net. URL: https://belzakon.net/Законодательство/Постановление_Министерства_внутренних_дел_РБ/2000/88612.
13. Former prisoner spoke about torture in Saudi prisons // Welcome to democracy. URL: <https://antizoomby.livejournal.com/600537.html>.
14. Legal system of the PRC: a textbook / S. S. Kosikhina, A. V. Shvets. Blagoveshchensk: Amur State University, 2022. 90 p.
15. Administrative Penalty Law of the People's Republic of China // Congressional – executive commission on China. URL:

<https://www.cecc.gov/resources/legal-provisions/peoples-republic-of-china-administrative-punishment-law-english-and>.

16. Prison Law of the People's Republic of China (Chinese Text) // Congressional – executive commission on China. URL: <https://www.cecc.gov/publications/commission-analysis/prison-law-of-the-peoples-republic-of-china-chinese-text>.
17. Criminal Law of the People's Republic of China // Congressional – executive commission on China. URL: <https://www.cecc.gov/resources/legal-provisions/criminal-law-of-the-peoples-republic-of-china#2%20Chapter%20IX>.
18. Trofimova, T. S. Features of the concept of "aggravating circumstances" in the qualification of crimes directed against electoral rights in the PRC and the Russian Federation / T.S. Trofimova // Modern scientist. 2020. No. 3. P. 260-263.