

**УДК 34**

## **Цифровизация судебной власти как фактор повышения эффективности правосудия**

**Радаева Светлана Владимировна**

Кандидат юридических наук, доцент,  
кафедра государственно-правовых дисциплин,  
Северо-Кавказский филиал,  
Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева,  
350080, Российская Федерация, Краснодар, ул. Кубанская Набережная, 36;  
e-mail: 1974403@mail.ru

**Агафонова Наталья Юрьевна**

Кандидат юридических наук, доцент,  
кафедра государственно-правовых дисциплин,  
Северо-Кавказский филиал,  
Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева,  
350080, Российская Федерация, Краснодар, ул. Кубанская Набережная, 36;  
e-mail: agafonovanatalia@yandex.ru

### **Аннотация**

В статье исследуются современные тенденции цифровизации судебной системы как ключевого фактора повышения эффективности правосудия. Авторы анализируют комплекс электронных технологий, внедряемых в судебную практику, включая системы "электронного правосудия", видеоконференцсвязь, автоматизированные информационные системы и электронный документооборот. Особое внимание уделяется сравнительному анализу зарубежного и российского опыта цифровой трансформации судебной деятельности. В работе выявлены основные преимущества цифровизации: сокращение сроков рассмотрения дел, повышение доступности правосудия, оптимизация судебных процедур. Одновременно обозначены проблемные аспекты, связанные с техническими ограничениями, вопросами кибербезопасности и необходимостью адаптации участников процесса к новым цифровым реалиям.

### **Для цитирования в научных исследованиях**

Радаева С.В., Агафонова Н.Ю. Цифровизация судебной власти как фактор повышения эффективности правосудия // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 3А. С. 178-188.

### **Ключевые слова**

Судебная власть, цифровизация, электронное правосудие, видеоконференцсвязь, искусственный интеллект, информационные технологии, эффективность правосудия, судебная реформа.

---

## Введение

Современное общество переживает стремительное развитие цифровых технологий, которые трансформируют практически все сферы жизни — от экономики до здравоохранения. Одной из наиболее консервативных и одновременно критически важных сфер, где информационные технологии начали оказывать значительное влияние, является судебная система. Суды — это фундамент правового государства, обеспечивающий защиту прав и свобод граждан, разрешение конфликтов, а также поддержание общественного порядка. Эффективность и прозрачность функционирования судебной системы напрямую связана с доверием граждан к государству и правопорядку в целом. В этом контексте внедрение цифровых решений становится не только актуальным, но и необходимым.

Информационные технологии в судах позволяют оптимизировать рабочие процессы, снижать уровень бюрократии, повышать доступность правосудия, а также ускорять рассмотрение дел. Электронные дела, дистанционные слушания, цифровые базы данных, автоматическая регистрация обращений — всё это уже перестало быть футуристической фантазией и становится повседневной реальностью во многих странах мира. Каждое государство по-своему адаптирует информационные технологии в рамках своей правовой системы, законодательства и социального контекста [Информационные технологии в правосудии, [www](#)].

## Основное содержание

Развитие информационных технологий в российской судебной системе началось в начале 2000-х годов с реализации концепции «электронного правосудия». Первыми шагами стали автоматизация документооборота, создание баз данных по делам и формирование публичного доступа к информации о судебных решениях.

Одним из первых проектов был Арбитражный процессуальный кодекс, который обеспечил правовое регулирование автоматизации документооборота и позволял отслеживать этапы рассмотрения дел в арбитражных судах. Далее внедрение технологий распространилось и на суды общей юрисдикции, включая мировых судей.

Существенным толчком к цифровизации стало утверждение в 2010 году Государственной автоматизированной системы «Правосудие» (ГАС «Правосудие»). Эта система охватывает все уровни судов общей юрисдикции, включая Верховный Суд РФ, и стала основой для стандартизации и унификации процессов по всей стране.

Позднее развитие получило направление видеоконференцсвязи (ВКС), интеграции с порталом «Госуслуги», запуск личных кабинетов сторон, электронного документооборота, а также создание публичных электронных реестров судебных актов.

В России создана масштабная цифровая инфраструктура, охватывающая как профессиональных участников процесса (судей, адвокатов, прокуроров), так и граждан [Развитие российского правосудия, [www](#)]. Ключевые компоненты:

- ГАС «Правосудие» - на современном этапе представляет собой «территориально распределенную автоматизированную информационную систему, обеспечивающую информационную и технологическую поддержку судопроизводства на принципах поддержания требуемого баланса между потребностью граждан, общества и государства в свободном обмене информацией и необходимыми ограничениями на распространение

информации». Она включает в себя 27 подсистем; около 3000 объектов автоматизации, использующих системные и программно-технические решения ГАС «Правосудие»; свыше 110 тысяч автоматизированных рабочих мест, включенных в единую информационную систему. Фактически это внутренний портал для судей и сотрудников аппарата, позволяющий вести учет дел, автоматическое распределение, регистрацию ходатайств и другое.

- Единый портал судов РФ в системе ГАС «Правосудие» (<https://ej.sudrf.ru/>) - платформа для поиска информации о судебных делах, участия в процессах, публикации решений и определения расписания заседаний, справочная информация, возможность подать обращение в судебный орган.
- Электронное правосудие — система, позволяющая подавать иски, жалобы, ходатайства, получать судебные повестки, следить за движением дела. Доступ осуществляется как через сайт суда, так и через Единый портал госуслуг ([www.gosuslugi.ru](http://www.gosuslugi.ru)).
- Видеоконференцсвязь (ВКС) — используется во всех судах федерального уровня. С помощью ВКС возможно проводить заседания с участием лиц, находящихся в других регионах, колониях, СИЗО или в других странах.

Видеоконференцсвязь является одной из 27 подсистем ГАС «Правосудие», согласно данным портала технической поддержки ГАС «Правосудие», предназначена для «обеспечения Верховного Суда Российской Федерации, областных, районных, городских и равных им судов общей юрисдикции услугами видеоконференцсвязи и обеспечивает проведение судебных заседаний в режиме удаленного участия осужденных и свидетелей».

Безусловно именно в Верховном Суде Российской Федерации наиболее масштабно используются возможности видеоконференцсвязи. С этой целью такими комплексами оборудованы основные залы заседаний Пленума и Президиума Верховного Суда РФ, судебных коллегий, пресс-центр, актовый зал, кабинеты председателей судебных составов и другие. Используются комплексы видеоконференцсвязи и в трех адвокатских комнатах для общения адвоката с осужденными или лицами, содержащимися под стражей.

Для справки стоит отметить, что первое «удаленное» заседание с использованием видеоконференцсвязи было проведено в 2000 году. На современном этапе развития информационных технологий такая система «объединяет более трёх с половиной тысяч судов и учреждений Федеральной службы исполнения наказаний России. Всего абонентов по стране и за её пределами уже насчитывается более восьми тысяч. Для проведения судебных заседаний с несколькими учреждениями ФСИН России, а также консультаций, совещаний, семинаров судей и работников аппарата суда с коллегами из нескольких судов в аппаратных Верховного Суда Российской Федерации установлены сервера многоточечной связи. В настоящий период времени Верховным Судом Российской Федерации проводятся мероприятия по видеоконференц-связи одновременно более чем с 250 абонентами и при этом осуществлять on-line трансляцию на тысячи абонентов» [Судебный департамент при ВС РФ, [www](http://www)].

Эти технологии особенно проявили свою значимость в период пандемии COVID-19, когда суды были вынуждены перейти на удалённый формат работы. Онлайн-заседания, подача документов через интернет, рассылка решений — всё это стало новым стандартом, который частично закрепился и после снятия ограничений.

Внедрение информационных технологий позволило значительно автоматизировать рутинные и повторяющиеся процессы. Автоматизированная система собирает и обрабатывает большие объёмы статистики, включая количество дел, сроки рассмотрения, загруженность

судей, что позволяет принимать управленческие решения на уровне регионов и федеральной власти [Дистанционное судопроизводство, www].

В 2018 году в процессуальные кодексы внесены изменения. С 01.09.2019 ведение протокола с использованием средств аудиозаписи является обязательным. Аудио протокол судебного заседания становится неотъемлемой частью материалов уголовного и гражданского дел. Названный нормативные акт наделил участников уголовного и гражданского судопроизводства правом подавать ходатайство об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания с течение трех дней со дня его подписания судьей, секретарем судебного заседания или помощником (в случае ведения им протокола судебного заседания по поручению судьи) [Радаева, 2020; с.145].

Однако, внедрение аудиопотоколирования как обязательного процедурного требования породило определенные сложности. Поскольку письменный протокол не исключен из обязательных процессуальных документов, секретарь судебного заседания вынужден многие часы тратить на составление письменного протокола, раз за разом возвращаясь к одним и тем же моментам аудиозаписи. Разрешение этой проблемы возможно с помощью внедрения программного обеспечения, позволяющего производить автоматическую транскрибацию, где используются возможности искусственного интеллекта. После преобразования аудиозаписи в текст значительно упростится выполнение функции секретаря судебного заседания по составлению протокола судебного заседания.

Судебные системы и других государств не остаются в стороне от общей цифровизации иных сфер жизнедеятельности. В республике Беларусь, например, с начала 2010-х годов реализуется курс на модернизацию и цифровизацию государственного управления, в том числе и судебной власти. При этом подход к цифровым преобразованиям в Беларуси можно охарактеризовать как централизованный и директивный, с высокой степенью контроля со стороны государства.

Цифровизация правосудия в Беларуси развивается в рамках общей государственной программы «Информатизация судебной системы», которая охватывает: создание единого информационного пространства судов; развитие электронного документооборота; внедрение систем автоматизации судопроизводства; обеспечение открытости судебной информации; развитие онлайн-сервисов для граждан и юристов.

Центральным элементом цифровой инфраструктуры судебной системы является Единая информационная система судов (ЕИСС), созданная по инициативе Верховного Суда Республики Беларусь.

ЕИСС обеспечивает: ведение электронных досье по всем категориям дел; учет и обработку судебной статистики; автоматизацию документооборота между судами; поддержку автоматизированного распределения дел между судьями; внутреннюю электронную коммуникацию судей и помощников.

Система позволяет унифицировать работу судов всех уровней, повысить прозрачность процессов и минимизировать влияние субъективного фактора на административные процедуры.

ЕИСС интегрирована с системой электронного документооборота «Дело», используемой органами государственной власти, а также с платформой МойСуд.by. Это позволяет реализовать полный цикл документооборота: электронная подача и регистрация заявлений; обмен процессуальными документами с участниками; формирование протоколов и судебных актов в цифровом виде; автоматическая рассылка решений и уведомлений.

Публичная платформа МойСуд.by является основным цифровым интерфейсом между судами и гражданами. Через неё можно: подать электронное обращение или жалобу;

отслеживать движение дела; получать извещения о заседаниях; ознакомиться с решениями и постановлениями; получать автоматические уведомления через e-mail или SMS. На портале публикуются судебные акты по административным, гражданским и экономическим делам; расписания заседаний; методические рекомендации; информационные бюллетени и отчеты.

Эта система представляет собой важный элемент открытости и публичности судопроизводства, направленный на повышение доверия граждан к судебной власти.

С 2020 года в связи с пандемией COVID-19 активизировалось внедрение дистанционных форм проведения судебных процессов. Были введены:

- видеозаседания с использованием сертифицированных каналов связи;
- видеодопросы и заслушивание свидетелей на расстоянии;
- участие сторон в заседаниях через онлайн-интерфейсы, подключенные к ЕИСС.

Таким образом, суды Беларуси получили возможность продолжать работу в удалённом формате, особенно по гражданским и экономическим делам, а также в делах об административных правонарушениях.

В настоящее время использование искусственного интеллекта в судах Беларуси ограничено вспомогательными задачами. Однако в некоторых сферах уже реализуются элементы автоматизированного анализа данных и прототипы экспертных систем. С помощью специализированного модуля в ЕИСС ведётся: автоматическое формирование аналитических отчетов; прогнозирование сроков рассмотрения дел; выявление перегрузки судей и затягивания сроков; генерация рекомендаций для повышения эффективности работы суда.

Это позволяет администрации судебной системы оперативно выявлять «узкие места», перераспределять нагрузку и анализировать эффективность судей.

Помимо этого, разрабатываются предиктивные алгоритмы, способные на основе массивов данных прогнозировать исход дела; рекомендовать возможные меры наказания; классифицировать и структурировать документы.

Пока что они используются исключительно в исследовательских и тестовых целях, но власти не исключают их последующего внедрения в качестве рекомендательных инструментов для судей и помощников.

Уголовное судопроизводство цифровизируется с учётом специфики процедур и обеспечения конфиденциальности. В этом контексте внедрены:

- электронные протоколы заседаний и допросов;
- цифровая фиксация хода процесса;
- электронные базы данных обвинительных заключений;
- интеграция с системой дактилоскопической и криминалистической экспертизы.

Также реализована система информационного взаимодействия с органами МВД, прокуратурой и Следственным комитетом.

Несмотря на видимый прогресс, цифровизация судов в Беларуси сталкивается с рядом проблем [Драгилев, Драгилева, 2017]:

Во-первых, это централизованный и закрытый характер систем: большинство решений внедряется без широкой публичной экспертизы;

Во-вторых, ограниченный уровень прозрачности в части ИИ-алгоритмов и их тестирования;

В-третьих, юридические барьеры для активного применения ИИ при вынесении решений — в Беларуси судьи обязаны руководствоваться нормами права и внутренним убеждением;

В-четвертых, недостаточная техническая оснащённость судов в регионах и низкая цифровая

грамотность населения, особенно пожилых граждан, что ограничивает доступность электронных сервисов.

Таким образом, Беларусь демонстрирует динамичное и централизованное развитие судебной цифровизации, с акцентом на административную эффективность и упрощение доступа граждан к правосудию. Искусственный интеллект пока не задействован в вынесении решений, но ведутся активные разработки в сфере предиктивной аналитики и автоматизации процессов. Вектор развития — в сторону расширения функционала цифровых систем при сохранении контроля со стороны государства.

Анализ достижений цифровизации судебной деятельности в России и Беларуси свидетельствуют, что они во многом находятся только на первичной стадии, тогда как в обоих государствах ставятся важные задачи активного внедрения информационных технологий и в первую очередь искусственного интеллекта в деятельность судов.

В программах развития судебных систем анализируемых государств, отмечается, что применение искусственного интеллекта в судебной системе в первую очередь направлено на повышение эффективности, прозрачности и предсказуемости правосудия, а также на сокращение времени рассмотрения дел и снижение нагрузки на судей.

Безусловно лидером в применении искусственного интеллекта в судебной сфере считается Китайская Народная Республика. Здесь реализуются следующие решения:

- Система «Intelligent Court» — интегрированная платформа, включающая: голосовое управление и распознавание речи; автоматический анализ дел; чат-ботов для консультаций; цифровой помощник судьи (AI Judge Assistant); интеллектуальные камеры в залах заседаний, распознающие лица и фиксирующие поведение участников.
- ИИ-судья в Ханчжоу — электронная система, самостоятельно рассматривающая несложные дела, например, по контрактным спорам, и выносит решения на основе алгоритмов. Взаимодействие происходит онлайн, без участия человека.
- Система судебных рекомендаций — ИИ предлагает шаблоны решений, указывает на похожие дела, анализирует аргументы сторон и подсвечивает возможные юридические ошибки.

Китай активно развивает концепцию «умного правосудия», где ИИ используется не только как вспомогательный инструмент, но и как субъект процессуального взаимодействия на начальных стадиях [Хайцин Пэн, [www](#)].

Самой цифровизированной страной в мире считается Эстония. В 2019 году начала разработку ИИ-судьи, который рассматривает мелкие административные дела, например: взыскание задолженности до 7000 евро; автоматическое вынесение решений на основе стандартных шаблонов. Процесс полностью цифровой, и, если стороны не согласны с решением, они могут обжаловать его в традиционном суде. Искусственный интеллект здесь выступает как инстанция первой ступени и инструмент снижения нагрузки на судей, оставляя более сложные дела для живого рассмотрения.

Для примера, в США искусственный интеллект активно используется в уголовной юстиции. Наиболее известный пример — система COMPAS, применяемая для оценки риска рецидива; принятия решений по условно-досрочному освобождению; определения меры пресечения [Купчина, 2021].

Однако система вызвала споры из-за предвзятости и непрозрачности алгоритмов, особенно по отношению к этническим меньшинствам. Это породило широкую дискуссию о необходимости этического регулирования искусственного интеллекта в праве. Также в США

искусственный интеллект применяется для автоматической генерации повесток; анализа судебной практики; рекомендательных систем для юристов и судей.

В Европейском союзе искусственный интеллект используется более ограниченно из-за строгого регулирования персональных данных и высокой роли принципа человеческого фактора в правосудии.

В частности, например, во Франции запрещён анализ судебной практики с целью предсказания поведения судьи. В Германии искусственный интеллект применяется лишь как вспомогательный инструмент — для поиска прецедентов, классификации дел, составления проектов решений, но не для вынесения вердикта. ЕС продвигает концепцию «этического искусственного интеллекта», где технологии должны быть прозрачны, контролируемы человеком и не заменять полностью судью [Галкина, Кузнецова, Воробьев, 2023].

Как отмечено выше, в России и Беларуси искусственный интеллект в судах пока применяется ограниченно и экспериментально. Основные направления предиктивная аналитика; автоматическое распределение дел; цифровые помощники судьи; генерация шаблонов документов.

ИИ-решения используются исключительно вспомогательно, при этом правовая система требует, чтобы решение выносилось только судьёй, а ИИ — лишь рекомендация. В перспективе искусственный интеллект может стать полноценным помощником судьи, предоставляя юридически обоснованные рекомендации, анализируя риски, выявляя закономерности, но при этом не заменяя человека полностью.

Именно такую позицию занимают члены рабочей группы, созданной Советом Судей РФ и возглавленной его председателем В.В. Момотовым. Применение искусственного интеллекта в любом случае будет ограничено определенной сферой, итоговое решение будут выноситься судьями [Совет судей об ИИ, www].

Сложившуюся ситуацию с использованием достижений цифровизации и внедрения искусственного интеллекта можно представить в виде таблицы.

**Таблица 1 – Опыт использования ИИ в судебной системе**

Страна	Статус использования ИИ	Пример применения
Китай	Активно, частично автономно	ИИ-судьи, чат-боты, анализ дел
Эстония	Экспериментально, автономно	Мелкие административные дела
США	Вспомогательно	Оценка рисков, аналитика, рекомендации
Франция	Вспомогательно, с ограничениями	Анализ дел, генерация шаблонов
Германия	Только вспомогательно	Поиск и классификация, подготовка решений
Россия	Вспомогательно	Распределение дел, цифровые помощники
Беларусь	Вспомогательно	Анализ статистики, предиктивные модули

Указанные данные позволяют отметить, что только в Китае и Эстонии искусственный интеллект уже участвует в разрешении дел в автоматическом режиме (ограниченного характера). В остальных странах он выполняет вспомогательные функции, но с перспективой расширения.

Таким образом, цифровизация судебной системы в ее наивысшем проявлении – внедрение искусственного интеллекта в судебную систему — это не фантастика, а уже реальность в отдельных странах. Он демонстрирует большие возможности, особенно при рассмотрении типовых, массовых дел. Однако его использование должно быть этически обоснованным, юридически регулируемым и всегда оставлять ключевую роль за человеком.

Информационные технологии в судебной деятельности сегодня уже не являются экзотикой или вспомогательным элементом — они становятся неотъемлемой частью современной системы правосудия. Судебные органы многих стран мира, включая Россию, Китай, Германию и Беларусь, активно используют цифровые решения для повышения эффективности, прозрачности и доступности правосудия.

Российская судебная система делает упор на цифровизацию документооборота, открытость информации, создание электронных кабинетов участников процессов. При этом важнейшее значение приобретает развитие Единой информационной системы судов и внедрение цифровых помощников для судей. В Беларуси также заметны усилия по цифровизации, особенно в части оптимизации документооборота, внедрения онлайн-сервисов и развития электронного правосудия.

Китай демонстрирует наиболее продвинутую модель использования информационных технологий и искусственного интеллекта в судопроизводстве. Цифровые суды, автоматизированные системы анализа дел и даже ИИ-судьи — всё это уже активно работает на практике. Подобная модель, несмотря на определённые риски, позволяет стране значительно ускорить рассмотрение дел и разгрузить судейский аппарат.

Германия придерживается более консервативного, но системного подхода. Здесь акцент делается на строгую регламентацию процессов, обеспечение прав граждан и минимизацию влияния ИИ на итоговые решения. Информационные технологии играют вспомогательную роль и направлены, в первую очередь, на помощь специалистам в юридическом анализе и подготовке решений.

Что касается искусственного интеллекта, то он пока лишь начинает свой путь в судебной системе. Его потенциал — огромен, но и риски существенны.

На сегодняшний день только в Китае и Эстонии ИИ действительно участвует в вынесении решений по судебным делам, преимущественно типовым и административным. В других странах, включая Россию, Германию, США и Беларусь, искусственный интеллект применяется лишь как вспомогательный инструмент для аналитики, прогнозирования и административной поддержки.

## Заключение

Таким образом, мы наблюдаем формирование новой парадигмы судопроизводства — гибридной модели, в которой цифровые технологии и искусственный интеллект работают совместно с человеком, облегчая его труд, но не заменяя его волю и рассудок. В ближайшем будущем эти технологии станут ещё более неотъемлемыми в правосудии, однако их развитие требует постоянного мониторинга, юридического контроля и этической оценки.

Безусловно, внедрение информационных технологий в российскую судебную деятельность стоит рассматривать как позитивный фактор, направленный на совершенствование процессуальных правил, повышения эффективности действия механизма защиты прав и свобод человека и гражданина. Многие участники процесса уже сейчас отмечают многочисленные плюсы электронного правосудия. Можно привести несколько положительных моментов, которые безусловно обосновывают важность и необходимость цифровизации судебной власти.

Во-первых, созданы электронные системы хранения и обработки данных. Суды получили хранить информацию и обрабатывать ее в наиболее ускоренном режиме, при этом увеличилась возможность наиболее полного доступа к правосудию.

Во-вторых, появилась возможность ускорить процессы обмена документами между судом, сторонами дела и другими участниками судебного процесса.

В-третьих, принцип гласности наиболее полно реализуется. В эпоху цифровизации больше данных становится доступными общественности, что способствует доверию к системе правосудия и создаёт основу для укрепления правового сознания граждан.

В-четвертых, максимально увеличился доступ к правосудию, поскольку онлайн-формат ведения судебных процессов становится приоритетным и доступным практически для всех судов. При этом стороны судебного разбирательства наделены возможностью подавать документы онлайн.

Однако есть и недостатки, которые подлежат устранению и требуют принятия эффективных мер. Одним из главных факторов, которые мы отмечали это недостаточно добросовестное исполнение своих обязанностей сотрудниками аппарата суда. Безусловно о причинах не размещения своевременно необходимой информации в ГАС «Правосудие» может быть обусловлено и фактором большой загруженности судов, как судей, так и аппарата судьи.

Следовательно, подход к решению проблемы должен быть комплексным. Во-первых, совершенствование технологий, внедрение новых (автоматическая транскрибация), более компетентная подготовка кадров для аппарата суда и самих судей, увеличения штата судов при наличии большой загруженности за счет формирования новых должностей, требующих специальных познаний в сфере IT-технологий.

## Библиография

1. Галкина, Н.М., Кузнецова, Д.В., Воробьев, М.А. Зарубежный опыт применения искусственного интеллекта в судебной системе // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2023. №3 (54). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-primeneniya-iskusstvennogo-intellekta-v-sudebnoy-sisteme> (дата обращения: 20.06.2025).
2. Грудцына, Л. Ю. Цифровое правосудие в Эстонии // Цифровое право. 2024. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovoe-pravosudie-v-estonii> (дата обращения: 20.06.2025).
3. Дистанционное судопроизводство // <https://www.vsrif.ru/files/28650/> (дата обращения 07.05.2025).
4. Драгилев, Е. В., Драгилева, Л.Л. Актуальные вопросы развития электронного правосудия в республике Беларусь // Пробелы в российском законодательстве. 2017. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-razvitiya-elektronnogo-pravosudiya-v-respublike-belarus> (дата обращения: 20.06.2025).
5. Информационные технологии в правосудии: состояние и перспективы. Россия и мир. Аналитический доклад//<https://ilr.hse.ru/data/2020/07/14/1597449494/Информационные%20технологии%20в%20правосудии.pdf> (дата обращения 07.05.2025).
6. Купчина, Е.В. Применение технологии искусственного интеллекта в системе гражданского судопроизводства США // Legal Concept. 2021. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primeneniye-tehnologii-iskusstvennogo-intellekta-v-sisteme-grazhdanskogo-sudoproizvodstva-ssha> (дата обращения: 21.06.2025)
7. Радаева С.В. Информационные технологии в конституционном судопроизводстве // Сборник материалов III Международной Российско-Казахской научно-практической конференции «Теоретические и прикладные аспекты формирования информационного и правового пространства в современном мире» / Отв. ред. Г.Ф. Гараева, М.Е. Бегларян, С.А. Сарина. Краснодар, 2020. Издательство: ООО «Издательский Дом – Юг». С. 145-148.
8. Развитие российского правосудия: информатизация и технологизация // <https://pravo.ru/story/223787/> (дата обращения 07.05.2025).
9. Совет судей изучит возможность применения ИИ в судебной системе - Российская газета // <https://rg.ru/2025/04/16/prikaz-ot-robota.html>
10. Судебный департамент при Верховном Суде РФ – <https://www.cdep.ru/> Единая автоматизированная система судопроизводства (ГАС «Правосудие») (дата обращения 07.05.2025).
11. Хайцин Пэн. Искусственный интеллект в судебной системе Китая. Открытая лекция / Лекции китайских профессоров в СПбГУ | Санкт-Петербургский государственный университет // <https://spbu.ru/news-events/calendar/lekcii-kitayskikh-professorov-v-spbgu>.

---

## Digitalization of the Judiciary as a Factor in Improving the Efficiency of Justice

**Svetlana V. Radaeva**

PhD in Law, Associate Professor,  
Department of State-Legal Disciplines,  
North Caucasus Branch,  
Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev,  
350080, 36, Kubanskaya Naberezhnaya str., Krasnodar, Russian Federation;  
e-mail: 1974403@mail.ru

**Natal'ya Yu. Agafonova**

PhD in Law, Associate Professor,  
Department of State-Legal Disciplines,  
North Caucasus Branch,  
Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev,  
350080, 36, Kubanskaya Naberezhnaya str., Krasnodar, Russian Federation;  
e-mail: agafonovanatalia@yandex.ru

### Abstract

The article examines current trends in the digitalization of the judicial system as a key factor in improving the efficiency of justice. The authors analyze a range of electronic technologies being implemented in judicial practice, including "e-justice" systems, videoconferencing, automated information systems, and electronic document management. Particular attention is paid to a comparative analysis of foreign and Russian experiences in the digital transformation of judicial activities. The study identifies the main advantages of digitalization: reducing case processing times, increasing access to justice, and optimizing judicial procedures. At the same time, problematic aspects related to technical limitations, cybersecurity issues, and the need for participants in the process to adapt to new digital realities are highlighted.

### For citation

Radaeva S.V., Agafonova N.Yu. (2025) Tsifrovizatsiya sudebnoy vlasti kak faktor povysheniya effektivnosti pravosudiya [Digitalization of the Judiciary as a Factor in Improving the Efficiency of Justice]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (3A), pp. 178-188.

### Keywords

Judiciary, digitalization, e-justice, videoconferencing, artificial intelligence, information technologies, efficiency of justice, judicial reform.

### References

1. Galkina, N.M., Kuznetsova, D.V., and Vorobyov, M.A. Foreign Experience in Applying Artificial Intelligence in the Judicial System// Bulletin of VSU. Series: Law. 2023. No. 3 (54). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-primeneniya-iskusstvennogo-intellekta-v-sudebnoy-sisteme> (accessed: 20.06.2025).

2. Grudtsyna, L. Yu. Digital Justice in Estonia // Digital Law. 2024. No. 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovoe-pravosudie-v-estonii> (date of application: 06/20/2025).
3. Remote court proceedings // <https://www.vsrfr.ru/files/28650> / (accessed 05/07/2025).
4. Dragilev, E. V., Dragileva, L.L. Current issues of e-justice development in the Republic of Belarus // Gaps in Russian legislation. 2017. No. 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-razvitiya-elektronnogo-pravosudiya-v-respublike-belarus> (accessed: 20.06.2025).
5. Information Technologies in Justice: Current State and Prospects. Russia and the World. Analytical Report // <https://ilr.hse.ru/data/2020/07/14/1597449494/Информационные%20технологии%20в%20правосудии.pdf> (accessed on 07.05.2025).
6. Kupchina, E.V. Application of artificial intelligence technology in the US civil justice system // Legal Concept. 2021. No. 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-tehnologii-iskusstvennogo-intellekta-v-sisteme-grazhdanskogo-sudoproizvodstva-ssha> (date of request: 06/21/2025)
7. Radaeva S.V. Information technologies in constitutional legal proceedings // Collection of materials of the III International Russian-Kazakh scientific and practical Conference "Theoretical and applied aspects of the formation of information and legal space in the modern world" / Ed. by G.F. Garaev, M.E. Beglaryan, S.A. Sarina. Krasnodar, 2020. Publishing house: Publishing House – Yug LLC. pp. 145-148.
8. Development of Russian justice: informatization and technologization // <https://pravo.ru/story/223787> / (date of appeal 05/07/2025).
9. The Council of Judges will study the possibility of using AI in the judicial system - Rossiyskaya Gazeta // <https://rg.ru/2025/04/16/prikaz-ot-robota.html>
10. Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation – <https://www.cdep.ru/> Unified Automated System of Legal Proceedings (GAS "Justice") (accessed on 07.05.2025).
11. Haiqing Peng. Artificial Intelligence in the Chinese Judicial System. Open Lecture / Lectures by Chinese Professors at SPBU | Saint Petersburg State University // <https://spbu.ru/news-events/calendar/lekcii-kitayskikh-professorov-v-spbgu>.