

УДК 3143.157**Обеспечение доступа к правосудию в условиях реализации
«выборочной» и «сплошной» кассации по уголовным делам****Шаталов Николай Николаевич**

Соискатель,
кафедра уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной,
Российский государственный университет правосудия
им. В.М. Лебедева,
117418, Российская Федерация, Москва, ул. Новочеремушкинская, 69;
e-mail: rgyp.shatalov@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена анализу механизмов обеспечения доступа к правосудию в рамках сплошной и выборочной кассации по уголовным делам в России. Автор рассматривает особенности этих двух форм кассационного производства, введенных в 2018 году, и их влияние на реализацию права на судебную защиту. В работе подчеркивается уникальность российской системы кассации, не имеющей точных аналогов в других странах. Автор анализирует преимущества и недостатки рассмотрения уголовных дел в порядке так называемой «сплошной» и «выборочной» кассации. Сплошная кассация обеспечивает максимальную доступность правосудия, но может приводить к перегрузке судов. Выборочная кассация позволяет сосредоточиться на наиболее важных делах, но несет риски субъективности при отборе жалоб. Особое внимание уделяется проблеме мотивировки отказов в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании при выборочной кассации. Автор указывает на необходимость конкретизации требований к содержанию таких постановлений для повышения прозрачности и обоснованности принимаемых решений. В заключение предлагаются меры по совершенствованию механизмов кассационного производства с целью обеспечения баланса между доступностью правосудия и эффективным использованием судебных ресурсов.

Для цитирования в научных исследованиях

Шаталов Н.Н. Обеспечение доступа к правосудию в условиях реализации «выборочной» и «сплошной» кассации по уголовным делам // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 3А. С. 289-294.

Ключевые слова

Уголовный процесс, кассационное производство, сплошная кассация, выборочная кассация, доступ к правосудию, судебная защита, мотивировка судебных решений, эффективность правосудия, судебная реформа.

Введение

В рамках перманентно протекающей в Российской Федерации судебной реформы и связанными с этим изменениями, внесёнными в порядок производства в суде кассационной инстанции, регламентированный нормами главы 47.1. УПК РФ, было введено два порядка (формы): «сплошная» кассация – с назначением судебного заседания суда кассационной инстанции без предварительного решения судьи о передаче кассационных жалобы или представления для их рассмотрения в судебном заседании; «выборочная» кассация – с предварительным решением судьи по данному вопросу.

В порядке сплошной кассации пересматриваются приговоры или иные итоговые судебные решения, а в порядке выборочной – промежуточные судебные решения и повторно обжалуемые итоговые судебные решения [Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 11.10.2018 г. № 361-ФЗ, www...].

Ещё в недавнем прошлом в российском уголовно-процессуальном праве не существовало «сплошной» кассации, и доступ к правосудию осуществлялся через «выборочную» кассацию. При этом, Конституционный Суд РФ настоятельно подчёркивает, что «неотъемлемой составляющей права на судебную защиту, включающего в себя право на законный суд, является предоставление заинтересованным лицам возможности добиваться исправления допущенных ошибок посредством созданных для этого процедур, включая проверку судами вышестоящих инстанций законности и обоснованности решений, вынесенных нижестоящими судебными инстанциями.

Отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не согласуется с универсальным требованием эффективного восстановления в правах посредством осуществления правосудия, отвечающего критериям справедливости, умаляет и ограничивает данное право. Институциональные и процедурные условия такого пересмотра должны отвечать требованиям процессуальной эффективности, экономии в использовании средств судебной защиты, прозрачности осуществления правосудия. Они также должны исключать затягивание или необоснованное возобновление судебного разбирательства и тем самым обеспечивать правильность и своевременность разрешения дела и вместе с тем - правовую определенность, в том числе признание законной силы судебных решений, их неопровержимости (*res judicata*), без чего недостижим баланс публичных и частных интересов» [Определение Конституционного Суда РФ от 20.07.2021 № 1378-О «По жалобе гражданина Еременко Геннадия Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 401.3 и частью третьей статьи 412.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», www...].

Дифференцированные формы кассационного обжалования судебных решений по уголовным делам

Процессуальные формы «сплошной» и «выборочной» кассации, введённые Федеральным законом № 361-ФЗ в 2018 году, представляют собой дифференцированные формы кассационного обжалования судебных актов по уголовным делам, не имеющие точных аналогов в других странах. В то же время, элементы предварительной «фильтрации» содержания кассационных жалоб и/или кассационных представлений существуют в некоторых процессуально-правовых системах (Франция, Германия, Италия), однако российское уголовное судопроизводство с его разделением на два порядка кассационного производства – уникальна.

При этом сплошная кассация, которая предусматривает автоматическое рассмотрение кассационных жалоб и/или кассационных представлений без предварительной оценки судьёй кассационной инстанции, необычна для большинства континентальных систем права и является в значительной мере российским нововведением.

Полагаем, что существование двух форм кассации – сплошной и выборочной – имеет свои плюсы и минусы с точки зрения обеспечения доступа к уголовному правосудию. Важно, чтобы эти формы уголовной кассации позволяли поддерживать баланс между доступностью правосудия и эффективным использованием судебных ресурсов. Вместе с тем, выборочная кассация может вводить элемент субъективности в процесс отбора уголовных дел, что может привести к отказу в рассмотрении обоснованных жалоб и/или представлений. В то время как перегрузка судов в сплошной кассации может замедлять рассмотрение уголовных дел, что негативно сказывается на оперативности правосудия. Поэтому, к примеру, некоторые авторы поднимают проблему дисбаланса в уровне защиты прав участников уголовного процесса в связи с реализацией современных форм российского кассационного производства по уголовным делам [Спиридонов, 2022, С. 31].

Как отмечается в науке уголовного процесса: «Упразднение предварительного изучения единолично судьёй доводов кассационной жалобы в целях оценки ее «преемственности», с позиции доступности кассационного способа судебной защиты, несомненно, следует оценить позитивно, поскольку ранее существовавший «дополнительный фильтр» на пути кассационного обжалования зачастую грешил формализмом и субъективизмом» [Бородинов, Бородинова, Губко, 2020, С. 69].

Анализируя введённые в российскую уголовно-процессуальную систему формы кассации – сплошную и выборочную – можно утверждать, что каждая из них обладает своими особенностями и специфическими последствиями для обеспечения права на доступ к правосудию.

Особенности регламентации и порядка применения «сплошной» и «выборочной» кассации

Сплошная кассация, которая предполагает рассмотрение всех кассационных жалоб или кассационных представлений без предварительной оценки их обоснованности судьёй кассационной инстанции, представляет собой наиболее доступный механизм обжалования судебных решений. Она позволяет обеспечить реализацию права на доступ к правосудию в кассационном порядке, исключая риски субъективного отказа в передаче на рассмотрение судом кассационной инстанции кассационной жалобы и/или кассационного представления.

Таким образом, сплошная кассация обеспечивает максимальный доступ к правосудию. Однако наряду с этим, применение только сплошной кассации может вести, действительно, к существенной перегрузке кассационных судов, вынужденных рассматривать большое количество кассационных жалоб и/или кассационных представлений, включая явно необоснованные. Это, в свою очередь, способно затруднить своевременное рассмотрение обоснованных кассационных обращений, повысить нагрузку на судей, замедлить кассационное правосудие и, как следствие, снизить эффективность доступа к правосудию и судебной защиты в целом.

Выборочная кассация, напротив, предполагает предварительный отбор кассационных жалоб или кассационных представлений судьёй кассационной инстанции, что позволяет

существенно снизить нагрузку на уголовную кассацию и сосредоточиться на рассмотрении действительно обоснованных и важных с точки зрения правоприменения уголовных дел. Однако данный механизм в значительной степени ограничивает доступ к правосудию, поскольку решение о передаче кассационной жалобы и/или кассационного представления для рассмотрения принимается единолично судьёй кассационной инстанции, а значит, носит субъективный характер. Это создаёт риск необоснованного отказа в кассационном пересмотре, что может привести к ущемлению права субъектов обжалования на доступ к правосудию.

Таким образом, выборочная кассация может рассматриваться как ограничивающая доступ к правосудию форма, особенно в случае недостаточно выверенных нормативных предписаний, определяющих критерии (основания) для постановления судьёй суда кассационной инстанции об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В соответствии с положениями статьи 401.11 УПК РФ, постановление судьёй кассационной инстанции об отказе в передаче кассационной жалобы или представления для рассмотрения в судебном заседании должно быть мотивированным и содержать ответы на доводы, приведённые заявителем.

Пункт 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 19 (ред. от 29.06.2021 г.) «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» конкретизирует данные положения, устанавливая, что судья обязан мотивировать свой отказ, отвечая на доводы кассационной жалобы или представления [Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 19 (ред. от 29.06.2021 г.) «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», www...].

Однако, несмотря на наличие данных нормативных предписаний, в правоприменительной практике нередко возникают ситуации, когда мотивировка отказа носит формальный характер, не отражая в полной мере аргументированную позицию судьи кассационной инстанции по каждому из заявленных доводов.

Поэтому, несмотря на процессуальные гарантии, предусмотренные ст. 401.11 УПК РФ и разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 19, основная проблема состоит в отсутствии чётких нормативных критериев и показателей, которые позволяли бы однозначно оценить обоснованность и существенность доводов кассационных жалобы, представления для их передачи на рассмотрение в судебное заседание кассационной инстанции.

Заключение

В интересах обеспечения свободного доступа к праву субъектов на кассационное обжалование, полагаем, что судья кассационной инстанции в порядке выборочной кассации обязан не только отвечать на доводы заявителя, но и обосновывать отсутствие существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, либо отсутствие выявленных данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве по каждому из указанных в кассационных жалобе, представлении оснований. Этим самым расширяются существующие в УПК РФ требования с акцентом на необходимость более

детального анализа каждой кассационной жалобы и/или кассационного представления.

Представляется, что для повышения эффективности формы выборочной кассации и обеспечения реализации доступа к правосудию необходимо конкретизировать требования к содержанию постановления об отказе в передаче кассационных жалобы, представления. Такой подход позволит также повысить прозрачность и обоснованность принимаемых судебных решений, обеспечит более тщательное изучение материалов уголовного дела и доводов кассационных жалобы, представления, будет способствовать формированию единообразной судебной практики, укрепит гарантии прав участников уголовного судопроизводства.

Библиография

1. Бородин В.В., Бородин Т.Г., Губко И.В. Реформированная кассационная форма пересмотра судебных решений по уголовным делам: нормативное содержание и практика // Теория и практика общественного развития. 2020. №6 (148). С. 66-71.
2. Спиридонов М.С. Место «выборочной» кассации в системе контрольно-проверочных производств уголовного процесса // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». 2022. Т. 22. № 22. С. 28-33.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 г. № 19 (ред. от 29.06.2021 г.) «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»
4. Определение Конституционного Суда РФ от 20.07.2021 № 1378-О «По жалобе гражданина Еременко Геннадия Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 401.3 и частью третьей статьи 412.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»
5. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 11.10.2018 г. № 361-ФЗ

Ensuring Access to Justice Under the Implementation of "Selective" and "Comprehensive" Cassation in Criminal Cases

Nikolai N. Shatalov

PhD Candidate,
Department of Criminal Procedure Law named after N.V. Radutnaya,
Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev,
117418, 69, Novocheremushkinskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: rgyp.shatalov@mail.ru

Abstract

The article analyzes mechanisms for ensuring access to justice within the framework of comprehensive and selective cassation in criminal cases in Russia. The author examines the characteristics of these two forms of cassation proceedings introduced in 2018 and their impact on the realization of the right to judicial protection. The work emphasizes the uniqueness of the Russian cassation system, which has no exact counterparts in other countries. The author analyzes the advantages and disadvantages of reviewing criminal cases through so-called "comprehensive" and "selective" cassation. Comprehensive cassation ensures maximum accessibility of justice but may lead to court overload. Selective cassation allows focusing on the most important cases but carries risks of subjectivity in complaint selection. Particular attention is paid to the problem of reasoning for refusals to transfer cassation appeals for judicial consideration under selective cassation. The

author points out the need to specify requirements for the content of such rulings to enhance transparency and justification of decisions. In conclusion, measures are proposed to improve cassation proceedings mechanisms to balance justice accessibility and efficient use of judicial resources.

For citation

Shatalov N.N. (2025) Obespechenie dostupa k pravosudiyu v usloviyakh realizatsii «vyborochnoy» i «sploshnoy» kassatsii po ugovnym delam [Ensuring Access to Justice Under the Implementation of "Selective" and "Comprehensive" Cassation in Criminal Cases]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (3A), pp. 289-294.

Keywords

Criminal procedure, cassation proceedings, comprehensive cassation, selective cassation, access to justice, judicial protection, reasoning of judicial decisions, judicial efficiency, judicial reform.

References

1. Borodinov V.V., Borodina T.G., Gubko I.V. Reformed cassation form of judicial review in criminal cases: normative content and practice // Theory and practice of social development. 2020. No. 6 (148). pp. 66-71.
 2. Spiridonov M.S. The place of "selective" cassation in the system of control and verification proceedings of the criminal process // Bulletin of SUSU. The Pravo series. 2022. Vol. 22. No. 22. pp. 28-33.
 3. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 06/25/2019 No. 19 (as amended on 06/29/2021) "On the application of the Norms of Chapter 47.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation Governing proceedings in the Court of Cassation"
 4. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 07/20/2021 No. 1378-O "On the complaint of citizen Gennady Alexandrovich Yermenko for violation of his constitutional rights by Part one of Article 401.3 and Part three of Article 412.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation"
 5. Federal Law No. 361-FZ "On Amendments to the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation" dated 11.10.2018
-