

УДК. 347.77 / 347.94 / 347.98 / 347.451**Алгоритм расчета компенсации за нарушение интеллектуальных прав: на стыке судебной практики и аналитики данных****Благин Марк Игоревич**

Юрист,
Московский университет им. А.С. Грибоедова,
105066, Российская Федерация, Москва, ул. Новая Басманная, 35;
e-mail: marc.blagin@yandex.ru

Аннотация

Защита интеллектуальных прав в России сталкивается с проблемой неопределенности расчета компенсации (ст. 1301, 1311, 1406.1, 1515 ГК РФ), где законодательно установлен лишь диапазон (10 тыс. – 5 млн руб.). Отсутствие единой методики, разрозненность судебной практики, инфляционное обесценивание минимальной суммы (10 тыс. руб. с 2004 г.) и субъективность оценки судами критериев (разумность, справедливость) снижают эффективность компенсации как инструмента превенции и защиты. Цель. Разработка гибкого алгоритма расчета компенсации, формализующего требования высших судов (п. 62 Постановления Пленума ВС РФ №10, п. 21 Обзора Президиума ВС РФ от 29.05.2024) в прозрачную математическую модель. Методика. Алгоритм включает: Корректировку базового диапазона с учетом инфляции (через ИПЦ Росстата: эквивалент 10 тыс. руб. 2004 г. = 43 312 руб. на 2025 г.). Оценку 8 факторов (K1–K8): известность объекта, характер нарушения, срок, вина, неоднократность, вероятные потери, роль нарушения в деятельности нарушителя, данные по посещаемости (для онлайн-нарушений). Каждому фактору присваиваются весовые коэффициенты (сумма $W_i = 1$) и баллы (0–1.2). Результаты. Создана структурированная модель, преобразующая качественные критерии ВС РФ в количественную сумму компенсации. Алгоритм обеспечивает: Гибкость под категории дел (интернет, товарные знаки) и доступность данных. Прозрачность – каждый шаг расчета документируется, вклад факторов формализован. Адаптивность к инфляции и законодательным лимитам. Выводы. Алгоритм преодолевает научный пробел в отсутствии методик расчета, соответствует требованиям КС РФ (Постановления №28-П, 40-П, 57-П) и ВС РФ. Внедрение модели повысит обоснованность решений, предсказуемость практики и эффективность защиты интеллектуальных прав. Практическая реализация возможна через ПО-калькуляторы для судов и юристов.

Для цитирования в научных исследованиях

Благин М.И. Алгоритм расчета компенсации за нарушение интеллектуальных прав: на стыке судебной практики и аналитики данных // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 3А. С. 306-319.

Ключевые слова

Нарушение исключительных прав, Компенсация за нарушение, Судебная практика, Интегральный показатель обоснованности, Инфляционная корректировка, Превентивная функция, Обоснование размера компенсации

Введение

Защита интеллектуальной собственности является на территории России одной из самых динамично развивающихся областей гражданского права. По данным Суда по интеллектуальным правам поступило заявлений в 2021-1 392, 2022-1 250, 2023-1 416, 2024-1 521, что отражает систематический рост рассмотрения споров в отношении объектов интеллектуального права. В отношении объектов интеллектуальной собственности предусмотрен особый способ защиты нарушенных прав как взыскание компенсации, ст.ст. 1301, 1311, 1406.1, 1515, 1537 ГК РФ в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей. Настоящим предусмотрено как альтернативный способ взысканию убытков за допущенное нарушение исключительных прав, так как освобождает обладателей исключительных прав доказывать размер убытков, в связи с тем, что определение убытков в силу специфики нарушения исключительных прав зачастую является затруднительной задачей. В случае взыскания компенсации в двукратном размере стоимости контрафактов или в двукратном размере стоимости права использования расчет интуитивно и очевидно понятен, а в применение настоящих способов взыскания компенсации Суды РФ пришли к практическому единообразию, то взыскание компенсации способом в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей является затруднительным и формализованным и общепризнанных критериев для определения конкретного размера этой компенсации практикой не определен.

Основное содержание

Актуальность исследования обусловлена следующими факторами:

Неопределенность расчета: Законом установлен лишь диапазон компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей (от 10 тыс. до 5 млн. рублей), что оставляет Суду слишком широкий диапазон в определении размера суммы компенсации, который зиждется исключительно на субъективной оценке конкретного Суда и его понимание принципов разумности, справедливости и соразмерности (п. 62 Постановления Пленума ВС РФ №10).

Разрозненность судебной практики, первой и апелляционной инстанции, решения Судов за однотипные нарушения в большинстве своем приводят к взысканию компенсации совершенно разных сумм, а усилия высших Судов по унификации подходов остаются без должного внимания.

Научная проблема: так в доктрине интеллектуального права по настоящее время отсутствует общепризнанная методология к определению расчета компенсации, существующие на сегодняшний день подходы в своей массе ограничиваются исключительно перечислением факторов, указанных высшими судами или способы расчета, являются крайне абстрактными и не применимы на практике.

Требования обоснованности: так обладателю исключительных прав, при взыскании компенсации свыше установленного законом минимума необходимо обосновать расчет компенсации, а Суду при принятии решения обосновать размер компенсации, но конкретного алгоритма как осуществлять обоснование и предоставлять расчет не существует. Высшими судами лишь представлены факторы, на которые могут опираться обладатели исключительных прав и Суды.

Инфляционное обесценивание: С момента ввода нормы о взыскании компенсации в размере от 10 000 до 5 000 000 рублей (ФЗ №72-ФЗ от 20.07.2004), прошло более 20 лет, так сумма в

компенсации в размере 10 000 тысяч рублей, как установленный законом минимум сильно обесценилась и утратила свою сдерживающую и компенсационную функцию в реальном выражении, что требует современных подходов к оценке. Так как природа компенсации как определяет Конституционный Суд (КС) в п. 3.1 Постановления N 28-П, в п. 3 Постановления N 40-П, п. 3.3 Постановления N 57-П является в первую очередь штрафной, настоящая оценка природы компенсации отражена и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 года N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", и в меньшей степени компенсационной, то подлежащая к взысканию компенсация должна отвечать требованиям и преследовать, помимо прочих целей, цель общей превенции совершения правонарушений.

Объект исследования: механизм расчета компенсации за нарушение исключительных прав в отношении результата интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в Российской Федерации, в контексте требований судебной практики высших инстанций.

Цель исследования: разработать гибкий и ясный алгоритм расчета компенсации основываясь на требованиях высших судов, позволяющий осуществлять практическое применение расчета при обосновании размера компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей.

Обзор литературы.

Проблема в алгоритме расчета компенсации при взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей за нарушение исключительных прав, широко обсуждается в научной литературе в контексте судебной практики.

Фундаментальные труды: Работы А.П. Сергеева, В.А. Дозорцева, Э.П. Гаврилова заложили основы понимания природы исключительных прав и способов их защиты, включая компенсацию. Однако они в основном сосредоточены на правовой природе института, а не на методиках расчета.

Анализ судебной практики: Многочисленные комментарии к ГК РФ (под ред. Гришаев С.П. Л.А. Трахтенгерц, С.А., Калятин В.О., Кирий Л.Л.) а также специализированные издания (журналы "Патенты и лицензии", "Арбитражные споры", "Хозяйство и право") регулярно анализируют практику применения ст. 1301, 1311, 1406.1, 1515 ГК РФ. Общее во взглядах является признание отсутствия единообразия расчета компенсации при применении способа защиты исключительных прав за нарушение в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей. Подчеркивается, влияние таких факторов, как масштаб нарушения, его длительность, степень вины, потенциальный ущерб репутации, но не предлагают системного подхода к их количественной оценке.

Судебная практика: Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 N 28-П, Постановление Конституционного Суда РФ от 24.07.2020 N 40-П, Постановление Конституционного Суда РФ от 14.12.2023 N 57-П, являющийся источником для определения факторов влияющих на размер компенсации, особое место занимают при определении факторов влияющих на размер компенсации- Постановление Пленума ВС РФ от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (п. 62): Устанавливает общие критерии, которые суд должен учитывать (известность объекта, характер нарушения, срок, вина, грубость, неоднократность, вероятные потери, роль нарушения в деятельности нарушителя) и подчеркивает необходимость обоснования. И обзор практики Президиума ВС РФ от 29.05.2024 по делам о нарушении авторских прав в Интернете (п. 21): Конкретизирует критерии для онлайн-среды (посещаемость/доходность сайта, длительность

использования, систематичность нарушения), подтверждая открытый перечень факторов и структуру обоснования, указанную в п. 62 ППВС №10.

Экономические подходы: Работы по оценке интеллектуальной собственности (Дамодаран А.) и экономическому анализу права (Познер Р.) предлагают методы оценки ущерба (роялти, потерянная прибыль), но их прямое применение для расчета компенсации в рамках ГК РФ затруднено из-за процессуальных особенностей (освобождение от доказывания убытков) и различия целей (карательно-превентивная функция компенсации).

Критика существующих положений: Ученые (Е.А. Павлова, М.А. Рожкова) в своих трудах непосредственно критикуют отсутствие методологии обоснованной с конкретными критериями судебной практики расчета компенсации.

Вывод по обзору литературы: на данный момент существует консенсус, закрепленный высшими судами относительно факторов, влияющих на размер компенсации, которые Суды должны учитывать при обосновании размера компенсации, но при этом отсутствуют гибкие методики и алгоритмы расчета компенсации, применяемые для преобразования настоящих факторов в конкретный цифровой результат. Требуется разработка структурированного алгоритма расчета, опирающегося на требования п. 62 ППВС №10 и п. 21 Обзора Президиума ВС РФ от 29.05.2024, и интегрирующего доступные данные.

Исходя из выявленной научной проблемы, заключающейся в отсутствие четкого алгоритма расчета компенсации при взыскании компенсации от десяти тысяч до пяти миллионов рублей за нарушение исключительных прав и при анализе требований высших судов заключающаяся в учете при обосновании размера компенсации конкретных факторов влияющих на размер компенсации, сформулированы следующие задачи исследования:

Систематизировать критерии: на основе п. 62 Постановления Пленума ВС РФ №10 и п. 21 Обзора Президиума ВС РФ от 29.05.2024 и анализе требований иных высших судов, определить и формализовать ключевые факторы (критерии), которые подлежат обязательному учету при определении размера компенсации за нарушение исключительных прав.

Разработать шкалу оценки: для каждого фактора определить возможные градации (например, для "степени вины": отсутствие доказательств невиновности (презумпция), неосторожность, умысел, грубое нарушение) и присвоить им относительные весовые коэффициенты или баллы.

Интегрировать количественные данные: предусмотреть в алгоритме возможность ввода и учета доступных количественных показателей (срок нарушения в днях, данные о доходах нарушителя/посещаемости сайта, расчет вероятных потерь, количество случаев нарушения).

Разработать формулу расчета: создать гибкую математическую модель (формулу), которая агрегирует оценки по качественным критериям (через баллы/коэффициенты) и количественным данным, приводя к конкретной сумме компенсации в рамках законодательных лимитов.

Обеспечить прозрачность и гибкость: построить алгоритм таким образом, чтобы каждый шаг расчета и вклад каждого фактора были прозрачны и документируемы, что соответствует требованию обоснованности. Заложить возможность адаптации модели под специфику конкретных категорий дел (авторское право, товарные знаки, интернет-нарушения) и доступность данных.

Учесть инфляционный фактор: предложить подход к корректировке минимального порога компенсации для учета его обесценивания с течением времени, чтобы компенсация отвечала цели общей превенции совершения правонарушений.

Представляемый в рамках анализа и структурирования алгоритм, представляет из себя

пошаговую процедуру, которая напрямую связана с требованиями высших судов и учитывающая в себе комбинацию качественной оценки и количественных данных. Ядром данного алгоритма является специально разработанная расчетная формула.

Шаг 1: Определение Базового Диапазона (БД) На основе ст.ст. 1301, 1311, 1406.1, 1515, 1537 ГК РФ определяется конкретному установленному закону случаю диапазон компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей: фиксированный законом (от 10 тыс. до 5 млн. рублей) выбирается нижняя граница (НГ) и верхняя граница (ВГ) диапазона.

Предлагается адаптация к инфляции нижнего порога (НГ) (10 000 рублей), корректировка на официальный индекс потребительских цен Росстата с момента введения нормы, эквивалентно на год осуществления обращения за защитой нарушенных прав. Например, эквивалент 10 000 руб. 2004 года в ценах 2025 года на дату начала периода индексации (01.01.2004): 10 000,00 Р Период индексации: 01.01.2004 – 01.01.2025 (7 672 дня) Регион: Российская Федерация, итог сумма индексацией 43 312,47 Р.

Шаг 2: Идентификация и оценка факторов (критериев К1-К_n). Критерии используемые в п. 62 ППВС №10 и п. 21 Обзора 2024

Информация к шагу 2:

"Вес (W)" — это коэффициент относительной важности каждого критерия (фактора) при расчете итоговой компенсации. Он определяет, какой «вклад» вносит каждый фактор в общую сумму. Вес W — это число от 0 до 1, показывающее долю влияния критерия на итоговый результат. Сумма всех весов всегда равна 1 (100%).

Каждый критерий К прямо соответствует обстоятельствам, которые Пленум Верховного Суда РФ (п. 62 Постановления №10) и Президиум ВС РФ (п. 21 Обзора 2024) обязали суды учитывать при определении размера компенсации. Это не произвольные цифры, а формализация требований высших судов.

Каждый критерий К имеет вес (W) – коэффициент его относительной важности по сравнению с другими критериями. Сумма всех W = 1 (100%).

Пример: W4 (Вес для К4 x Степень вины) = 0.15

Расчет для К4: К4_вклад = 0.5 x 0.15 = 0.075

К1: Известность (объекта интеллектуальной собственности (Товарного знака, произведения, промышленного образца и т.д.)).

Оценка:

Низкая=0 (не представлено сведений, об известности объекта интеллектуальной собственности, низкая степень известности).

Средняя= 0.5 (представлены доказательства, свидетельствующие об известности объекта интеллектуальной собственности).

Высокая= 1 (Высокая известность, например общеизвестный товарный знак, Высокая степень известности произведения или его Автора, могут служить сведения о количестве изданных произведений, сведения из сети интернет и т.д.).

Вес W1=0.15

К2: Характер нарушения.

Оценка:

Без согласия, но некоммерческое=0 (Ответчик использовал объект интеллектуальной собственности, но без цели извлечения прибыли.)

Коммерческое использование без согласия= 0.25 (Ответчик использовал в целях извлечения прибыли, но не выраженное в реализации контрафактных товаров / экземпляров, например:

использовал фотографические произведения нарушая права на произведения в целях рекламирования товара).

Осуществлял реализацию контрафактных товаров / экземпляров, происходящих от Правообладателя= 0,5 (Ответчик осуществлял реализацию контрафактных экземпляров / товаров, но предоставил доказательства, происхождения настоящего товара от правообладателя / завода изготовителя / сведения свидетельствующее о оригинальности товара.).

Осуществлял реализацию контрафактных (товаров / экземпляров неизвестного происхождения) = 1 (Ответчик осуществлял реализацию контрафактных товаров / экземпляров, документов происхождения от правообладателя не представил, конкурировал с правообладателем, осуществлял нарушения действующего законодательства, например ограничивал права потребителей и т.д.).

Вес $W_2=0.20$

К3: Срок нарушения.

Формула: $T_{norm} = T / T_{max}$

Расшифровка: T (Фактический срок нарушения) = 248 дней (например). T_{max} (Условный максимальный срок для нормализации) = 1095 дней. *Это значение выбрано условно как разумный практический максимум (аналог срока исковой давности по общему правилу, если срок нарушения превышает 3 года, за расчет берется другой срок 5 лет, 10 лет, 20 лет) (3 года = 365 дней * 3 = 1095 дней).

Пример расчета: $T_{norm} = 248 / 1095 \approx 0.22648401826$ (Округляем до 0.2265 для дальнейших расчетов).

Итоговая формула: $T_{norm} \times W_3=0.0339$

Вес $W_3=0.15$

К4: Наличие и степень вины. (наличие вины предполагается в силу закона, Ответчик может предоставить сведения об отсутствие вины.)

Оценка:

Отсутствие вины= 0 (Ответчик представил сведения, что осуществил действия, направленные на проверку на не нарушение прав 3-их лиц до применения объекта интеллектуальной собственности в своей деятельности, например: приобрел фотографическое произведение разрешенное для коммерческого использования, разумно предполагая, что не нарушает прав 3-их лиц или начал производство товара с неким наименованием, но провел экспертизу на выявления схожих товарных знаков и т.д.. В целом предоставление сведений и документов, что Ответчик осуществил разумную степень предусмотрительности и разумности).

Наличие вины= 0,5 (предполагается в силу закона, пока Ответчик не докажет обратного).

Распоряжение исключительным правом= 1,2 (Активные действия по распоряжению исключительными правами, предоставление прав на объект интеллектуальной собственности, попытка легализации контрафактных товаров / экземпляров, множественная форма нарушения, выраженная в нескольких независимых друг от друга действий с объектом интеллектуальной собственности).

Вес $W_4=0.15$

К5: Неоднократность/Систематичность/Рецидив.

Однократное нарушение= 0 (Ответчик впервые допустил нарушение исключительных прав на объект интеллектуальной собственности, прекратил нарушение после уведомления).

Системность= 0.25 (Ответчик осуществляет нарушение длящегося характера, после уведомления, продолжал нарушение исключительных прав.)

Неоднократность= 0.50 (Ответчик ранее привлекался к ответственности за нарушение исключительных прав на X объект интеллектуальной собственности).

Рецидив= 1,2 (Ответчик повторно допустил нарушения исключительных прав на объект интеллектуальной собственности за нарушение которого ранее привлекался к ответственности).

Вес $W5=0.10$

К6: Вероятные имущественные потери правообладателя (У)

Формула: $Y_norm = \min(Y / Y_порог, 1)$

Порог существенности ($Y_порог$) = условная величина

($Y_порог$) использование средств индивидуализации товаров- условная величина (сумма), превышающей пятьсот тысяч рублей (условная, но разумная величина).

Ограничение $\min(..., 1)$: Гарантирует, что даже огромный ущерб не "перекосит" компенсацию в сторону только этого фактора. Вес $W6$ дополнительно ограничивает вклад.

Фактический ущерб (У) (как объективный/ так и основанный на иных сведениях)- сведения представляемые сторонами процесса.

Пример расчета:

$Y_norm = \min(267\ 814 / 500\ 000, 1) = \min(0.535628, 1) = 0.535628 \approx 0.536$ (округление)

$K6_вклад = 0.536 * 0.15 = 0.0804$

Вес $W6 = 0.15$

К7: Роль нарушения в деятельности нарушителя.

Оценка:

Незначительная= 0 (Как правило отсутствует информация о роли нарушения в деятельности нарушителя)

Существенная= 0.5 (в материалах дела имеются доказательства, сделать вывод, что нарушение исключительных прав, является существенным).

Основная= 1 (деятельность Ответчика основана на нарушение исключительных прав).

Вес $W7=0.10$

К8: Данные по посещаемости интернет ресурсов (применяется, если нарушение исключительных прав осуществляется в сети интернет, в случае применения Вес W_i каждого K_n уменьшается на 0.01, Вес $W8$ равняется 0.07, вес иных показателей K_n пропорционально уменьшается на 0.01.).

Оценка:

Низкая: 0 (посещаемость/известность интернет ресурса низкая, оценочный критерий).

Высокий: 1 (посещаемость/известность интернет ресурса высокий, оценочный критерий).

Вес $W8= 0.07$ (применяется, при условии осуществления нарушения в сети интернет).

Шаг 3: Расчет Интегрального Показателя Обоснованности (ИПО)

(ИПО) — сердце алгоритма. Это число, которое агрегирует оценку тяжести нарушения по ВСЕМ критериям ($K1-K_n$) в единую величину.

Число от 0 (минимально возможное нарушение) до $\sim 1.2-1.5$ (максимально злостное нарушение по всем параметрам). Это нормированная оценка "тяжести" нарушения на основе требований ВС РФ.

$K1, K2, \dots, K_n$ — значения критериев (рассчитанные или оцененные числа, например, $K1=1.0, K3=0.226$).

$W1, W2, \dots, W_n$ — веса критериев (их относительная важность, например, $W1=0.15, W3=0.15$).

n — количество учитываемых критериев (обычно 7 или 8).

Ключевое правило: Сумма всех весов $\sum W_i = 1.0$ (100%).

Для каждого критерия K_i : У нас уже есть:

Его значение (K_i value), полученное на Шаге 2 (например, для "Известности" $K_1=1.0$).

Его вес (W_i), отражающий важность (например, для K_1 $W_1=0.15$).

Рассчитываете вклад каждого критерия:

$$K_i \text{ вклад} = K_i \text{ value} * W_i$$

Это показывает, "сколько" от максимально возможного влияния этого фактора (который равен W_i) вносит конкретное нарушение.

Суммируете все вклады:

$$\text{ИПО} = (K_1 \text{ value} * W_1) + (K_2 \text{ value} * W_2) + \dots + (K_n \text{ value} * W_n)$$

Итоговое ИПО — это суммарный "балл" тяжести нарушения.

Таблица 1 - Пример расчета ИПО

Критерий (K_i)	Значение (K_i value)	Вес (W_i) = 1	Расчет вклада (K_i value * W_i)
К1: Известность	1	0.15	0.1500
К2: Хар-р нарушения	1	0.20	0.2000
К3: Срок нарушения	0.2265	0.15	0.033975
К4: Вина	1	0.15	0.1500
К5: Неоднокр.	0.0	0.10	0.0000
К6: Вер. потери	0.5356	0.15	0.080340
К7: Роль	0.0	0.10	0.0000
ИПО			0,61034 (сумма всех вкладов).

ИПО = 0.6103. Это означает, что по совокупности всех установленных фактов, нарушение достигло 61.03% от "максимально возможной тяжести" в рамках модели.

Главные драйверы:

Контрафактный характер (K_2 вклад = 0.2000 или ~29.0%).

Высокая известность (K_1 вклад = 0.1500 или ~21.8%).

Смягчающие факторы (низкий вклад):

Первое нарушение ($K_5=0$).

Небольшой срок (K_3 вклад=0.034 или ~4.9%).

Отсутствие данных о роли ($K_7=0$).

Агрегатор всех факторов: ИПО — это главный результат анализа всех обстоятельств нарушения, перечисленных ВС РФ. Он превращает качественные требования в количественную оценку.

Шаг 4: Расчет Предварительной Компенсации (ПК).

$$\text{ПК} = \text{НГ_скорр} + \text{ИПО} \times (\text{ВГ} - \text{НГ_скорр})$$

Эта формула "растягивает" ИПО на скорректированный Базовый Диапазон. При ИПО=0 получаем НГ_скорр, при ИПО=1 получаем ВГ. Значения ИПО>1 позволяют превысить ВГ, что обоснованно для особо злостных нарушений (хотя формально требует особой аргументации в рамках законодательных лимитов).

Где:

НГ_скорр = Скорректированная нижняя граница диапазона = 43 312,47 руб. (Инфляционный эквивалент 10 000 руб. 2004 г. в ценах на 01.01.2025 г.)

ВГ = Верхняя граница диапазона = 5 000 000 руб. (Максимальный размер фиксированной компенсации)

ИПО = Интегральный Показатель Обоснованности = 0.6103 (Рассчитан на предыдущем

шаге как сумма вкладов всех факторов К1-К7 (значение из таблицы)).

Рассчитываем "рабочую" часть диапазона (ВГ - НГ_скорр)

Это разница между максимально возможной компенсацией и скорректированным минимумом. Она представляет собой "поле", на которое будет влиять ИПО.

Расчет:

$$\text{ВГ} - \text{НГ_скорр} = 5\,000\,000 - 43\,312,47 = 4\,956\,687,53 \text{ руб.}$$

Логика: Если ИПО = 0 (нарушение минимально), компенсация = НГ_скорр = 43 312,47 руб.

Если ИПО = 1 (нарушение максимально тяжелое), компенсация = НГ_скорр + 4 953 800 = 5 000 000 руб.

Умножаем ИПО на "рабочую" часть диапазона (ИПО × (ВГ - НГ_скорр))

Это определяет, какую часть из доступного "поля" (4 956 687,53 руб.) добавляем к скорректированному минимуму (43 312,47 руб.) из-за тяжести нарушения.

ИПО × (ВГ - НГ_скорр)

$$0.6103 \times (5\,000\,000 - 43\,312,47) = 3\,025\,066,40$$

Прибавляем скорректированный минимум (НГ_скорр)

К полученной сумме (которая отражает "добавку" за тяжесть нарушения) прибавляем гарантированный минимум компенсации, скорректированный на инфляцию.

Расчет с точным значением:

$$\text{ПК} = \text{НГ_скорр} + [\text{ИПО} \times (\text{ВГ} - \text{НГ_скорр})]$$

$$3\,068\,378,87 = 43\,312,47 + [0.6103 \times (5\,000\,000 - 43\,312,47)]$$

"Поле" для расчета: $5\,000\,000 - 43\,312,47 = 4\,956\,687,53$ руб. (Весь диапазон, кроме гарантированного минимума).

"Заслуженная" часть поля: $0.6103 * 4\,956\,687,53 = 3\,025\,066,40$ руб. (ИПО=0.6103 означает, что нарушение "заслужило" 61.03% от доступного "поля" в 4 956 687,53 руб.).

Предварительная компенсация: 43 312,47 (гарантированный минимум) + 3 025 066,40 ("заслуженная" часть) = 3 068 378,87

Шаг 5: Корректировка и Финализация.

Проверка на соответствие законодательным пределам (ПК не может быть ниже НГ и выше ВГ).

Шаг 5.1 Расчет корректирующего коэффициента.

Учет обстоятельств, снижающих размер компенсации, для соответствия принципам справедливости и соразмерности (п. 62 Постановления №10 ВС РФ). Далее для расчета учитывается, особенности для каждого отдельного дела.

После расчета Предварительной Компенсации (ПК) и проверки на соответствие законодательным пределам, суд может применить корректирующий понижающий коэффициент (К_корр), основанный на существенных обстоятельствах, смягчающих положение Ответчика.

Формализация Понижающих Факторов (PF):

Алгоритм предлагает учитывать следующие ключевые PF (основанные на практике ВС РФ и принципах соразмерности)

PF1: Тяжелое финансовое положение Ответчика

Доказательства: Справки о доходах, налоговые декларации, выписки со счетов, документы о банкротстве, большая кредитная нагрузка, данные о численности сотрудников (для ЮЛ/ИП).

Оценка:

0.9 (Незначительные трудности) - Небольшая задолженность, временный спад доходов.

0.7 (Существенные трудности) - Низкие доходы, не покрывающие базовые потребности (для ФЛ); убыточная деятельность (для ЮЛ/ИП); наличие небольших сбережений/активов.

0.5 (Критическое положение) - На грани банкротства (ЮЛ/ИП); статус безработного, инвалидность, иждивенцы при отсутствии доходов (ФЛ); отсутствие ликвидных активов.

PF2: Наличие лиц на иждивении (для Ответчика-ФЛ или руководителя/собственника ЮЛ)

Доказательства: Свидетельства о рождении детей, справки об инвалидности членов семьи, документы о назначении опеки, свидетельства о браке (если супруг(а) не работает по уважительной причине).

Оценка:

0.95 (1 иждивенец)

0.9 (2 иждивенца)

0.85 (3 и более иждивенцев, или иждивенец-инвалид)

Вес в K_{corr} : Средний/Высокий. Учитывается совместно с PF1 (иждивенцы при высоком доходе - меньший коэффициент).

PF3: Добровольное прекращение нарушения и возмещение части ущерба, частичная выплата компенсации.

Доказательства: Письменное обязательство, акт уничтожения контрафакта, платежные документы о добровольной выплате части компенсации/ущерба до вынесения решения судом.

Оценка: 0.6 - 0.9 (Чем раньше и полнее добровольные действия, тем ниже коэффициент).

Вес в K_{corr} : Средний.

Расчет Корректирующего Понижающего Коэффициента (K_{corr}):

K_{corr} не является простой суммой или произведением PF. Это итоговая оценка суда на основе представленных доказательств и значимости каждого PF.

Диапазон: $K_{corr} = [K_{corr_min}; 1.0]$, где K_{corr_min} - теоретический минимум (например, 0.3), ниже которого снижение считается несоразмерным нарушением.

Принцип: Суд определяет K_{corr} , взвешивая доказательства по каждому PF. Чем убедительнее доказательства и тяжелее обстоятельства, тем ниже коэффициент.

Документирование: Суд обязан мотивировать применение K_{corr} и его величину в решении, ссылаясь на конкретные доказательства

Расчет Финальной Компенсации (ФК) с учетом K_{corr} :

Формула: $ФК = ПК * K_{corr}$

Обязательная проверка: ФК не может быть ниже законодательного минимума ($НГ_скорр$), если иное прямо не предусмотрено законом или не вытекает из исключительных обстоятельств (крайне редко).

Пример: Если $ПК = 1\,000\,000$ руб., а суд установил $K_{corr} = 0.7$ (из-за тяжелого финансового положения и 3 иждивенцев), то $ФК = 1\,000\,000 * 0.7 = 700\,000$ руб..

Стоит учитывать:

Время доказывания: лежит исключительно на Ответчике. Если доказательства не представлены или признаны недопустимыми/не относимыми, $K_{corr} = 1.0$ (снижения нет).

Не автоматическое снижение: Наличие обстоятельств PF_n не обязывает суд снижать компенсацию. Это его право, основанное на оценке всей совокупности обстоятельств. Злостное нарушение или сокрытие доходов могут нивелировать PF.

Приоритет защиты прав: Снижение не должно сводить на нет превентивную и компенсационную функции института компенсации. Сумма должна оставаться чувствительной для нарушителя.

Соотношение с "Трубостью нарушения" (K4): Обстоятельства, снижающие компенсацию (PF), не отменяют оценки вины и характера нарушения (K2, K4). Злонамеренное нарушение (K4=1.5) вряд ли будет снижено значительно, даже при PF1.

Прозрачность: Решение о применении $K_{\text{сорт}}$ и его величине подлежит обязательному мотивированию в судебном акте.

Обсуждение результатов.

Представленный алгоритм напрямую связан с факторами (критериями) указанными п. 62 ППВС №10 и п. 21 Обзора 2024 и с учетом Постановления Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 N 28-П, Постановление Конституционного Суда РФ от 24.07.2020 N 40-П, Постановление Конституционного Суда РФ от 14.12.2023 N 57-П. Настоящий алгоритм обеспечивает прозрачность и ясность, каждый участник процесса осознает значимость каждого из критерии и может предоставить доказательства в обоснование размера компенсации. Суд при обосновании размера компенсации, получает прозрачный алгоритм расчета компенсации, который легко адаптируется под конкретное дело с учетом принципа разумности и справедливости.

Гибкость:

Под категорию дела: для интернет-нарушений активируется K8, для товарных знаков акцент на K1, K2, K4.

Под доступность данных: если данных по какому-то фактору нет (напр., K7), он оценивается минимально или исключается (вес перераспределяется), что не блокирует расчет.

Под законодательные лимиты: работает с фиксированным и кратным диапазонами.

Через настраиваемые веса и шкалы: Веса W_i и градации оценок K_i могут быть уточнены на основе анализа больших массивов судебных решений (data-driven подход).

Прозрачность: благодаря настоящему алгоритму расчета, подлежащая к взысканию компенсация, становится прозрачной и доступной, все участники процесса, понимают какой критерий повлиял на тот или иной размер компенсации.

Преодоление научного пробела: Предложен конкретный, формализованный критерий расчета, основанный на требованиях закона и практики ВС. Алгоритм является инструментом для перевода качественных требований в количественный результат.

Практическая реализуемость: Модель может быть реализована в виде программного модуля (калькулятора), интегрированного в системы юридического сопровождения или электронного правосудия, облегчая работу судей и юристов.

Ограничения:

Субъективность оценок: Присвоение баллов качественным критериям (особенно K1, K2, K4) сохраняет элемент судейского усмотрения. Однако алгоритм структурирует это усмотрение и делает его явным.

Доступность данных: Точность расчета зависит от полноты и достоверности данных, представляемых сторонами (особенно по K6, K8).

Валидация: требуется апробация модели на большом массиве реальных судебных дел для калибровки весов и шкал.

Заключение

Разработанный алгоритм, напрямую завязан на факторах перечисленных высшими Судами РФ, при это эти факторы превращаются в некий конкретный механизм расчета компенсации в пределах (от 10 000 до 5 000 000 рублей), выраженного в конкретный математической формуле, при этом каждая сторона судебного разбирательства, может предоставлять конкретные доказательства, а их оценка становится менее субъективной, при этом. Научная значимость исследования заключается в систематизации и операционализации качественных критериев обоснования компенсации, закрепленных судебной практикой ВС РФ. Предложения

конкретной методики (модели) перевода этих критериев в количественную денежную сумму, преодолевающей существующий научный пробел. Формализации подхода к учету инфляционного фактора при применении фиксированных законодательных минимумов. Практическая значимость заключается в повышении обоснованности и прозрачности судебных решений о взыскании компенсации за счет документированной структуры расчета; увеличении предсказуемости судебной практики для правообладателей и нарушителей; упрощении работы судей и юристов за счет структурированного подхода к оценке всех значимых факторов; обеспечении соразмерности взыскиваемой суммы характеру и последствиям нарушения; создании основы для разработки программных инструментов (калькуляторов), поддерживающих принятие решений; внедрение предлагаемого алгоритма в практику судов и работу юристов будет способствовать повышению эффективности и единообразия защиты интеллектуальных прав в Российской Федерации, отвечая как требованиям закона и высших судов, так и потребностям правоприменительной практики в четкости и обоснованности.

Библиография

1. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) : [принят Гос. Думой 24 нояб. 2006 г. : одобр. Советом Федерации 8 дек. 2006 г. : введен Федер. законом от 18 дек. 2006 г. № 231-ФЗ]. – Москва : [б. и.], 2006. – (Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 52, ч. I. – Ст. 5496).
2. Конституционный Суд РФ. Постановление от 13 декабря 2016 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края» : [принято Конституц. Судом РФ 13 дек. 2016 г.]. – Москва : [б. и.], 2016.
3. Конституционный Суд РФ. Постановление от 24 июля 2020 г. № 40-П «По делу о проверке конституционности подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда» : [принято Конституц. Судом РФ 24 июля 2020 г.]. – Москва : [б. и.], 2020.
4. Конституционный Суд РФ. Постановление от 14 декабря 2023 г. № 57-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1252 и подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Суда по интеллектуальным правам» : [принято Конституц. Судом РФ 14 дек. 2023 г.]. – Москва : [б. и.], 2023.
5. Верховный Суд РФ. Постановление Пленума от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» : [принято Пленумом Верховного Суда РФ 23 апр. 2019 г.]. – Москва : [б. и.], 2019.
6. Обзор судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29 мая 2024 г. – Москва : [б. и.], 2024.
7. Гришаев, С. П. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая : постатейный комментарий / С. П. Гришаев. – Москва : Проспект, [год издания не указан в исходных данных].
8. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (части четвертой) : постатейный : в 2 т. Т. 2 / С. А. Горленко, В. О. Калятин, Л. Л. Кирий [и др.] ; отв. ред. Л. А. Трахтенгерц. – 2-е изд. – Москва : ИНФРА-М, 2016.
9. Damodaran, A. Investment Valuation: Tools and Techniques for Determining the Value of Any Asset / A. Damodaran. – 3rd ed. – New York : Wiley, 2012. – 973 p. – (Дамодаран А. Инвестиционная оценка: Инструменты и методы оценки любых активов).
10. Posner, R. A. Economic Analysis of Law / R. A. Posner. – 9th ed. – New York : Wolters Kluwer, 2014. – 1050 p. – (Познер Р. Экономический анализ права).
11. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об авторском праве и смежных правах» : федер. закон от 20 июля 2004 г. № 72-ФЗ : [принят Гос. Думой 16 июля 2004 г. : одобр. Советом Федерации 20 июля 2004 г.]. – Москва : 2004. – (Собрание законодательства Российской Федерации. – 2004. – № 30. – Ст. 3090).
12. Официальные данные Росстата об индексе потребительских цен (ИПЦ) [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики (Росстат).
13. Сергеев, А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : учебник / А. П. Сергеев. – Москва : Проспект, 2023.

14. Дозорцев, В. А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации : сб. ст. / В. А. Дозорцев. – Москва : Статут, 2005. – 416 с.
15. Рожкова, М. А. Средства защиты прав в интеллектуальной собственности: Компенсация вместо убытков / М. А. Рожкова // Патенты и лицензии. – 2020. – № 5. – С. 10–18.

Algorithm for Calculating Intellectual Property Rights Infringement Compensation: At the Intersection of Judicial Practice and Data Analytics

Mark I. Blagin

Attorney,
A.S. Griboedov Moscow University,
105066, 35, Novaya Basmannaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: marc.blagin@uandex.ru

Abstract

The protection of intellectual property rights in Russia faces the challenge of uncertain compensation calculation (Articles 1301, 1311, 1406.1, 1515 of the Civil Code), where only a range (10,000 - 5 million RUB) is legally established. The absence of a unified methodology, fragmented judicial practice, inflationary devaluation of the minimum amount (10,000 RUB since 2004), and judicial subjectivity in assessing criteria (reasonableness, fairness) reduce compensation's effectiveness as a preventive and protective tool. This study aims to develop a flexible compensation calculation algorithm that formalizes requirements from higher courts (para. 62 of Plenum Resolution No. 10 of the Supreme Court of the Russian Federation, para. 21 of the Presidium Review dated May 29, 2024) into a transparent mathematical model. The methodology incorporates: (1) baseline range adjustment for inflation (using Rosstat CPI: 10,000 RUB in 2004 = 43,312 RUB in 2025); (2) evaluation of 8 factors (K1-K8): object notoriety, infringement nature, duration, fault, repeat violations, potential losses, infringement's role in violator's activities, and web traffic data (for online violations). Each factor receives weight coefficients (sum $W_i = 1$) and scores (0-1.2). The results present a structured model transforming qualitative Supreme Court criteria into quantitative compensation amounts. The algorithm ensures: (1) flexibility across case categories (internet, trademarks) and data availability; (2) transparency through documented calculation steps and formalized factor contributions; (3) adaptability to inflation and legislative limits. The study concludes that the algorithm addresses the academic gap in calculation methodologies while complying with Constitutional Court (Rulings No. 28-P, 40-P, 57-P) and Supreme Court requirements. Implementation through legal software calculators would enhance decision justification, practice predictability, and IP protection effectiveness.

For citation

Blagin M.I. (2025) Algoritm rascheta kompensatsii za narushenie intellektualnykh prav: na styke sudebnoy praktiki i analitiki dannykh [Algorithm for Calculating Intellectual Property Rights Infringement Compensation: At the Intersection of Judicial Practice and Data Analytics]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (3A), pp. 306-319.

Keywords

Exclusive rights infringement, Infringement compensation, Judicial practice, Reasonableness integral indicator, Inflation adjustment, Preventive function, Compensation amount justification

References

1. The Russian Federation. Laws. The Civil Code of the Russian Federation (Part Four) : [adopted by the State Duma on November 24, 2006 : approval. By the Federation Council on 8 Dec. 2006 : Feder was introduced. by the law of 18 Dec. 2006, No. 231-FZ]. Moscow: [B. I.], 2006. (Collection of Legislation of the Russian Federation. – 2006. – No. 52, part I. – Article 5496).
2. The Constitutional Court of the Russian Federation. Resolution No. 28-P dated December 13, 2016 "On the case of checking the constitutionality of subparagraph 1 of Article 1301, subparagraph 1 of Article 1311 and subparagraph 1 of paragraph 4 of Article 1515 of the Civil Code of the Russian Federation in connection with requests from the Arbitration Court of the Altai Territory": [adopted by the Constitutional Court. By the Court of the Russian Federation on 13 Dec. 2016]. Moscow: [B. I.], 2016.
3. The Constitutional Court of the Russian Federation. Resolution No. 40-P dated July 24, 2020 "On the case of checking the Constitutionality of subparagraph 2 of paragraph 4 of Article 1515 of the Civil Code of the Russian Federation in connection with the request of the Fifteenth Arbitration Court of Appeal": [adopted by the Constitutional Court. By the Court of the Russian Federation on July 24, 2020]. – Moscow: [B. I.], 2020.
4. The Constitutional Court of the Russian Federation. Resolution No. 57-P of December 14, 2023 "On the case of checking the Constitutionality of paragraph 3 of Article 1252 and subparagraph 2 of paragraph 4 of Article 1515 of the Civil Code of the Russian Federation in connection with the request of the Intellectual Property Rights Court": [adopted by the Constitutional Court. By the Court of the Russian Federation on December 14, 2023]. – Moscow: [B. I.], 2023.
5. The Supreme Court of the Russian Federation. Resolution of the Plenum of April 23, 2019 No. 10 "On the application of Part Four of the Civil Code of the Russian Federation" : [adopted by the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on April 23, 2019]. – Moscow: [B. I.], 2019.
6. Review of judicial practice in civil cases involving infringement of copyright and related rights in the Internet information and telecommunications network: approved by the Government of the Russian Federation. By the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on May 29, 2024 – Moscow: [B. I.], 2024.
7. Grishaev, S. P. The Civil Code of the Russian Federation. Part four: an article-by-article commentary / S. P. Grishaev. – Moscow: Prospekt, [year of publication not specified in the source data].
8. Commentary to the Civil Code of the Russian Federation (part four) : article-by-article : in 2 vols. Vol. 2 / S. A. Gorlenko, V. O. Kalyatin, L. L. Kiri [et al.] ; edited by L. A. Trakhtenherts. – 2nd ed. – Moscow: INFRA-M, 2016.
9. Damodaran, A. Investment Valuation: Tools and Techniques for Determining the Value of Any Asset / A. Damodaran. – 3rd ed. – New York : Wiley, 2012. – 973 p. – (Damodaran A. Investment Valuation: Tools and methods for evaluating any assets).
10. Posner, R. A. Economic Analysis of Law / R. A. Posner. – 9th ed. – New York : Wolters Kluwer, 2014. – 1050 p. – (Posner R. Economic analysis of law).
11. The Russian Federation. Laws. On Amendments to the Law of the Russian Federation "On Copyright and Related Rights" : feder. Law No. 72-FZ of July 20, 2004 : [adopted by the State Duma on July 16, 2004 : approval. By the Federation Council on July 20, 2004]. Moscow: 2004. –Collection of Legislation of the Russian Federation. – 2004. – No. 30. – St. 3090).
12. Official data of Rosstat on the consumer price index (CPI) [Electronic resource] // Federal State Statistics Service (Rosstat).
13. Sergeev, A. P. Intellectual property law in the Russian Federation : textbook / A. P. Sergeev. – Moscow: Prospekt, 2023.
14. Dozortsev, V. A. Intellectual rights: The concept. System. Tasks of codification : collection of articles / V. A. Dozortsev. Moscow: Statut Publ., 2005. 416 p.
15. Rozhkova, M. A. Means of protecting intellectual property rights: Compensation instead of losses / M. A. Rozhkova // Patents and Licenses, 2020, No. 5, pp. 10-18.