

УДК. 347.77 / 347.94 / 347.98 / 347.451**Проблема доказывания законности параллельного импорта в практике арбитражных судов Российской Федерации****Благин Марк Игоревич**

Юрист,

Московский университет им. А.С. Грибоедова,

105066, Российская Федерация, Москва, ул. Новая Басманная, 35;

e-mail: marc.blagin@uandex.ru

Аннотация

Введение в РФ в 2022 г. принципа международного исчерпания прав для параллельного импорта, направленного на противодействие санкциям, выявило пробелы в регулировании. Непроработанные перечни товаров Минпромторга (приказы № 1532 и № 2701) привели к банкротству российских дистрибьюторов, легализации «серого» импорта и росту судебных споров. Конфликт между либерализацией импорта и защитой прав правообладателей требует научно-практического решения. Цель статьи – систематизировать арбитражную практику по доказыванию законности параллельного импорта и разработать критерии оценки доказательств. Методы: сравнительно-правовой анализ судебных актов (СИП, апелляционные суды); догматический анализ норм ГК РФ (ст. 1487), АПК РФ (ст. 65, 71, 255) и подзаконных актов; формально-юридическая экспертиза документов (УПД, ГТД, лицензионные соглашения). В результате исследования установлено, что ключевой проблемой являются процессуальные сложности доказывания, а не материальные нормы. Суды (особенно СИП) требуют безупречного документального подтверждения движения товара от правообладателя. Импортерам рекомендовано запрашивать полный комплект документов по всей цепочке; фиксировать товарный знак в договорах; оформлять согласие правообладателя до импорта; переводить иностранные документы.

Для цитирования в научных исследованиях

Благин М.И. Проблема доказывания законности параллельного импорта в практике арбитражных судов Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 3А. С. 244-252.

Ключевые слова

Параллельный импорт, доказывание законности, арбитражные суды РФ, доказательственная база, первичные документы, исчерпание исключительного права, судебная практика, Постановление № 506.

Введение

Актуальность исследования обусловлена применением на территории РФ международного принципа исчерпания права «параллельный импорт» весной 2022 года как меры, направленной в противовес санкционному давлению со стороны недружественных стран, в связи с массовым уходом с территории РФ иностранных представительств брендов. К сожалению, Минпромторг оказался не готовым к формированию всесторонне разработанного перечня товаров (групп товаров). Так, структура по кодам ТН ВЭД ЕАЭС не была детально разработана, в итоге в приказ № 1532 от 19.04.2022 вошли целые группы товаров без разбору, действительно ли ушли настоящие бренды с территории РФ, имеются ли у данных правообладателей русские компании дистрибьютеры, работающие как исключительные лицензиаты. Необдуманные действия Минпромторга стали причиной банкротства и многомиллионных убытков русских компаний-представительств. Данная НПА база (Постановление Правительства РФ № 506 от 29.03.2022, приказы Минпромторга № 1532 от 19.04.2022 и № 2701 от 21.07.2023) создала основу для легализации «серого» импорта и многолетних судебных споров, последствия которых будут иметь длинный след в судебной практике РФ. Несоответствие между либерализацией импорта и защитой прав правообладателей формирует значимый научно-практический конфликт.

Доктрина исчерпания права: труды А.П. Сергеева [Сергеев, 2023], М.Я. Кирилловой [Кириллова, 2022] и Е.А. Павловой [Павлова, 2024] раскрывают эволюцию принципа исчерпания в РФ, подчеркивая его условность («региональное» vs «международное») в текущих реалиях.

Правоприменение параллельного импорта: работы Д.А. Федотова, К.Л. Волкова и коллектива авторов под ред. В.О. Калятина [Калятин, Волков, Федотов, 2024] анализируют практические коллизии применения Постановления № 506 и ведомственных приказов, отмечая пробелы в регулировании доказательственной базы.

Судебная практика: исследования А.С. Иванюк [Иванюк, 2024] и С.П. Григорьева [Григорьев, 2025] систематизируют ранние решения арбитражных судов и Суда по интеллектуальным правам (СИП), выявляя противоречия в подходах к оценке документов о происхождении товара.

Общим недостатком существующих исследований является фрагментарный анализ процессуальных аспектов доказывания, особенно в части соответствия представленных документов критериям ст. 71 АПК РФ. Настоящая статья восполняет этот пробел.

На основе анализа судебной практики в целях заполнения пробелов в литературе сформулированы задачи исследования:

- 1) Выявить НПА условия для применения «параллельного импорта» как механизма исчерпания исключительного права.
- 2) Проанализировать типичные ошибки при документальном подтверждении цепочки поставщиков товара, от правообладателя до субъекта предпринимательской деятельности, на территории России в арбитражной практике.
- 3) Определить критерии допустимости и достаточности доказательства исчерпания исключительного права в рамках механизма «параллельного импорта».
- 4) Разработать практические рекомендации по формированию доказательной базы для субъектов предпринимательской деятельности, осуществляющих ввод товара в оборот на территории России.

Методы, применимые в настоящей работе:

1. Сравнительно-правовой метод: изучение судебных актов (Постановление Суда по Интеллектуальным Правам от 7 февраля 2025 года Дело № А22-3799/2023; Постановление Тринадцатого Арбитражного Апелляционного Суда от 13 ноября 2024 года Дело №А56-69541/2024; Арбитражный суд Московской области от 16 октября 2024 года по Делу № А41-71722/24; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.02.2025 N C01-2462/2024 по делу № А21-1190/2024; Постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.06.2024 № C01-828/2024 по делу № А56-97276/2023.

2. Догматический анализ норм ст. 1487 ГК РФ, Постановления № 506, приказов Минпромторга № 1532 и № 2701, ст. 65, 71, 81, 255 АПК РФ

3. Формально-юридический анализ представляемых ответчиками документов (УПД, ГТД, письма правообладателей, Декларации соответствия).

Основная часть

Условием применения «параллельного импорта» согласно Постановлению № 506, приказам Минпромторга № 1532 и № 2701, является ввод в оборот товаров (группы товаров) за пределами территории Российской Федерации, для подтверждения ввода товара необходимо предоставить доказательства. Первое – документы, подтверждающие, что товар введен непосредственно с согласия правообладателя. Второе – что правообладатель дал согласие на ввод товара. При этом сформированы настоящие условия ввода товара через союз «а также», который выполняет функцию присоединения, что важно учитывать. Так, некое согласие от правообладателя, если оно предоставляет собой согласие на реализацию товара на территории РФ, не подтверждает происхождения товаров от правообладателя.

Типичными недостатками доказательств, согласно анализу судебной практики и представляемых ответчиками документов, является отсутствие в звеньях цепочки доказательств движения товара от одного субъекта предпринимательской деятельности к другому. Так, товар, поставляемый на территорию РФ, имеющий происхождение из недружественной страны, должен документально подтверждаться первичными документами. Представляемые документы в подтверждение происхождения товара от правообладателя должны соответствовать требованиям законодательства и обычаям. Многие импортеры совершенно забывают, что первичные документы существуют не только для бухгалтерии субъекта предпринимательской деятельности. В соответствии с частью 3 статьи 455 ГК РФ условия договора поставки товара считаются согласованными, если договор позволяет определить наименование и количество товара. УПД является первичным документом. Первичные учетные документы должны содержать установленные Законом № 402-ФЗ семь обязательных реквизитов (ч. 2 ст. 9 Закона № 402-ФЗ). Если проанализировать сущность настоящих реквизитов, первичный учетный документ должен содержать информацию о конкретном объекте основных средств (а в случае его купли-продажи – информацию о предмете сделки), которая позволит такой объект однозначно идентифицировать, а также иную информацию о факте хозяйственной жизни, необходимую для регистрации и накопления в регистрах бухгалтерского учета. Такой информацией являются полное наименование объекта основных средств, его модель, марка, артикул и прочее согласно технической документации. При этом в среде субъектов предпринимательской деятельности по неизвестным причинам распространена практика

неуказания товарного знака (бренда) товара, который является объектом передачи в рамках УПД. Средство индивидуализации (товарный знак) является средством, позволяющим идентифицировать товар, в случае неуказания средства индивидуализации в УПД/Счет-фактуре/Акте передаче/товарной накладной/договоре субъект предпринимательской деятельности несет риски, что в дальнейшем настоящий товар невозможно будет идентифицировать по смыслу ст. 455 ГК РФ. Это фактически означает, что в документах суд не сможет идентифицировать товар. Также в первичной документации отсутствуют сведения для отслеживания партии товара. Документы, представляемые импортером, не должны конфликтовать между собой в хронологическом порядке. Например, УП документ не может быть поименован датой раньше, чем представленные в отношении настоящей партии товаров ГТД. Также документы, представляемые в подтверждение движения товара за пределами территории России, должны отражать сведения о передаче права товара в собственность от субъекта (А)(правообладателя) до субъекта(Б) (иностранный распространитель) к организации (В)(Импортер на территории РФ), в цепочке (А-Б) документы о движении товара будут представлены на иностранном языке, настоящие документы в обязательном порядке должны быть представлены в соответствии со ст. 255 АПК РФ.

Отсутствие первичных документов, подтверждающих передачу товара (группы товаров), является основной ошибкой импортеров, действующих на основе НПА о «параллельном импорте». В цепочке поставщиков (А) (Правообладатель) – (Б) (Иностранное лицо распространитель) – (В) (Импортер на территории РФ, лицо являющееся участником спора о праве как правило) субъект (В) должен заблаговременно позаботиться и проверить правомерность ввода товара в оборот на территории РФ, а также получить документы, подтверждающие происхождение товара от правообладателя. Так, у правообладателя должны быть документы, подтверждающие переход права собственности и факт передачи товара (группы товаров) от субъекта А к субъекту Б и к себе. Настоящими документами служат первичная документация, требования к документам, отражающим факт передачи товары (группы товаров), это подтверждается теми документами, которые установлены в рамках того или иного государства и в соответствии с законодательством той страны, где совершена настоящая сделка, наличие настоящего свидетельствует о происхождении товара (группы товаров) в соответствии нормативно-правовым актом о «параллельном импорте». Также исчерпание исключительного права осуществляется в отношении каждой единицы товара, что означает для импортеров следующее: каждый отдельный товар происходит от правообладателя.

Критерием допустимости и относимости доказательств происхождения товара в соответствии с механизмом «параллельного импорта» при анализе нормативно-правовых актов о «параллельном импорте» и актуальной судебной практики является, во-первых, полнота цепи: документы, представляемые субъектами предпринимательской деятельности, должны охватывать всю цепочку – от правообладателя до импортера. Второе – первичность и конкретность: приоритет имеют первичные документы, подтверждающие переход права собственности на товар (группу товаров) от правообладателя к субъектам предпринимательской деятельности в цепочке поставщиков, конкретность выражается непосредственно в документах средства индивидуализации, а также количества и наименования товара (группы товаров). Третье – легитимность ввода: документы должны свидетельствовать о происхождении товара от правообладателя (отгрузочные документы, лицензионные договоры) за рубежом. Четвертое – согласие правообладателя должно быть выражено в юридически значимой форме, до

нарушения. Пятое – соответствовать формальным требованиям: предоставляемые документы должны быть допустимы, классическим является несоответствие документов требованиям ст. 255 АПК РФ. Шестое – временная согласованность: предоставляемые документы должны не иметь конфликта во времени и из представленных документов должны отражаться сведения для отслеживания партии.

Исследование подтверждает, что ключевой проблемой легализации параллельного импорта в РФ является не столько несовершенство материальных норм, сколько процессуальная сложность формирования безупречной доказательственной базы. Суды (особенно СИП и апелляционные инстанции) последовательно занимают жесткую позицию: ссылка на Постановление № 506 и ведомственные приказы сама по себе не освобождает ответчика от доказывания фактического соблюдения условий исчерпания права (п. 1 ст. 65 АПК РФ). Требование предоставления документов, подтверждающих движение товара «от правообладателя до ответчика», прямо вытекает из логики нормативно-правовых актов о «параллельном импорте».

Анализ типичных ошибок (несогласованность во времени, обезличенность товара, отсутствие первичных документов перехода права собственности, неперевоенные иностранные документы) позволяет сформулировать практические рекомендации для импортеров:

1. Требовать от контрагентов полный пакет документов по всей цепочке поставки, начиная от правообладателя.
2. Обеспечивать наличие в договорах, спецификациях и накладных точного наименования товара с товарным знаком.
3. Получать документально оформленное согласие правообладателя на ввод товара в оборот до начала импорта.
4. Осуществлять переводы иностранных документов.
5. Формировать доказательства, соответствующие требованиям относимости и допустимости.

Заключение

Научно-практическая значимость исследования заключается в систематизации сложившейся арбитражной практики по доказыванию законности параллельного импорта и выработке четких критериев оценки доказательств. Установлено следующее:

1. Условия применения механизма параллельного импорта (ввод товара правообладателем за рубежом и его согласие) носят императивный характер и подлежат доказыванию импортером.
2. Бремя доказывания включает представление первичных документов, подтверждающих реальное движение товара по всей цепочке поставок от правообладателя.
3. Типичные недостатки представленных доказательств (разрывы в цепи, обезличенность товара, нарушения процедуры оформления) являются основными причинами отказа в применении норм о параллельном импорте.
4. Актуальная судебная практика (СИП, апелляционные суды) демонстрирует единообразный подход к требованию надлежащего документального подтверждения происхождения товара.

Результаты исследования могут быть использованы юристами компаний-импортеров для

минимизации рисков судебных споров, правообладателями при защите своих интересов., арбитражными судами при оценке доказательств в делах о параллельном импорте, законодателем и Минпромторгом для возможной детализации требований к документальному подтверждению параллельного импорта.

Библиография

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 22.07.2024) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.
3. Григорьев С. П. Доказывание законности происхождения товара при параллельном импорте: проблемы арбитражного процесса // Арбитражный и гражданский процесс. 2025. № 2. С. 12-19.
4. Иванюк А.С. Судебная практика по делам о параллельном импорте товарных знаков в 2023-2024 гг. // Закон. 2024. № 7. С. 88-97.
5. Калятин В.О., Волков К.Л., Федотов Д.А. Параллельный импорт в России: теория и практика после 2022 года. М. : Статут, 2024. 320 с.
6. Кириллова М.Я. Параллельный импорт: правовые основы и риски для бизнеса. СПб. : Питер, 2022. 180 с.
7. О бухгалтерском учете: федер. закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 12.12.2023) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 50. Ст. 7344.
8. О товарах (группах товаров), в отношении которых не могут применяться отдельные положения Гражданского кодекса Российской Федерации о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркированы: постановление Правительства РФ от 29.03.2022 № 506 (ред. от 28.06.2023) // Собрание законодательства РФ. 2022. № 14. Ст. 2338.
9. Об утверждении перечня товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения подпункта 6 статьи 1359 и статьи 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия: приказ Минпромторга России от 19.04.2022 № 1532 (ред. от 02.03.2023): зарегистрирован в Минюсте России 06.05.2022 № 68421 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru). 06.05.2022.
10. Об утверждении перечня товаров (групп товаров), в отношении которых не применяются положения статей 1252, 1254, пункта 5 статьи 1286.1, статей 1301, 1311, 1406.1, подпункта 1 статьи 1446, статей 1472, 1515 и 1537 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии введения указанных товаров (групп товаров) в оборот за пределами территории Российской Федерации правообладателями (патентообладателями), а также с их согласия: приказ Минпромторга России от 21.07.2023 № 2701 (ред. от 01.04.2025): зарегистрирован в Минюсте России 04.08.2023 № 74633 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru). 04.08.2023.
11. Об утверждении Федерального стандарта бухгалтерского учета ФСБУ 27/2021 «Документы и документооборот в бухгалтерском учете»: приказ Минфина России от 16.04.2021 № 62н (ред. от 23.12.2021) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru). 16.04.2021.
12. Павлова Е. А. Исчерпание права на товарный знак: современные тенденции в России и мире // Вестник гражданского права. 2024. № 1. С. 45–62.
13. Постановление Арбитражного суда Московской области от 16 октября 2024 г. по делу № А41-71722/24 // СПС «КонсультантПлюс».
14. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 05.02.2025 № С01-2462/2024 по делу № А21-1190/2024 // СПС «КонсультантПлюс».
15. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 07 февраля 2025 г. по делу № А22-3799/2023 // СПС «КонсультантПлюс».
16. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 10.06.2024 № С01-828/2024 по делу № А56-97276/2023 // СПС «КонсультантПлюс».
17. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 ноября 2024 г. по делу № А56-69541/2024 // СПС «КонсультантПлюс».
18. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: учебник. 4-е изд. М.: Проспект, 2023. С. 450-468.

The problem of proving the legality of parallel imports in the practice of arbitration courts of the Russian Federation

Mark I. Blagin

Doctor of Law,
Moscow University named after A.S. Griboyedov,
105066, 35 Novaya Basmannaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: marc.blagin@uandex.ru

Abstract

The 2022 introduction of the international exhaustion principle for parallel imports in Russia (to counter sanctions) exposed regulatory gaps. The Ministry of Industry and Trade's poorly designed product lists (Orders No. 1532 and No. 2701) caused bankruptcy among Russian distributors, legalized "gray" imports, and triggered litigation. The conflict between import liberalization and rights holders' protection necessitates scholarly and practical resolution. Objective and Methodology. The objective of the article is to systematize arbitration practice on proving the legality of parallel imports and develop evidence assessment criteria. Methods: comparative legal analysis of case law (Intellectual Property Court, appellate courts); doctrinal analysis of the Civil Code (Art. 1487), Commercial Procedure Code (Arts. 65, 71, 255), and bylaws; formal legal examination of documents (invoices, customs declarations, licenses). The study found that the core challenges are procedural, not substantive. Courts (notably the IP Court) demand flawless proof of goods' movement from the rights holder. Recommendations for importers: Obtain full documentation for the entire supply chain; Specify trademarks in contracts; Secure rights holders' consent prior to import; Translate foreign documents. The study offers tools for importers, rights holders, and courts.

For citation

Blagin M.I. (2025) Problema dokazyvaniya zakonnosti parallel'nogo importa v praktike arbitrazhnykh sudov Rossiiskoi Federatsii [The problem of proving the legality of parallel imports in the practice of arbitration courts of the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (3A), pp. 244-252.

Keywords

Parallel import, proof of legality, arbitration courts of Russia, evidence base, primary documents, exhaustion of exclusive rights, judicial practice, Decree No. 506.

References

1. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' chetvertaya) ot 18.12.2006 № 230-FZ (red. ot 22.07.2024) [Civil Code of the Russian Federation (Part Four) No. 230-FZ dated 18.12.2006 (as amended on 22.07.2024)] (2006). *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 52(1 ch.). Art. 5496.
2. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' vtoraya) ot 26.01.1996 № 14-FZ (red. ot 13.12.2024) [Civil Code of the Russian Federation (Part Two) No. 14-FZ dated 26.01.1996 (as amended on 13.12.2024)] (1996). *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Legislation of the Russian Federation], 5. Art. 410.
3. Grigor'ev S.P. (2025) Dokazyvanie zakonnosti proiskhozhdeniya tovara pri parallel'nom importe: problemy arbitrazhnogo protsesssa [Proving the Legality of the Origin of Goods in Parallel Imports: Problems of Arbitration

- Proceedings]. Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess [Arbitration and Civil Procedure], 2, pp. 12-19.
4. Ivanyuk A.S. (2024) Sudebnaya praktika po delam o parallel'nom importe tovarnykh znakov v 2023-2024 gg. [Judicial Practice on Cases of Parallel Import of Trademarks in 2023-2024]. Zakon [Law], 7, pp. 88-97.
 5. Kalyatin V.O., Volkov K.L., Fedotov D.A. (2024) Parallelnyi import v Rossii: teoriya i praktika posle 2022 goda [Parallel Import in Russia: Theory and Practice After 2022]. Moscow: Statut Publ.
 6. Kirillova M.Ya. (2022) Parallelnyi import: pravovye osnovy i riski dlya biznesa [Parallel Import: Legal Framework and Risks for Business]. Saint Petersburg: Piter Publ.
 7. O bukhgalterskom uchete: feder. zakon ot 06.12.2011 № 402-FZ (red. ot 12.12.2023) [On Accounting: Federal Law No. 402-FZ dated 06.12.2011 (as amended on 12.12.2023)] (2011). Sbornik zakonodatel'stva RF [Collection of Legislation of the Russian Federation], 50. Art. 7344.
 8. O tovarakh (grupakh tovarov), v otnoshenii kotorykh ne mogut primenyat'sya otdel'nye polozeniya Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii o zashchite iskluchitel'nykh prav na rezul'taty intellektual'noi deyatel'nosti, vyrazhennyye v takikh tovarakh, i sredstva individualizatsii, kotorymi takie tovary markirovany: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 29.03.2022 № 506 (red. ot 28.06.2023) [On Goods (Groups of Goods) for Which Certain Provisions of the Civil Code of the Russian Federation on the Protection of Exclusive Rights to Intellectual Property Embodied in Such Goods and Means of Individualization Used to Mark Such Goods Do Not Apply: Decree of the Government of the Russian Federation No. 506 dated 29.03.2022 (as amended on 28.06.2023)]. (2022) Sbornik zakonodatel'stva RF [Collection of Legislation of the Russian Federation], 14. Art. 2338.
 9. Ob utverzhdenii Federal'nogo standarta bukhgalterskogo ucheta FSBU 27/2021 «Dokumenty i dokumentooborot v bukhgalterskom uchete»: prikaz Minfina Rossii ot 16.04.2021 № 62n (red. ot 23.12.2021) [On Approval of the Federal Accounting Standard FAS 27/2021 "Documents and Document Flow in Accounting": Order of the Ministry of Finance of Russia No. 62n dated 16.04.2021 (as amended on 23.12.2021)] (2021). Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii (www.pravo.gov.ru) [Official Internet Portal of Legal Information (www.pravo.gov.ru)].
 10. Ob utverzhdenii perechnya tovarov (grup tovarov), v otnoshenii kotorykh ne primenyayutsya polozeniya podpunkta 6 stat'i 1359 i stat'i 1487 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii pri uslovii vvedeniya ukazannykh tovarov (grup tovarov) v oborot za predelami territorii Rossiiskoi Federatsii pravoobladatelyami (patentoobladatelyami), a takzhe s ikh soglasiya: prikaz Minpromtorga Rossii ot 19.04.2022 № 1532 (red. ot 02.03.2023): zaregistririvan v Minyuste Rossii 06.05.2022 № 68421 [On Approval of the List of Goods (Groups of Goods) for Which the Provisions of Subclause 6 of Article 1359 and Article 1487 of the Civil Code of the Russian Federation Do Not Apply, Provided That These Goods (Groups of Goods) Are Introduced into Circulation Outside the Territory of the Russian Federation by Right Holders (Patent Holders) or With Their Consent: Order of the Ministry of Industry and Trade of Russia No. 1532 dated 19.04.2022 (as amended on 02.03.2023): Registered with the Ministry of Justice of Russia on 06.05.2022 No. 68421] (2022). Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii (www.pravo.gov.ru) [Official Internet Portal of Legal Information (www.pravo.gov.ru)].
 11. Ob utverzhdenii perechnya tovarov (grup tovarov), v otnoshenii kotorykh ne primenyayutsya polozeniya statei 1252, 1254, punkta 5 stat'i 1286.1, statei 1301, 1311, 1406.1, podpunkta 1 stat'i 1446, statei 1472, 1515 i 1537 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii pri uslovii vvedeniya ukazannykh tovarov (grup tovarov) v oborot za predelami territorii Rossiiskoi Federatsii pravoobladatelyami (patentoobladatelyami), a takzhe s ikh soglasiya: prikaz Minpromtorga Rossii ot 21.07.2023 № 2701 (red. ot 01.04.2025): zaregistririvan v Minyuste Rossii 04.08.2023 № 74633 [On Approval of the List of Goods (Groups of Goods) for Which the Provisions of Articles 1252, 1254, Clause 5 of Article 1286.1, Articles 1301, 1311, 1406.1, Subclause 1 of Article 1446, Articles 1472, 1515 and 1537 of the Civil Code of the Russian Federation Do Not Apply, Provided That These Goods (Groups of Goods) Are Introduced into Circulation Outside the Territory of the Russian Federation by Right Holders (Patent Holders) or With Their Consent: Order of the Ministry of Industry and Trade of Russia No. 2701 dated 21.07.2023 (as amended on 01.04.2025): Registered with the Ministry of Justice of Russia on 04.08.2023 No. 74633] (2023). Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii (www.pravo.gov.ru) [Official Internet Portal of Legal Information (www.pravo.gov.ru)].
 12. Pavlova E.A. (2024) Ischerpanie prava na tovarnyi znak: sovremennyye tendentsii v Rossii i mire [Exhaustion of Trademark Rights: Current Trends in Russia and the World]. Vestnik grazhdanskogo prava [Civil Law Bulletin], 1, pp. 45-62.
 13. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskoi oblasti ot 16 oktyabrya 2024 g. po delu № A41-71722/24 [Resolution of the Arbitration Court of the Moscow Region dated October 16, 2024 in case No. A41-71722/24]. SPS «Konsul'tantPlyus» [SPS Consultant].
 14. Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 05.02.2025 № S01-2462/2024 po delu № A21-1190/2024 [Resolution of the Court for Intellectual Property Rights dated 05.02.2025 No. S01-2462/2024 in case No. A21-1190/2024]. SPS «Konsul'tantPlyus» [SPS Consultant].
 15. Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 07 fevralya 2025 g. po delu № A22-3799/2023 [Resolution of the Court for Intellectual Property Rights dated February 7, 2025 in case No. A22-3799/2023]. SPS «Konsul'tantPlyus» [SPS Consultant].
 16. Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 10.06.2024 № S01-828/2024 po delu № A56-97276/2023

-
- [Resolution of the Court for Intellectual Property Rights dated 10.06.2024 No. S01-828/2024 in case No. A56-97276/2023]. SPS «Konsul'tantPlyus» [SPS Consultant].
17. Postanovlenie Trinadtsatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 13 noyabrya 2024 g. po delu № A56-69541/2024 [Resolution of the Thirteenth Arbitration Court of Appeal dated November 13, 2024 in case No. A56-69541/2024]. SPS «Konsul'tantPlyus» [SPS Consultant].
18. Sergeev A.P. (2023) Pravo intellektual'noi sobstvennosti v Rossiiskoi Federatsii: uchebnik [Intellectual Property Law in the Russian Federation: Textbook], 4th ed. Moscow: Prospekt Publ.