

УДК 34

Международные практики предупреждения радикализации осужденных в пенитенциарных учреждениях

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;
главный научный сотрудник,

Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;

профессор кафедры уголовного права,

Астраханский государственный университет,

414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;

профессор кафедры частного права,

Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,

614012, Российская Федерация, Пермь, ул. Карпинского, 125;

e-mail: novikov.pra vo@mail.ru

Дикопольцев Дмитрий Евгеньевич

Кандидат психологических наук,

подполковник внутренней службы,

заместитель начальника НИЦ-2, начальник отдела 1,

Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,

125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;

e-mail: dimarik62rus@yandex.ru

Аннотация

В статье рассматриваются современные подходы к профилактике радикализации осужденных в пенитенциарных учреждениях, основанные на синтезе педагогических, психологических и социальных технологий. Анализируются международные практики предупреждения и противодействия насильственному экстремизму, включая программы дерадикализации, дифференцированные методы работы с осужденными и оценку результативной эффективности. Особое внимание уделяется роли пенитенциарных учреждений, а также подготовке профильных специалистов, способных сочетать функции надзора с воспитательной работой. Рассмотрены ключевые вызовы, включая этические дилеммы, сопротивление осужденных и профессиональное выгорание персонала. Определены перспективные направления развития указанных практик, такие как создание интегрированных программ и внедрение современных методик мониторинга.

Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В., Дикопольцев Д.Е. Международные практики предупреждения радикализации осужденных в пенитенциарных учреждениях // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 3А. С. 535-544.

Ключевые слова

Радикализация, пенитенциарные учреждения, дерадикализация, профилактика экстремизма, педагогические технологии, международный опыт, ресоциализация, междисциплинарный подход, оценка результативной эффективности.

Введение

Последние десятилетия существует тенденция роста числа радикальных акторов, которые при поддержке специальных служб государств или самостоятельно совершают насильственные действия против гражданского населения и государства ради политических, религиозных или идеологических целей [Пономарев, 2007]. Это привело к увеличению числа осужденных террористов, многие из которых, даже находясь в местах лишения свободы, продолжают исповедовать и активно распространять свои радикальные взгляды.

Пенитенциарная система в зарубежных странах играет противоречивую роль в глобальной борьбе с терроризмом. Они служат местом изоляции для экстремистов, количество оных в западных тюрьмах неуклонно растет. Пенитенциарные учреждения нередко превращаются в среду, способствующую радикализации, о чем свидетельствуют многочисленные случаи распространения экстремистских идей среди заключенных [Сысоев, 2011]. Однако, следует заметить, что масштабная радикализация фиксируется не повсеместно, многие страны, включая те, где террористическая активность исторически низка, рассматривают эту угрозу как вызов правопорядку.

Современные пенитенциарные системы столкнулись с необходимостью создания специализированных учреждений для содержания осужденных за терроризм и насильственный экстремизм. Этот подход, реализованный в Великобритании, США, Австралии и Нидерландах, призван не только обеспечить надежную изоляцию опасных преступников, но и минимизировать риски распространения радикальных идей среди других заключенных. Однако такая специализация поставила перед тюремным персоналом принципиально новые задачи, выходящие за рамки традиционных надзорно-охранных функций.

Сотрудники этих учреждений оказались перед дилеммой: с одной стороны, они должны обеспечивать строгий режим содержания, с другой – участвовать в процессе дерадикализации, что требует совершенно иных профессиональных компетенций. Радикализация как социально-психологический феномен не может быть преодолена исключительно репрессивными мерами – она требует комплексного педагогического подхода, сочетающего элементы психологической коррекции, индивидуальной воспитательной работы и социальной реабилитации [Энгель, 2024].

При этом пенитенциарная система сталкивается с острым дефицитом методических инструментов для такой работы. Персонал, не имея достаточной подготовки в области педагогики и конфликтологии, вынужден опираться на субъективные оценки при идентификации радикальных проявлений. Отсутствие четких критериев приводит к тому, что подозрения могут падать на заключенных, демонстрирующих любое нестандартное поведение, что не только затрудняет реальную профилактику экстремизма, но и создает почву для дополнительных конфликтов. Особенно остро эта проблема проявляется при попытках отличить подлинные радикальные убеждения от демонстративно-протестного поведения или психических отклонений.

Современные международные вызовы требуют кардинального переосмысления роли сотрудников исправительных учреждений – от надзирателей к специалистам пенитенциарной педагогики, сочетающим функции конфликтолога и психолога коррекции поведения. Однако на практике сотрудники сталкиваются с методологическими трудностями при идентификации радикальных проявлений, вынужденно опираясь на три основные интерпретационные схемы: религиозно-расовые признаки, принадлежность к бандам и особенности психофизиологического здоровья. Эти концептуальные рамки, формирующиеся на стыке общесоциальных стереотипов и специфических тюремных представлений, отражают скорее ситуативную потребность в поддержании порядка, а не системный подход к анализу радикальных проявлений.

Основное содержание

Существующие схемы оценки преимущественно фиксируют внешние проявления нонконформизма (от лат. *non* «не» + позднелат. *conformis* «подобный; сообразный») «отрицаловки» (на сленге криминальной субкультуры), такие как нестандартные религиозные практики, девиантное поведение или психические особенности. Такой подход, лишенный научно обоснованных критериев, приводит к крайней субъективности в оценках: заключенный может быть отнесен к категории «радикалов» за демонстрацию сопротивления режиму и так же утратить этот статус при демонстрации лояльности. Подобная нестабильность создает непреодолимые препятствия для организации последовательной воспитательной работы и разработки индивидуальных программ коррекции.

Современная пенитенциарная система ЕС и Великобритании столкнулась с необходимостью разработки новых методологических подходов для противодействия радикализации в исправительных учреждениях [Тепляков, 2018]. Как показывает международный опыт, традиционные методы наблюдения и контроля оказываются недостаточными для решения этой комплексной проблемы. В ответ на данный вызов различные страны начали внедрять инновационные программы, сочетающие образовательные методики с инструментами оценки рисков.

Чешская Республика реализовала инновационные программы в этой области, создав в 2011 году специализированную сеть, которая разрабатывает и тестирует образовательные модули для пенитенциарной системы. Эти программы помогают сотрудникам более точно идентифицировать случаи радикализации среди заключенных, преодолевая субъективизм и стереотипные представления. Аналогичные инициативы находят отражение в рекомендациях для пенитенциарной системы США, где особое внимание уделяется разработке программ предупреждения и противодействия насильственному экстремизму.

Начиная с 2010-х Европейский Союз принял комплексный межведомственный подход, включающий три ключевых компонента: оценку рисков, управление ими и программы реинтеграции. Этот стратегический план превышает рамки традиционных правоохранительных мер, предлагая многоуровневую систему противодействия экстремизму. В то же время особое внимание уделяется развитию инклюзивного образования в тюрьмах, профессиональной подготовке заключенных и обмену лучшими практиками между государствами-членами. Важным элементом данной стратегии стало создание специализированных образовательных программ, направленных на помощь осужденным в процессе реинтеграции в общество.

Современные тенденции в противодействии тюремной радикализации демонстрируют растущую роль профилактики в программах дерадикализации. В странах, внедривших системную политику противодействия насильственному экстремизму, происходит постепенная трансформация пенитенциарной системы к комплексной модели, интегрирующей образовательные методики, психологическую коррекцию и социальную реабилитацию. Этот эволюционный процесс отражает трансформацию парадигму гуманизма, согласно которой устойчивые результаты в борьбе с экстремизмом могут быть достигнуты только посредством системного воспитательного воздействия [www].

Особое значение в современных программах предупреждения и противодействия насильственному экстремизму приобретает системное включение психолого-педагогических инструментов в процессы дерадикализации. Этот акцент на образовательной составляющей отражает понимание того, что устойчивые результаты в борьбе с радикализацией могут быть достигнуты только посредством целенаправленной педагогической работы. Такой специализированный подход позволяет создавать более точные и эффективные педагогические методики, учитывающие особенности различных видов экстремистской идеологии и первопричин радикализации.

Данная тенденция полностью соответствует современным подходам к профилактике радикализации в исправительных учреждениях, которые представляют собой комплексную многоуровневую систему, соединяющую теоретические концепции с практическими методиками. Эта модель, основанная на принципах превентивности и комплексного воздействия, направлена не только на противодействие уже сформировавшимся экстремистским взглядам, но и на устранение причин радикализации – социальных, экономических, идеологических и психологических факторов. Особую актуальность такой подход приобретает в условиях пенитенциарных учреждений, где риск распространения радикальных идей кратно возрастает в условиях «сжатого» рамочного социума.

Реализация профилактики радикализации осужденных осуществляется посредством функционирования дифференцированной системы педагогического воздействия, учитывающую индивидуальный уровень риска радикализации. Для лиц с низким уровнем риска применяются преимущественно профилактические методы, включающие общее образование и развитие медиаграмотности. В случаях среднего уровня риска используются коррекционные программы с элементами индивидуального подхода, в то время как для осужденных с высоким риском радикализации разрабатываются интенсивные дерадикализационные программы с усиленным психолого-педагогическим сопровождением [Харитонов, 2023].

Независимо от уровня риска, основными направлениями работы являются развитие критического мышления, формирование правовой культуры, альтернативная социализация и профессиональная ориентация.

Когнитивно-поведенческие подходы, такие как методика реструктурирования, анализ экстремистских текстов и специальные тренинги, направлены на трансформацию деструктивных мыслительных схем. Диалоговые практики, включающие сократические диалоги и дискуссионные клубы, способствуют развитию навыков конструктивного общения [Брыкало, 2024]. Проектные методы, предполагающие создание антиэкстремистского контента и реализацию социальных проектов, обеспечивают активное вовлечение осужденных в профилактическую работу. Арт-терапевтические методики, такие как драматерапия и визуальное искусство, предоставляют альтернативные каналы для самовыражения и рефлексии.

Оценка результативности педагогического воздействия осуществляется по следующим ключевым критериям: когнитивному (изменение знаний и представлений), эмоциональному (трансформация ценностных ориентаций) и поведенческому (изменение моделей взаимодействия). Для диагностики используются различные методы: систематическое наблюдение, анализ деятельности осужденных, стандартизированные опросники и скрининговые беседы. Полученные данные позволяют своевременно корректировать программы и организовывать пенитенциарное сопровождение [Дикопольцев, 2021].

Несмотря на значительные достижения, практическая реализация систем дерадикализации сталкивается с рядом серьезных вызовов. Этические дилеммы, связанные с балансом образовательных задач и мер безопасности, требуют постоянного внимания. Недостаток адаптированных методических материалов и сопротивление части осужденных воспитательному воздействию осложняют процесс дерадикализации.

Перспективы совершенствования системы профилактики радикализации в пенитенциарных учреждениях связаны с созданием интегрированных программ, сочетающих образовательные, психологические и социальные технологии. Значение в этом процессе приобретает разработка научно обоснованных критериев оценки эффективности педагогического воздействия и внедрение современных методик мониторинга. Эти перспективные направления развития полностью согласуются с современными международными подходами к борьбе с насильственным экстремизмом, что подчеркивает важность совершенствования системы подготовки специалистов и развития международного сотрудничества для обмена лучшими практиками.

В различных регионах мира сложились свои уникальные модели противодействия экстремизму. Африканский союз делает упор на устранение социально-экономических причин экстремизма, активно вовлекая женщин и молодежь в профилактическую работу через межрелигиозный диалог и продвижение толерантности. В азиатском регионе организации типа АСЕАН и ШОС сосредоточены на совместных антитеррористических учениях и правовом сотрудничестве [Румянцева, 2022]. В Центральной Азии, в частности Таджикистан имеют опыт создания общественных советов при «небескорыстной» (прим. авт.) поддержке ОБСЕ, которые способствуют раннему выявлению рисков радикализации через взаимодействие правоохранительных органов и местных сообществ [Егимбаев, 2014].

Ключевыми стратегическими принципами международного противодействия экстремизму стали баланс безопасности и прав человека, инклюзивность и контрпропаганда. ООН последовательно выступает за подходы, сочетающие правоохранительные меры с соблюдением прав человека. Резолюции ООН подчеркивают важность вовлечения женщин, молодежи и религиозных лидеров в разработку стратегий профилактики экстремизма. Особое внимание уделяется созданию альтернативных нарративов и развитию партнерств с частным сектором для противодействия террористической пропаганде в интернете.

Международная практика предлагает множество успешных примеров борьбы с экстремизмом. В Нигерии и Индонезии эффективно применяются методы «мягкой силы» посредством религиозных общин и образовательных учреждений [Тарасова, 2022]. Программы дерадикализации в тюрьмах, основанные на работе междисциплинарных команд (педагогов, психологов, духовных лидеров), демонстрируют свою результативность. Однако международное сообщество сталкивается с серьезными вызовами в этой сфере. Многие региональные инициативы остаются декларативными без механизмов реализации. Этические дилеммы, связанные с балансом мер безопасности и прав человека, а также проблема «двойных

стандартов» в оценке экстремизма не позволяют эффективно реализовать программы дерадикализации.

Перспективные направления развития системы профилактики радикализации включают несколько ключевых аспектов. Особое внимание уделяется анализу цифровой активности для раннего выявления рисков радикализации. Одновременно усиливается роль гражданского общества в работе с уязвимыми группами населения, что позволяет устанавливать доверительные отношения и своевременно оказывать профилактическую помощь.

Использование современных методов анализа цифрового пространства позволяет выявлять потенциальные риски, в то время как участие гражданского общества обеспечивает адресную работу с конкретными группами. Международные стандарты, разрабатываемые ООН, создают методологическую основу для оценки эффективности принимаемых мер и их постоянного совершенствования. Такой комплексный подход способствует созданию устойчивой системы профилактики радикализации на национальном и международном уровнях.

Заключение

Современные вызовы, связанные с распространением радикальных идей в пенитенциарных учреждениях, требуют принципиально новых подходов к организации профилактической работы. Анализ международного опыта и современных педагогических практик позволяет сделать вывод о необходимости комплексной системы противодействия радикальным идеям, сочетающей образовательные, психологические и социальные технологии.

Международный опыт демонстрирует, что эффективные стратегии противодействия экстремизму требуют сочетания силовых и социальных мер, активного участия местных сообществ и учета гендерных и возрастных особенностей. Критически важным остается укрепление международного сотрудничества для обмена лучшими практиками, такими как модели дерадикализации в Скандинавии или общественные советы в Центральной Азии.

Ключевым аспектом эффективной профилактики радикализации становится трансформация роли пенитенциарных учреждений – из мест простой изоляции в центры комплексной реабилитации и ресоциализации. Это предполагает переход от традиционных моделей к многоуровневой системе, где ключевыми являются методы воздействия, основанные на принципах индивидуального подхода, диалогичности и комплексности.

Международный опыт демонстрирует, что успешные программы дерадикализации объединяют несколько ключевых элементов: дифференцированный подход к осужденным в зависимости от уровня риска, использование современных педагогических технологий (когнитивно-поведенческих, диалоговых, проектных и арт-терапевтических), создание специальных организационно-педагогических условий и разработку научно обоснованных критериев оценки эффективности.

Особое значение приобретает подготовка специалистов нового типа – специалистов, способных сочетать функции надзора с воспитательной и коррекционной работой. Однако реализация этих подходов сталкивается с системными ограничениями, включая этические дилеммы, дефицит методических материалов, сопротивление осужденных и профессиональное выгорание персонала. Эффективная профилактика радикализации в условиях пенитенциарной системы должна рассматриваться как важнейший элемент общегосударственной системы национальной безопасности, требующий межведомственного взаимодействия и постоянного совершенствования методологической базы.

Библиография

1. Бовин, Б. Г. Распознавание лиц, склонных к распространению экстремистской идеологии в местах лишения свободы / Б. Г. Бовин, П. Н. Казберов, Д. Е. Дикопольцев // Психология и право. – 2024. – Т. 14, № 2. – С. 17-32. – DOI 10.17759/psylaw.2024140202. – EDN BWMOYQ.
2. Брыкало, В. А. Психологические аспекты агрессивного поведения: от диагностики до коррекции / В. А. Брыкало, В. А. Чистова // Психолого-педагогические исследования - Тульскому региону : Сборник материалов IV Региональной научно-практической конференции молодых ученых, Тула, 16 мая 2024 года. – Чебоксары: ООО "Издательский дом "Среда", 2024. – С. 209-211. – EDN AVIATT.
3. Дикопольцев, Д. Е. О некоторых аспектах индивидуальной работы с осужденными, как составляющей процесса исправления / Д. Е. Дикопольцев, А. В. Новиков // Научные труды ФКУ НИИ ФСИН России : Научно-практическое ежеквартальное издание. Том Выпуск 3. – Москва : Научно-исследовательский институт ФСИН России, 2021. – С. 143-147. – EDN TEAZCL.
4. Егимбаев, К. К. Борьба с терроризмом в условиях глобализации / К. К. Егимбаев // Известия Института философии, политологии и права имени А. Баховадинова Академии наук Республики Таджикистан. – 2014. – № 3. – С. 62-66. – EDN UAVGQL.
5. Пономарев, Н. В. Агрессивные негосударственные акторы (violent non-state actors) и национальная безопасность Российской Федерации / Н. В. Пономарев // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6. Философия, политология, социология, психология, право, международные отношения. – 2007. – № 3. – С. 469-484. – EDN RUCBFJ.
6. Румянцева, А. К. Роль ШОС в противодействии терроризму в странах Центральной Азии / А. К. Румянцева, К. Х. Рахимов // Постсоветские исследования. – 2022. – Т. 5, № 8. – С. 835-846. – EDN MCZNRN.
7. Сысоев, А. М. Особенности процесса радикализации осужденных в условиях лишения свободы и пути его предупреждения / А. М. Сысоев // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2011. – № 3(42). – С. 13-18. – EDN OJDTQX.
8. Слабкая, Д. Н. Политический механизм радикализации протестной деятельности / Д. Н. Слабкая, А. В. Новиков, Н. А. Ноздрин // Теории и проблемы политических исследований. – 2023. – Т. 12, № 5А-6А. – С. 125-131. – DOI 10.34670/AR.2023.66.18.001. – EDN BCRUHV.
9. Тарасова, Д. А. Потенциал "мягкой силы" Нигерии как региональной державы / Д. А. Тарасова // Вестник Омского университета. Серия: Исторические науки. – 2019. – № 3(23). – С. 206-211. – DOI 10.25513/2312-1300.2019.3.206-211. – EDN ZZFALE.
10. Тепляков, О. В. Об организации противодействия проявлениям экстремизма в пенитенциарных учреждениях зарубежных стран / О. В. Тепляков, Т. А. Гуркина // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2018. – № 3(79). – С. 58-64. – EDN YPDANF.
11. Харитонова, Е. В. Психологические аспекты радикализации и дерадикализации исламистов / Е. В. Харитонова // Преподаватель XXI век. – 2023. – № 4-2. – С. 385-394. – DOI 10.31862/2073-9613-2023-4-385-394. – EDN KQYAFH.
12. Энгель, В. В. Радикализация и дерадикализация как социально-психологический конфликт / В. В. Энгель // Обзор.НЦПТИ. – 2024. – № 2(37). – С. 32-40. – EDN JHJTOX.
13. Beckford, James A. «Prisons et religions en Europe». – Archives de sciences sociales des religions [En ligne], 153 | janvier-mars 2011, mis en ligne le 29 novembre 2013, consulté le 10 janvier 2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://assr.revues.org/22712>; DOI : 10.4000/assr.22712.
14. Противодействие насильственному экстремизму в пенитенциарных учреждениях: Республика Казахстан проводит международную конференцию по итогам совместной инициативы Европейского союза и системы ООН <https://www.eeas.europa.eu/delegations/kazakhstan/%D0%BF%D1%80%DD0% %D>
15. Christiansen S. Preventing Radicalization in Prisons: A comparative analysis of the Danish and Swedish Prison and Probation Service's counter-radicalization strategies within prisons. – 2017.
16. Iannello N. M. et al. Radicalization in correctional systems: A scoping review of the literature evaluating the effectiveness of preventing and countering interventions // Journal for Deradicalization. – 2023. – №. 34. – С. 177-210.
17. Yamuz F. G. R. Preventing and countering Islamic radicalization in prison through restorative justice // Jihadism, Foreign Fighters and Radicalization in the EU. – Routledge, 2018. – С. 187-208.
18. Hill G. Prevention of Radicalization to Terrorism N Prisons: a Practical Guide. – International Centre for Counter-Terrorism (ICCT), 2020.
19. Ronco D. et al. Prison de-radicalization strategies, programmes and risk assessment tools. – 2019.
20. Vidino L., Clifford B. A review of transatlantic best practices for countering radicalisation in prisons and terrorist recidivism // European Counter Terrorism Centre. – 2019. – С. 1-15.
21. Rushchenko J. Terrorist recruitment and prison radicalization: Assessing the UK experiment of 'separation centres' // European journal of criminology. – 2019. – Т. 16. – №. 3. – С. 295-314.

International practices for preventing the radicalization of convicts in penitentiary institutions

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy,
PhD in Law,
Professor;
Chief Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor of the Department of Criminal Law,
Astrakhan State University,
414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
Professor of the Department of Private Law,
Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
614012, 125, Karpinskogo str., Perm, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Dmitrii E. Dikopol'tsev

PhD in Psychological Sciences,
Lieutenant Colonel of Internal Service,
Deputy Head of Research Center No. 2, Head of Department 1,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: dimarik62rus@yandex.ru

Abstract

The article discusses modern approaches to the prevention of radicalization of convicts in penitentiary institutions, based on the synthesis of pedagogical, psychological and social technologies. International practices of warning and counteracting violent extremism are analyzed, including deradication programs, differentiated methods of working with convicts and evaluating effective efficiency. Particular attention is paid to the role of penitentiary institutions, as well as the training of specialized specialists who can combine the functions of supervision with educational work. Key calls are considered, including ethical dilemmas, resistance of convicts and professional burnout of staff. Promising areas of development of these practices, such as the creation of integrated programs and the implementation of modern monitoring techniques, have been determined.

For citation

Novikov A.V., Dikopol'tsev D.E. (2025) Mezhdunarodnyye praktiki preduprezhdeniya radikalizatsii osuzhdennykh v penitentsiarnykh uchrezhdeniyakh [International Practices for Preventing Radicalization of Inmates in Penitentiary Institutions]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (3A), pp. 535-544.

Keywords

Radicalization, penitentiary institutions, deradication, prevention of extremism, pedagogical technologies, international experience, resocialization, interdisciplinary approach, assessment of effective efficiency.

References

1. Bovin, B. G. Raspoznavanie lic, sklonnyh k rasprostraneniyu ekstremistskoj ideologii v mestah lisheniya svobody / B. G. Bovin, P. N. Kazberov, D. E. Dikopol'cev // *Psihologiya i pravo*. – 2024. – T. 14, № 2. – S. 17-32. – DOI 10.17759/psylaw.2024140202. – EDN BWMOYQ.
2. Brykalo, V. A. Psihologicheskie aspekty agressivnogo povedeniya: ot diagnostiki do korektsii / V. A. Brykalo, V. A. Chistova // *Psihologo-pedagogicheskie issledovaniya - Tul'skomu regionu : Sbornik materialov IV Regional'noj nauchno-prakticheskoy konferencii molodyh uchenyh, Tula, 16 maya 2024 goda*. – Cheboksary: OOO "Izdatel'skij dom "Sreda", 2024. – S. 209-211. – EDN AVIATT.
3. Dikopol'cev, D. E. O nekotoryh aspektah individual'noj raboty s osuzhdennymi, kak sostavlyayushchej processa ispravleniya / D. E. Dikopol'cev, A. V. Novikov // *Nauchnye trudy FKU NII FSIN Rossii : Nauchno-prakticheskoe ezhekvartal'noe izdanie. Tom Vypusk 3*. – Moskva : Nauchno-issledovatel'skij institut FSIN Rossii, 2021. – S. 143-147. – EDN TEAZCL.
4. Egimbaev, K. K. Bor'ba s terrorizmom v usloviyah globalizatsii / K. K. Egimbaev // *Izvestiya Instituta filosofii, politologii i prava imeni A. Bahovaddinova Akademii nauk Respubliki Tadjikistan*. – 2014. – № 3. – S. 62-66. – EDN UAVGQL.
5. Ponomarev, N. V. Agressivnye negosudarstvennye aktory (violent non-state actors) i nacional'naya bezopasnost' Rossijskoj Federatsii / N. V. Ponomarev // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 6. Filosofiya, politologiya, sociologiya, psihologiya, pravo, mezhdunarodnye otnosheniya*. – 2007. – № 3. – S. 469-484. – EDN RUCBFJ.
6. Rumyancheva, A. K. Rol' ShOS v protivodejstvii terrorizmu v stranah Central'noj Azii / A. K. Rumyancheva, K. H. Rahimov // *Postsovetskie issledovaniya*. – 2022. – T. 5, № 8. – S. 835-846. – EDN MCZNRN.
7. Sysoev, A. M. Osobennosti processa radikalizatsii osuzhdennyh v usloviyah lisheniya svobody i puti ego preduprezhdeniya / A. M. Sysoev // *Nauchnyj vestnik Omskoj akademii MVD Rossii*. – 2011. – № 3(42). – S. 13-18. – EDN OJDTQX.
8. Slabkaya, D. N. Politicheskij mekhanizm radikalizatsii protestnoj deyatelnosti / D. N. Slabkaya, A. V. Novikov, N. A. Nozdrina // *Teorii i problemy politicheskikh issledovanij*. – 2023. – T. 12, № 5A-6A. – S. 125-131. – DOI 10.34670/AR.2023.66.18.001. – EDN BCRUHV.
9. Tarasova, D. A. Potencial "myagkoj sily" Nigerii kak regional'noj derzhavy / D. A. Tarasova // *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Istoricheskie nauki*. – 2019. – № 3(23). – S. 206-211. – DOI 10.25513/2312-1300.2019.3.206-211. EDN ZZFALE.
10. Teplyakov, O. V. Ob organizatsii protivodejstviya proyavleniyam ekstremizma v penitentsiarnyh uchrezhdeniyah zarubezhnyh stran / O. V. Teplyakov, T. A. Gurkina // *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii*. – 2018. № 3(79). – S. 58-64. – EDN YPDANF.
11. Haritonova, E. V. Psihologicheskie aspekty radikalizatsii i deradikalizatsii islamistov / E. V. Haritonova // *Prepodavatel' XXI vek*. – 2023. – № 4-2. – S. 385-394. – DOI 10.31862/2073-9613-2023-4-385-394. – EDN KQYAFH.
12. Engel', V. V. Radikalizatsiya i deradikalizatsiya kak social'no-psihologicheskij konflikt / V. V. Engel' // *Obzor.NCPTI*. 2024. – № 2(37). – S. 32-40. – EDN JHJTOX.
13. Beckford, James A. «Prisons et religions en Europe». – Archives de sciences sociales des religions [En ligne], 153 | janvier-mars 2011, mis en ligne le 29 novembre 2013, consulté le 10 janvier 2016 [Elektronnyj resurs]. URL: <http://assr.revues.org/22712>; DOI : 10.4000/assr.22712.
14. Protivodejstvie nasil'stvennomu ekstremizmu v penitentsiarnyh uchrezhdeniyah: Respublika Kazahstan provodit mezhdunarodnuyu konferenciyu po itogam sovmestnoj iniciativy Evropejskogo soyuza i sistemy OON <https://www.eeas.europa.eu/delegations/kazakhstan/%D0%BF%D1%80%DD0%D>
15. Christiansen S. Preventing Radicalization in Prisons: A comparative analysis of the Danish and Swedish Prison and Probation Service's counter-radicalization strategies within prisons. – 2017.
16. Iannello N. M. et al. Radicalization in correctional systems: A scoping review of the literature evaluating the effectiveness of preventing and countering interventions // *Journal for Deradicalization*. – 2023. – № 34. – S. 177-210.
17. Yamuza F. G. R. Preventing and countering Islamic radicalization in prison through restorative justice // *Jihadism, Foreign Fighters and Radicalization in the EU*. – Routledge, 2018. – S. 187-208.
18. Hill G. Prevention of Radicalization to Terrorism N Prisons: a Practical Guide. – International Centre for Counter-Terrorism (ICCT), 2020.
19. Ronco D. et al. Prison de-radicalization strategies, programmes and risk assessment tools. – 2019.

20. Vidino L., Clifford B. A review of transatlantic best practices for countering radicalisation in prisons and terrorist recidivism //European Counter Terrorism Centre. – 2019. – S. 1-15.
21. Rushchenko J. Terrorist recruitment and prison radicalization: Assessing the UK experiment of ‘separation centres’ // European journal of criminology. – 2019. – T. 16. – №. 3. – S. 295-314.