

УДК 34

Уголовно-правовое регулирование и охрана экономических отношений: исторический обзор научных исследований

Росляков Владислав Дмитриевич

Аспирант кафедры уголовного права,
Московский государственный юридический университет
им. О.Е. Кутафина (МГЮА),
123242, Российская Федерация, Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9;
e-mail: roslyakov.vladislaus@yandex.ru

Аннотация

В статье представлен анализ исследований научных трудов отечественных авторов XVIII–XX вв. по проблемам уголовно-правового регулирования и охраны экономических отношений. На основе анализа трудов дореволюционных исследователей делается вывод о том, что уголовно-правовой аспект охраны экономики должен заключаться в защите сферы от неестественных форм имущественных отношений, а также использовании методов уголовно-правового регулирования для создания факторов, минимизирующих их проявление. Автор приходит к выводу, что советская доктрина уголовного права заложила фундамент, который позволяет в настоящее время обосновать идеи необходимости целостного (комплексного) механизма правового регулирования экономических отношений при сочетании уголовно-правовых, гражданско-правовых и административно-правовых методов. В результате анализа российских исследований 1990-х гг. автор заключает, что такие исследования сделали настоящий прорыв в науке уголовного права в контексте анализа уголовно-правового регулирования и охраны частного компонента экономики. При этом сочетание комплексности и специализации исследований заложило основы для формирования обособленной подотрасли экономического уголовного права.

Для цитирования в научных исследованиях

Росляков В.Д. Уголовно-правовое регулирование и охрана экономических отношений: исторический обзор научных исследований // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 3А. С. 411-421.

Ключевые слова

Уголовно-правовые исследования, уголовно-правовое регулирование, уголовно-правовая охрана, экономические отношения, историография, дореволюционное уголовное право, советское уголовное право.

Введение

Изучение историко-правовых аспектов развития уголовного законодательства позволяет выявить закономерности тех или иных конкретных правоотношений и на их основании выработать наиболее рациональные пути решения имеющихся проблем. Причем такого рода закономерности не столько констатируются в законодательстве и практике, сколько вырабатываются в доктринальных исследованиях ученых-правоведов. В особенности указанные положения актуальны для проблем уголовно-правового регулирования и охраны отношений в сфере экономики.

Воздействие уголовного закона на отечественную экономику с течением времени изменялось, на что во многом влияла смена экономической модели государства. Так, зарождение модели уголовно-правового регулирования и охраны отношений в сфере экономики, функционирующей по законам рынка, резко сменилось совершенно иной правовой моделью, в которой уголовный закон видоизменился с учетом потребностей командного типа экономики. В результате в 90-е гг. после распада Советского Союза перед российским законодателем стояла задача в отсутствие опыта правового регулирования рыночных отношений создать уголовное законодательство, обеспечивающее эффективную охрану как публичных, так и частных экономических отношений. Решению этой задачи способствовало достаточно обширное наследие научных уголовно-правовых исследований дореволюционного и советского периодов.

В настоящее время актуальность исследований в области уголовно-правового регулирования и охраны отношений в сфере экономики сохраняется. Представляется, что такие исследования должны проводиться на основе достижений дореволюционной и советской уголовно-правовой науки, что обеспечит их потенциальную научность и теоретическую обоснованность. В частности, особого внимания сегодня заслуживает проблема раскрытия регулятивного компонента уголовного законодательства в сфере экономики. Несмотря на сохраняющуюся дискуссионность вопроса, наличие такого компонента обосновано в контексте рассмотрения еще советской концепции В.С. Прохорова о механизме уголовно-правового регулирования, верно отражающей сложившуюся правовую действительность.

Соответственно, изучение научных исследований уголовно-правового регулирования и охраны экономических отношений в трудах отечественных авторов XVIII–XX вв. позволит найти серьезные теоретические аргументы для обоснования современных уголовно-правовых концепций.

Дореволюционные исследования уголовно-правового регулирования и охраны экономических отношений

Базис исследований уголовно-правовой охраны и регулирования экономических отношений был заложен отечественными исследователями еще до революции 1917 г. И такая ситуация является объективной закономерностью, так как уголовно-правовые нормы об охране отношений в сфере экономики (в частности, собственности) были закреплены еще в древнерусских памятниках права (Русской Правде, Псковской судной грамоте и т.д.). Наличие обозначенного предмета исследования свидетельствовало о необходимости проведения соответствующих исследований.

Представляется, что одними из наиболее важных вопросов, которые были подняты в трудах

исследователей XVIII в. в рамках обозначенной тематики, являлись вопросы необходимости уголовно-правовой охраны определенного вида отношений (в частности, экономических отношений) и разграничения собственно преступления от нарушений права гражданского. В частности, свои рассуждения по этим вопросам высказал С.Е. Десницкий в трудах «Слово о прямом и ближайшем способе к научению юриспруденции» (1768) [Десницкий, 1770] и «Слово о причинах смертных казней по датам криминальным» (1770) [там же]. Автор считал, что законы должны быть проявлением «натуральной юриспруденции» и указывать, прежде всего, на причины запрета иного поведения, которое не приветствуется обществом (отклонение от «родительской власти над детьми», искушения к многоженству и т.д.). Закон также должен защитить собственность, указать на естественный характер этих отношений [Десницкий, 1768, с. 21]. Соответственно, в рамках обозначенных трудов еще в XVIII в. С.Е. Десницкий заложил научную идею необходимости исследования вопросов социальной обусловленности и целесообразности уголовно-правовой защиты экономических отношений. Данная идея является актуальной и в настоящее время.

Весьма интересными представляются и научные позиции И.М. Наумова, высказанные в начале XIX в. Так, в своем труде «Разделение преступлений против права гражданского и против права уголовного» (1813) автор констатирует, что преступления необходимо разделять на преступления гражданские, которые состоят в присвоении чужого имущества или «присвоении себе преимуществ другому принадлежащих», и на преступления уголовные, состоящие в «увечье личности» и в «отнятии самой жизни». И центральным критерием данной классификации автор рассматривал мотив преступлений (зависть, корысть и т.д.), указывая, что его познание позволит точно определить преступление и избежать «смешения понятий преступлений», в результате которого «мера наказания превосходит меру надлежащего» [Наумов, 1813, с. 14-16]. Значение указанной научной идеи заключается в том, что автор, несмотря на достаточно сомнительную аргументацию, указал, что посягательства на объект в виде отношений в сфере экономики не должны по своей общественной опасности приравниваться к посягательствам на объект в виде отношений, обеспечивающих сохранение жизни и здоровья личности. Значима для современных научных исследований и сама идея о том, что уголовное законодательство того времени, обеспечивающее охрану отношений в сфере экономики, является излишне карательным. Соответственно, уже в этот период времени был сделан вывод, что для решения проблем посягательств на отношения в сфере собственности не требуется применение всего потенциала уголовно-правового инструментария.

Концептуальные исследования преступлений против собственности представил и И.Я. Фойницкий в своем труде «Курс уголовного права. Часть особенная. Посягательства на личность и имущество» (1893 г.). Важность данного научного труда заключается в том, что автор достаточно подробно обосновывает объект подобных посягательств: «Преступная деятельность здесь, следовательно, направляется против правовых отношений лица к имуществу...» [Фойницкий, 1893, с. 162]. В работе достаточно подробно разъясняется, что в такого рода преступлениях субъект посягает на правовую связь лица с вещью, что выражается в нарушении права собственности в целом, так и его частей – владения, пользования и распоряжения [там же, с. 162]. Стоит отметить, что данная точка зрения господствует в отечественной доктрине уголовного права и по настоящее время. Рассмотрение объекта преступлений против собственности именно как определенного рода общественных отношений является не столько теоретическим воззрением, сколько научно сформированным подходом, применяемым на практике сейчас. Из этого учения вытекают возможности покушения на имущественные преступления: посягательство с ошибкой в предмете признается в качестве

покушения на имущественное преступление.

Особую ценность трудам И.Я. Фойницкого в аспекте исследований уголовно-правовой охраны и регулирования экономических отношений придают его подходы к классификации преступлений в данной сфере. Так, автор представил достаточно разветвленное деление преступлений против имущества (о насильственном завладении чужим недвижимым имуществом, «об истреблении и повреждении чужого имущества», о похищении чужого имущества, о преступлениях и проступках по обязательствам вообще и т.д.), а также классифицировал так называемые особые экономические преступления [там же, с. 362].

Такой научный подход к классификации экономических преступлений хотя и претерпел ряд изменений в современной доктрине уголовного права, но сохраняет традиционные основы, заложенные И.Я. Фойницким. В связи с этим стоит констатировать актуальность научных исследований И.Я. Фойницкого для современного уголовного права.

Обобщая рассмотренные научно-доктринальные подходы ученых-правоведов XIX – начала XX в., стоит выделить следующие важные выводы для современных исследований по заданной тематике. Во-первых, любой уголовно-правовой запрет в сфере экономических отношений должен быть социально обусловлен, отражать причины запрета того или иного поведения. Такой подход подразумевает уголовно-правовую охрану экономики от неестественных форм имущественных отношений, а также использование методов уголовно-правового регулирования для создания факторов, минимизирующих их проявление. Уголовное право является крайним средством борьбы с злоупотреблениями в сфере экономики, применяемым в случае неэффективности гражданско-правовых способов защиты права. Во-вторых, классификации преступлений в сфере экономики, разработанные в дореволюционных исследованиях, остаются актуальными для современной доктрины уголовного права. Данные научные дифференциации позволяют выделить общественные отношения, которые с учетом современного развития экономики и объективной действительности не нуждаются в уголовно-правовой охране (в частности, криминальные банкротства).

Анализ достижений советской юридической науки для исследований уголовно-правового регулирования и охраны экономических отношений

В советский период уголовно-правовая доктрина продолжала активно развиваться. Это было характерно и для научных исследований в сфере уголовно-правового регулирования и охраны экономических отношений, несмотря на господство командного типа экономики. В уголовном законодательстве того времени за экономическими преступлениями закрепилось понятие хозяйственных преступлений, которые во многом рассматривались исключительно через призму государственной (общественной) собственности.

А.А. Пионтковский считал, что для раннего советского уголовного права были характерны такие тенденции, как «полная замена вины как основания уголовно-правового принуждения опасным состоянием, отмирание наказания и замена его мерами социальной защиты» [Пионтковский, 1923, с. 52]. Представляется, что автор отразил в указанных особенностях свойства социалистической модели государства, так как в ней наказание идеологически не могло быть связано с представлениями о возмездии. В частности, Н.А. Скрыпник прямо писал: «Не соображениями возмездия, мести, но соображениями защиты, обороны характеризуется уголовное право Советской республики». Такого рода идеи были достаточно рациональны в части их применения в сфере уголовно-правовой охраны и регулирования экономических

отношений. Уголовное право в разрезе социалистических идей становилось не карательным механизмом, а способом восстановления нарушенного права по аналогии с современным гражданским правом. Следовательно, в соответствии с такой идеей наказание должно было стать средством возмещения ущерба, полученного в результате совершения экономического преступления. Однако, несмотря на это в качестве основной цели наказания выступила реализация предупредительной функции и социальная адаптация преступника: «приспособление нарушителя к условиям общежития путем исправительно-трудового воздействия» (п. «б» ст. 8 УК РСФСР 1922 г.).

Закономерно, что при подобном государственном устройстве частные интересы ушли на второй план и в научных исследованиях. В частности, позднее (в 1953 г.) А.А. Пионтковский представил классификацию наиболее важных с точки зрения приоритетов государства экономических преступлений – посягательств на основы хозяйственной мощи Союза ССР и союзных республик (по УК РСФСР 1926 г.). Автор в зависимости от непосредственного объекта разделил их на следующие группы: преступления, посягающие на денежную и кредитную систему; преступления, посягающие на монополию внешней торговли; преступления, дезорганизирующие работу транспорта [Пионтковский, 1955, с. 219].

Наука советского уголовного права уделяла особое внимание исследованию уголовно-правового регулирования и охраны публичных экономических отношений, что было приоритетным с позиций действовавшей государственной политики. Это подтверждают и исследования П.Т. Некипелова. Так, в работе «Советское уголовное законодательство в борьбе с хищениями социалистической собственности» (1954 г.) автор подробно рассмотрел проблемы значения охраны социалистической собственности для Советского государства, проблемные аспекты уголовного законодательства о данных видах хищений. Констатируя наличие общественной опасности хищения социалистической собственности, автор указал на возможность обеспечения ее охраны совокупностью способов: гражданско-правовыми, административно-правовыми и уголовно-правовыми [Некипелов, 1954, с. 13]. То есть в советской уголовно-правовой науке также сохранялись позиции об экономии мер уголовно-правовой репрессии при регулировании и охране экономических отношений. Наличие в советской доктрине уголовного права идеи использования уголовно-правового инструментария как крайнего средства охраны является весьма ценным для современной науки, так как служит теоретико-историческим обоснованием деструктивности уголовно-правового воздействия на экономические отношения при возможности применения иных средств для достижения задачи.

В то же время стоит признать, что советская уголовно-правовая наука мало внимания уделяла исследованиям особенной части уголовного права, то есть конкретным составам преступлений. С учетом политического аспекта еще меньше внимания уделялось изучению посягательств на отношения собственности. Однако бесценное наследие советских уголовно-правовых исследований заключается в доктринальной разработке вопросов общей части уголовного права. Именно они являются наиболее востребованными при анализе уголовно-правового регулирования и охраны отношений в сфере экономики в настоящее время.

Так, стоит отметить исследования А.Н. Трайнина, посвященные учению о составе преступления, среди которых «Учение о составе преступления», «Состав преступления по советскому уголовному праву», «Общее учение о составе преступления». В этот же период общетеоретические вопросы ответственности в уголовном праве изучает Б.С. Маньковский.

Важнейшим достижением советской юридической науки является формирование учения о теории квалификации преступления. Особое значение в этом процессе сыграл В.Н. Кудрявцев, который опубликовал исследование «Теоретические основы квалификации преступлений»

[Кудрявцев, 1963].

Советские исследования вопросов общей части уголовного права сформировали научный базис для изучения и формирования последующих современных учений в области уголовно-правового регулирования и охраны отношений в сфере экономики. Достаточно справедливо обозначил вклад советской уголовно-правовой науки А.И. Чучаев, указав: «Советская наука уголовного права создала необходимый фундамент для дальнейшего, постсоветского развития уголовно-правовой науки, реформирования уголовного законодательства, осуществленного в середине 90-х гг. XX в.».

В позднесоветской науке применительно к заявленной тематике стоит отметить исследование В.С. Прохорова, Н.М. Кропачева и А.Н. Тарбагаева «Механизм уголовно-правового регулирования: норма, правоотношение, ответственность» [Прохоров В.С., Кропачев Н.М., Тарбагаев, 1989]. В указанной научной работе авторы пришли к выводу, что уголовное право характеризуется не только наличием исключительно охранительных, но и регулятивных правоотношений. В связи с этим именно советские исследования дают основания для констатации наличия регулятивного уголовно-правового компонента воздействия на экономические отношения, который является дискуссионным в современных уголовно-правовых исследованиях.

Даже в конце советского периода отечественной истории уголовного права в исследованиях по-прежнему звучали идеи вредности частных экономических отношений, что было обусловлено господством социалистической модели государственного устройства. Например, в своем монографическом исследовании «Уголовная ответственность за хозяйственные преступления: вопросы квалификации» А.В. Галахова обосновывала социальную обусловленность преступления в форме ведения частнопредпринимательской деятельности (ч. 1 ст. 153 УК РСФСР 1960 г.) следующим образом: «Данное преступление представляет собой наиболее опасную форму паразитизма, служит источником извлечения нетрудовых доходов и использования их для личных нужд» [Галахова, 1987, с. 17]. Аналогичное социальное обоснование наличия уголовной ответственности было и у коммерческого посредничества. Такого рода деяния, по мнению автора, «наносили вред общественным отношениям, содержание которых являлись интересы народного хозяйства в области планового распределения материальных ресурсов и оплаты по труду» [там же, с. 24]. В исследованиях советских авторов ввиду политико-правовой обстановки звучали в основном идеи о недопустимости ведения частнопредпринимательской деятельности и необходимости пресечения такой деятельности уголовно-правовыми мерами. Соответственно, ни о какой охране отношений, складывающихся в данной сфере деятельности, не могло идти и речи.

Исходя из изложенного анализа, значение достижений советской юридической науки для исследований уголовно-правового регулирования и охраны экономических отношений можно обозначить в следующих положениях. Во-первых, труды советских ученых-правоведов сформировали научно-теоретический базис категорий общей части уголовного права, который используется по настоящее время, в том числе при исследовании уголовно-правового регулирования и охраны отношений в сфере экономики. Ряд разработанных советской доктриной общетеоретических концепций¹ позволяют в настоящее время обосновать идеи необходимости целостного (комплексного) механизма правового регулирования

¹ В частности, концепция В.С. Прохорова механизма уголовно-правового регулирования экономических отношений с его регулятивной составляющей.

экономических отношений при сочетании уголовно-правовых, гражданско-правовых и административно-правовых методов. Во-вторых, специальные научные исследования в области уголовно-правового регулирования и охраны экономики были во многом посвящены ее публичным аспектам. После распада Советского Союза отечественная доктрина уголовного права оказалась в ситуации, когда концепция уголовно-правовой охраны рыночных экономических отношений должна была строиться исключительно на основе устоявшихся советских исследований общей части уголовного права и опыте зарубежного правового регулирования.

Анализ первых научных исследований современного российского уголовно-правового регулирования и охраны экономических отношений в 1990-е гг.

Отечественная наука уголовного права в 1990-е гг. характеризуется коренным изменением подходов к регулированию и охране отношений в сфере экономики. Необходимо указать, что такие изменения были объективно обусловлены: изменилась экономическая модель государства (в принципе, само государство), а также предмет изучения – уголовно-правовые нормы. Следовательно, назрела острая необходимость изучения уголовно-правовых аспектов не только публичных, но и частных экономических отношений.

Первопроходцами в данной области стали такие ученые, как: И.А. Клепицкий, Н.А. Лопашенко, П.С. Яни и целый ряд других исследователей, перед которыми стояли совершенно новые научные задачи.

Одним из первых исследований уголовно-правовой охраны экономических отношений в Российской Федерации являлось диссертационное исследование на соискание ученой степени кандидата юридических наук И.А. Клепицкого «Объект и система имущественных преступлений в связи с реформой уголовного законодательства России». В данном научном труде автор рассмотрел основные подходы, зафиксированные в проекте УК РФ, по анализируемой тематике. Достоинством указанной работы является научное положение о том, что собственность (ни в объективном, ни в субъективном смысле) в условиях действующего гражданского законодательства не может выступать в качестве объекта преступлений, именуемых «преступления против собственности» [Клепицкий, 1995, с. 8]. Несмотря на то, что в гл. 21 УК РФ «Преступления против собственности» до сих пор фигурирует указанный термин, идея И.А. Клепицкого о необходимости переименования такого рода деяний в «имущественные преступления» представляется верной. Так, имеющиеся составы преступлений в гл. 21 УК РФ не охраняют исключительно экономические отношения в сфере собственности, они охраняют и иные имущественные отношения, не связанные с указанным титулом.

После принятия УК РФ в науке появились более детальные исследования уголовно-правовых аспектов экономики. Так, П.С. Яни, в настоящее время являющийся одним из ведущих специалистов в области экономического уголовного права, в 1996 году представил свое исследование на соискание ученой степени доктора юридических наук, в котором рассмотрел основные положения формирования концепции уголовной ответственности за экономические и должностные преступления: «Актуальные проблемы уголовной ответственности за экономические и должностные преступления» [Яни, 1996]. В указанном научном труде автор выделил особые факторы, препятствующие разрешению вопросов

уголовно-правовой квалификации экономических и должностных преступлений, среди которых важное место заняли факторы глобальных изменений в хозяйственной практике и появление неизвестных ранее видов преступной деятельности. Автор акцентировал внимание на наиболее проблемных моментах еще не опробированного на практике нового уголовного законодательства (1996 г.). Представляется, что идеи П.С. Яни положили начало для развития исследований уголовно-правового регулирования ответственности за экономические преступления в условиях рыночной экономики.

Альтернативу подходам П.С. Яни в 1997 г. представила Н.А. Лопашенко. Это было исследование на соискание ученой степени доктора юридических наук по теме «Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания» [Лопашенко, 1997], являвшееся первым комплексным докторским исследованием всех составов преступлений в сфере экономической деятельности по УК РФ 1996 г. В данной работе Н.А. Лопашенко отразила классификацию преступлений в сфере экономики, которая остается актуальной и сегодня. В основу этого деления был положен ряд следующих принципов: принцип свободы экономической деятельности, принцип осуществления экономической деятельности на законных основаниях, принцип добросовестной конкуренции субъектов экономической деятельности, принцип добропорядочности субъектов экономической деятельности, принцип запрета заведомо криминальных форм поведения субъектов экономической деятельности. Дифференциация преступлений по указанным группам ознаменовала новый научный подход, который в первую очередь был основан на потребностях совершенствования первого уголовного законодательства Российской Федерации.

В уголовно-правовой науке анализируемого периода появлялись не только исследования новых составов преступлений, но и исследования аналогов составов преступлений, ранее предусмотренных уголовным законодательством Советского Союза. Такого рода труды были необходимы ввиду смены типа экономической системы. Так, в конце 1990-х свое исследование на соискание ученой степени доктора юридических наук представил С.М. Кочои по теме «Ответственность за корыстные преступления против собственности по законодательству России» [Кочои, 1999]. В одном из выдвинутых научных положений автор констатирует, что экономика не является объектом уголовно-правовой охраны. Этого вывода из законодательства не следует, а потому С.М. Кочои посчитал необходимым переименовать соответствующий раздел УК РФ. Критически автор оценил и определение понятия хищения, присутствующее в уголовном законодательстве, так как оно является излишним ввиду того, что формы хищения обладают рядом собственных специальных признаков. По мнению ученого, именно формы хищения и стоит определять в уголовном законодательстве [там же, с. 10]. Представляется, что такие концептуальные идеи позволяют сформировать новые научные модели уголовно-правового регулирования и охраны экономических отношений. Формирование модели дает законодателю возможность рассмотреть ее на предмет потенциальной регуляторной эффективности и взять за основу при совершенствовании уголовного закона. Особенностью исследований уголовно-правового регулирования и охраны экономических отношений в 1990-е гг. выступила и их специализация, т.е. виды экономических отношений, находящиеся под регулированием и охраной уголовного закона, получили специальное обозрение в научной литературе. Это дало основания для становления новой подотрасли уголовного права – экономического уголовного права.

В результате рассмотрения представленного обзора научных исследований уголовно-правового регулирования и охраны отношений в сфере экономики в 1990-е гг. стоит сделать

следующие основные выводы. Во-первых, после распада Советского Союза отечественная уголовно-правовая наука практически не имела обширного научного базиса для формирования и оценки экономических составов преступлений в условиях рыночной экономики. Первые исследования в данной области предопределили развитие уголовно-правовой науки современной России в оценке указанной сферы общественных отношений. Во-вторых, отечественная уголовно-правовая наука в 1990-е гг. в части исследований уголовно-правового регулирования и охраны отношений в сфере экономики характеризуется сочетанием комплексности и специализации. Именно подобный подход к изучению уголовно-правовых аспектов экономики создал основания для формирования такой подотрасли как экономическое уголовное право.

Заключение

Уголовно-правовая наука в части исследования вопросов регулирования и охраны отношений в сфере экономики прошла длительный путь развития. В течение этого процесса в значительной степени изменялся предмет исследования – уголовное законодательство и его идеологические основы. Однако историография вопроса свидетельствует о том, что такие изменения позволили всесторонне рассмотреть уголовно-правовые аспекты экономических отношений в рамках различных государственно-правовых и идеологических парадигм. Таким образом, ряд выводов исследований периода XVIII–XIX вв. заложили основу для выдвижения новых современных концепций.

Библиография

1. Галахова А.В. Уголовная ответственность за хозяйственные преступления: вопросы квалификации. М.: Юрид. лит., 1987. 160 с.
2. Десницкий С.Е. Слово о причинах смертных казней по делам криминальным: в публичном собрании Императорского Московского университета на высочайший день рождения... имп. Екатерины Алексеевны... / 22 апреля, 1770 года. М.: Печ. при Императорском Московском университете, 1770. 26 с.
3. Десницкий С.Е. Слово о прямом и ближайшем способе к научению юриспруденции: в публичном собрании Императорского Московского университета бывшем для всерадостного дня возшествия на всероссийский престол ея императорского величества, всепресветлейшия державнейшия великия государыни императрицы Екатерины Алексеевны, самодержицы всероссийски / Июнь 30 дня, 1768 года. М.: Печатано при Императорском Московском университете, 1768. – 51 с.
4. Клепицкий И.А. Объект и система имущественных преступлений в связи с реформой уголовного законодательства России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1995. 28 с.
5. Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности по законодательству России: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1999. 343 с.
6. Кудрявцев В.Н. Теоретические основы квалификации преступлений. М.: Госюриздат, 1963. 324 с.
7. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: понятие, система, проблемы квалификации и наказания: дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 1997. 479 с.
8. Наумов И.М. Разделение преступлений против права гражданского и против права уголовного. СПб.: Медицинская типография, 1813. – 17 с.
9. Некипелов П.Т. Советское уголовное законодательство в борьбе с хищениями социалистической собственности. М.: Госюриздат, 1954. 136 с.
10. Пионтковский А.А. Меры социальной защиты и УК РСФСР // Советское право. 1923. № 3-6. С. 12-52.
11. Пионтковский А.А., Меньшагин В.Д. Курс советского уголовного права: Особенная часть. М.: Госюриздат, 1955-1959. В 2 т. Т. 1. 1955. 800 с.
12. Прохоров В.С., Кропачев Н.М., Тарбагаев А.Н. Механизм уголовно-правового регулирования: Норма, правоотношение, ответственность. Красноярск, 1989. 203 с.
13. Савенкова А.Н., А.И. Чучаев (ред.) Уголовное право Российской Федерации: проблемный курс для магистрантов и аспирантов: в 3 т. Т. 1. Введение в уголовное право. М.: Проспект, 2024. 728 с.

14. Фойницкий И.Я. Курс уголовного права: Часть особенная: Посягательства на личность и имущество. 2-е изд., пересмотр. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1893. 440 с.
15. Яни П.С. Актуальные проблемы уголовной ответственности за экономические и должностные преступления: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1996. 425 с.

Criminal law regulation and protection of economic relations: historical review of scientific research

Vladislav D. Roslyakov

Postgraduate Student of the Department of Criminal Law,
Moscow State Law University named after O.E. Kutafin,
123242, 9 Sadovaya-Kudrinskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: roslyakov.vladislaus@yandex.ru

Abstract

This article analyzes the research of scientific works of Russian authors of the XVIII-XX centuries on the problems of criminal law regulation and protection of economic relations. Based on the analysis of the works of pre-revolutionary researchers, it is concluded, that the criminal law aspect of economic protection should consist in protecting the sphere from unnatural forms of property relations, as well as using methods of criminal law regulation to create factors minimizing their manifestation. The author comes to the conclusion that the Soviet doctrine of criminal law laid the foundation, which currently allows substantiating the idea of the need for a holistic (integrated) mechanism of legal regulation of economic relations in a combination of criminal law, civil law and administrative law methods. As a result of the analysis of Russian research in the 1990s, the author concluded that such research has made a real breakthrough in the science of criminal law in the context of the analysis of criminal law regulation and protection of the private component of the economy. At the same time, the combination of complexity and specialization of research laid the foundations for the formation of a separate sub-branch of economic criminal law.

For citation

Roslyakov V.D. (2025) Ugolovno-pravovoe regulirovanie i okhrana ekonomicheskikh otnoshenii: istoricheskii obzor nauchnykh issledovaniy [Criminal law regulation and protection of economic relations: historical review of scientific research]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (3A), pp. 411-421.

Keywords

Criminal law research, criminal law regulation, criminal law protection, economic relations, historiography, pre-revolutionary criminal law, Soviet criminal law.

References

1. Desnitskii S.E. (1768) Discourse on the Direct and Nearest Way to Learn Jurisprudence: In a Public Meeting of the Imperial Moscow University Held for the All-Joyful Day of the Accession to the All-Russian Throne of Her Imperial Majesty, the Most Serene, Most Sovereign, Great Sovereign Empress Ekaterina Alekseevna, Autocrat of All Russia / June 30, 1768. Moscow: Printed at the Imperial Moscow University Publ.

2. Desnitskii S.E. (1770) Discourse on the Causes of Capital Punishment in Criminal Cases: In a Public Meeting of the Imperial Moscow University on the Supreme Day of Birth... of Empress Ekaterina Alekseevna... / April 22, 1770. Moscow: Printed at the Imperial Moscow University Publ.
3. Foinitskii I.Ya. (1893) Course of Criminal Law: Special Part: Offences Against the Person and Property. 2nd ed. Saint Petersburg: Tip. M.M. Stasyulevicha Publ.
4. Galakhova A.V. (1987) Criminal Liability for Economic Crimes: Issues of Qualification. Moscow: Yurid. lit. Publ.
5. Klepitskii I.A. (1995) Object and System of Property Crimes in Connection with the Reform of Criminal Legislation in Russia: Abstract of Cand. Sci. (Law) diss. Moscow.
6. Kochoi S.M. (1999) Liability for Self-Interested Crimes Against Property under the Legislation of Russia: Dr. Sci. (Law) diss. Moscow.
7. Kudryavtsev V.N. (1963) Theoretical Foundations of the Qualification of Crimes. Moscow: Gosyurizdat Publ.
8. Lopashenko N.A. (1997) Crimes in the Sphere of Economic Activity: Concept, System, Problems of Qualification and Punishment: Dr. Sci. (Law) diss. Saratov.
9. Naumov I.M. (1813) Division of Crimes Against Civil Law and Against Criminal Law. Saint Petersburg: Meditsinskaya tipografiya Publ.
10. Nekipelov P.T. (1954) Soviet Criminal Legislation in the Fight Against Thefts of Socialist Property. Moscow: Gosyurizdat Publ.
11. Piontkovskii A.A. (1923) Measures of Social Protection and the Criminal Code of the RSFSR. Sovetskoe parvo, 3-6, pp. 12-52.
12. Piontkovskii A.A., Menshagin V.D. (1955) Course of Soviet Criminal Law: Special Part. In 2 vols. Vol. 1. Moscow: Gosyurizdat Publ.
13. Prokhorov V.S., Kropachev N.M., Tarbagaev A.N. (1989) Mechanism of Criminal Law Regulation: Norm, Legal Relation, Liability. Krasnoyarsk.
14. Savenkova A.N., Chuchaev A.I. (ed.) (2024) Criminal Law of the Russian Federation: Problem Course for Master's Students and Postgraduates: In 3 vols. Vol. 1. Introduction to Criminal Law. Moscow: Prospekt Publ.
15. Yani P.S. (1996) Current Problems of Criminal Liability for Economic and Official Crimes. Dcot. Diss. Moscow.