

УДК 34**Обязательное назначение судебной экспертизы при выявлении и расследовании преступлений экономической направленности****Юматов Сергей Васильевич**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры криминалистики,
Нижегородская академия МВД России,
603144, Российская Федерация, Нижний Новгород, ш. Анкудиновское, 3;
старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса,
Национальный исследовательский Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского,
603022, Российская Федерация, Нижний Новгород, просп. Гагарина, 23;
e-mail: Yumatov@mail.ru

Агафонов Сергей Юрьевич

Кандидат юридических наук
доцент кафедры криминалистики,
Нижегородская академия МВД России,
603144, Российская Федерация, Нижний Новгород, ш. Анкудиновское, 3;
e-mail: Yumatov@mail.ru

Серебров Дмитрий Олегович

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры криминалистики,
Нижегородская академия МВД России,
603144, Российская Федерация, Нижний Новгород, ш. Анкудиновское, 3;
e-mail: Yumatov@mail.ru

Аннотация

Выявление и расследование некоторых преступлений, их правильная квалификация невозможны без производства судебных экспертиз. Изучение судебной и следственной практики показывает, что по отдельным преступлениям существуют случаи обязательного назначения судебной экспертизы, которые не предусмотрены ст. 196 УПК РФ. Настоящее исследование направлено на совершенствование положений криминалистической методики и судебной экспертологии. На основе анализа судебной практики определены случаи, когда при выявлении и расследовании преступлений экономической направленности назначение и производство судебных экспертиз является обязательным. Авторами сделан вывод о необходимости отнесения производства судебных экспертиз к первоначальным следственным действиям при выявлении и расследовании преступлений экономической направленности. В процессе исследования выделены две актуальные

проблемы, которые нуждаются в проработке со стороны научного сообщества и законодателя: редактирование ст. 196 УПК РФ для исправления ее казуального содержания; анализ причин и условий, влияющих на принятие судом заключения специалиста в качестве доказательства по уголовному делу и исключающих производство судебной экспертизы.

Для цитирования в научных исследованиях

Юматов С.В., Агафонов С.Ю., Серебров Д.О. Обязательное назначение судебной экспертизы при выявлении и расследовании преступлений экономической направленности // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 3А. С. 422-429.

Ключевые слова

Преступления экономической направленности, судебная экспертиза, назначение судебной экспертизы, вид преступной деятельности, предмет судебной экспертизы.

Введение

Статья 196 УПК РФ предусматривает случаи, когда следователь обязан назначить судебную экспертизу. В статью несколько раз вносились правки, на данный момент существуют семь оснований для обязательного назначения судебной экспертизы. Рассматриваемые положения предполагают в основном назначение судебно-медицинских, судебно-психиатрических, судебно-психологических и судебно-наркологических экспертиз. В существующем виде ст. 196 УПК РФ нам видится казуальной и не учитывающей современные потребности следственной и судебной практики.

Основная часть

Процесс доказывания по уголовным делам является сложным и трудоемким, зачастую установление обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, невозможно без использования специальных знаний. Изучение норм уголовного кодекса, судебной практики показывает, что квалификация некоторых преступлений, их расследование и рассмотрение в суде невозможно без производства судебных экспертиз. Таким образом, фактически по некоторым преступлениям существуют «свои» случаи обязательного назначения судебной экспертизы. Так, например, расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, невозможно без физико-химической экспертизы, с помощью которой устанавливается вид запрещенного вещества и его масса. Доказывание по делам о сбыте поддельных денег предполагает производство технико-криминалистической экспертизы документов, в которой решается задача по определению соответствия денежных средств технологии их производства в государстве. Косвенно обязательный характер некоторых судебных экспертиз подтверждает распоряжение Правительства РФ от 16 ноября 2021 г. № 3214-р, закрепившее перечень судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями. Установление «монополии» государственных судебно-экспертных учреждений свидетельствует о их значимости для доказывания и невозможности использования иных средств доказывания для определения обстоятельств расследуемого дела. В криминалистической методике традиционно рассматриваются вопросы о назначаемых

экспертизах по советующей категории преступлений, но, как правило, материал ограничивается простым перечислением судебных экспертиз. Данные факты предопределяют важность решения вопроса об экспертизах, которые обязательно должны быть назначены при расследовании определенного вида преступной деятельности.

Отметим, что настоящее исследование проводилось криминалистами, задача по формулированию предложений по изменению действующего законодательства не ставилась. Результаты нашей работы направлены на совершенствование положений криминалистической методики и судебной экспертологии. Эмпирической основой исследования выступили приговоры судов общей юрисдикции за 2020–2025 годы, содержащиеся в базе судебных актов «Судебные и нормативные акты РФ» [Судебные и нормативные акты Российской Федерации, [www](#)], «Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы» [Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы, [www](#)]. На первом этапе нами были проанализированы судебные решения, в которых суд отказывал в назначении судебной экспертизы, ссылаясь на необязательность этого, согласно нормам УПК РФ. Второй этап предполагал определение обстоятельств, подлежащих доказыванию по преступлениям экономической направленности, которые могут быть установлены только посредством судебной экспертизы.

В рамках первого этапа на основе выборки «обязательное назначение экспертизы» выделены судебные решения, в которых суд отметил возможность установления обстоятельств дела без проведения судебной экспертизы. Сторона защиты в своих доводах в суде первой инстанции, апелляционных жалобах зачастую ссылается на необходимость назначения судебной экспертизы для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Обозначим судебные экспертизы, которые судебная система посчитала необязательными:

1. Товароведческая экспертиза: установление стоимости похищенного имущества. Так, судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в своем апелляционном определении отметила, что стоимость похищенного имущества может быть установлена «на основании заключения экспертов при отсутствии иных сведений о его цене» [Апелляционное определение Московского городского суда, [www](#)] (материалы по ч. 4 ст. 159 УК РФ). Забайкальский краевой суд в своем апелляционном постановлении указал, что расчета, представленного потерпевшим, достаточно для установления размера ущерба и назначение товароведческой экспертизы не является обязательным [Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда, [www](#)] (материалы по ч. 3 ст. 180 УК РФ). При этом установление соответствия продукции требованиям маркировки законно изготовленной продукции может быть определено только товароведческой экспертизой.

2. Бухгалтерская экспертиза: исследование движения денежных средств. Сормовский районный суд г. Н. Новгорода признал достаточным заключение специалиста для установления сумм перечисленных со счетов управляющей компании в адрес ОАО «Теплоэнерго» за поставленные коммунальные ресурсы, при этом отвергнув доводы стороны защиты о необходимости назначения судебной экспертизы [Приговор Сормовского районного суда г. Н. Новгорода, [www](#)] (материалы по ч. 3 ст. 160 УК РФ). Аналогичную позицию занял Октябрьский районный суд г. Мурманска, использовав заключение специалиста для определения движения денежных средств [Приговор Октябрьского районного суда г. Мурманска, [www](#)] (материалы по ч. 3 ст. 159.2 УК РФ). Интересным является тот факт, что в данной ситуации суд признал заключения специалиста достаточным для установления обстоятельств дела, опровергнув точку зрения о второстепенном значении для доказывания заключения специалиста. Представляется

весьма актуальным исследование, направленное на анализ причин и условий, влияющих на принятие или непринятие заключения специалиста в качестве доказательства по делу.

Таким образом, определение стоимости имущества, товара в рамках расследования уголовных дел возможно без использования товароведческой экспертизы. Исследование движения денежных средств в тех случаях, когда преступная деятельность осуществлялась без создания фиктивных предприятий и использования сложных преступных схем, не требует назначения бухгалтерской экспертизы.

По отдельным составам преступлений экономической направленности на основе изучения приговоров судов и криминалистической литературы нами определены случаи обязательного назначения судебной экспертизы. Полученные результаты представлены в таблице 1. Данная таблица позволяет при выявлении и расследовании определенного вида преступной деятельности определить обстоятельства, подлежащие доказыванию с использованием судебной экспертизы.

Таблица 1 - Обязательное назначение судебной экспертизы при расследовании преступлений экономической направленности

№	Вид преступной деятельности	Судебные экспертизы	Предмет судебной экспертизы
1	ст. 171 УК РФ	Бухгалтерская экспертиза	Определение суммы дохода от незаконной деятельности
2	ст. 171.1 УК РФ	Технико-криминалистическая экспертиза документов	Изготовлены ли специальных марки для маркированной табачной продукции производством «Гознак»
		Ботаническая экспертиза	Установление содержания курительной части сигарет
		Бухгалтерская экспертиза	Установление суммы дохода от реализации товара без маркировки
		Товароведческая экспертиза	Определение товарной принадлежности и рыночной стоимости табачной продукции
3	ст. 171.2 УК РФ	Компьютерная экспертиза	Обнаружение на жестких дисках или терминалах программ, имеющих признаки программного обеспечения игровых автоматов с материальным выигрышем
4	ст. 171.3 УК РФ	Ботаническая экспертиза	Установление содержания курительной части сигарет
		Экспертиза пищевых продуктов	Отнесение жидкости к спиртосодержащей, установление доли этилового спирта и наличия микропримесей - диэтилфталата, денатурирующих добавок - битрекса, кротонового альдегида, бензина, керосина, соответствие продукции ГОСТ, является ли она пищевой
		Физико-химическая экспертиза	Исследование спиртосодержащей жидкости без маркировочных обозначений и документов (самогон), отнесение жидкости к спиртосодержащей, установление доли этилового спирта
5	ст. 171.4 УК РФ	Экспертиза пищевых продуктов	Отнесение жидкости к спиртосодержащей, установление доли этилового спирта и наличия микропримесей – диэтилфталата, денатурирующих добавок – битрекса, кротонового альдегида, бензина, керосина, соответствие продукции ГОСТ, является ли она пищевой

№	Вид преступной деятельности	Судебные экспертизы	Предмет судебной экспертизы
		Физико-химическая экспертиза	Исследование спиртосодержащей жидкости без маркировочных обозначений и документов (самогон), отнесение жидкости к спиртосодержащей, установление доли этилового спирта
6	ст. 172 УК РФ	Бухгалтерская экспертиза	Установление суммы дохода, полученного в результате совершения обменных операций денежных средств (денежные средства, поступившие на расчетный счет)
7	ст. 173.2 УК РФ	Технико-криминалистическая документа	Определение подлинности документа, удостоверяющего личность
8	ст. 176 УК РФ	Финансово-кредитная экспертиза	Установление правильности оценки кредитоспособности заемщика по существующим методическим документам банка
9	ст. 180 УК РФ	Экспертиза пищевых продуктов	Определение соответствия алкогольной продукции ГОСТ
		Технико-криминалистическая экспертиза документов	Наличие на алкогольной продукции акцизных (специальных) марок
		Ботаническая экспертиза	Наличие содержания табака в сигаретах, изъятых у подозреваемого
10	ст. 181 УК РФ	Геммологическая экспертиза	Определение наличия в ювелирных изделиях драгоценных металлов, их массы, пробы
		Трасологическая экспертиза	Исследование следов производственных механизмов на ювелирных изделиях, установление общности происхождения ювелирных изделий; исследование следов производственных механизмов на пробирных клеймах и способа их изготовления, сопоставление с оригиналами
11	ст. 186 УК РФ	Технико-криминалистическая экспертиза документов	Установление соответствия билета Банка России производству предприятия АО «Гознак», определение способа подделки документа
12	ст. 191 УК РФ	Физико-химическая экспертиза	Определение металлов, входящих в сплав, расчетного химического веса каждого из металлов в сплаве
13	ст. 191.1 УК РФ	Лесохозяйственная экспертиза	Определение соответствия вырубке леса лесоустроительной документации
		Товароведческая экспертиза	Вычисление рыночной стоимости срубленного и заготовленного леса
		Ботаническая экспертиза	Установление принадлежности спилов деревьев к соответствующим категориям деревьев
		Трасологическая экспертиза	Установления факта использования определенного орудия (бензопилы) при рубке леса. Исследование клейменных обозначений на срубленных деревьях, сопоставление с клеймом, изъятым у подозреваемого
14	ст. 192 УК РФ	Физико-химическая экспертиза	Установление наличия в сплавах и ювелирных изделиях драгоценных металлов, пробы золота
		Геммологическая экспертиза	Определение подлинности драгоценных камней в ювелирных изделиях
15	ст. 195 УК РФ ст. 196 УК РФ ст. 197 УК РФ	Финансово-аналитическая экспертиза	Установление наличия у предприятия оборотных средств для ведения хозяйственной деятельности

№	Вид преступной деятельности	Судебные экспертизы	Предмет судебной экспертизы
			и своевременного погашения срочных обязательств. Определение структуры баланса предприятия и его платежеспособности
16	ст. 198 УК РФ ст. 199 УК РФ	Налоговая экспертиза	Расчет суммы задолженности подозреваемого по уплате налогов, сборов, страховых взносов в течение соответствующего периода времени
20	ст. 199.1 УК РФ ст. 199.2 УК РФ	Налоговая экспертиза	Определение применения подозреваемым схем уклонения от уплаты налогов, расчет уменьшения суммы налога, исчисляемого к уплате в бюджет

Предметом судебных экспертиз в рассматриваемых случаях выступают фактические данные, относящиеся к способу совершения преступления, что предопределяет отнесение их к первоначальным следственным действиям. Специфика преступлений экономической направленности предполагает, что при выявлении преступной деятельности и на первоначальном этапе расследования, как правило, известен субъект преступления, но способ действий становится понятным далеко не сразу. Использование возможностей судебной экспертизы позволит установить обстоятельства, относящиеся к способу совершения преступления и определяющих дальнейшее направление расследования. В некоторых случаях правильная квалификация преступления невозможна без заключения эксперта.

Практически все экспертизы, которые проводятся при выявлении и расследовании преступлений экономической направленности, относятся к специальным видам. Срок производства таких экспертиз в большинстве случаев продолжительный из-за сложности объекта исследования и отсутствия достаточного количества экспертов по соответствующим специальностям. Вышесказанное приводит к тому, что судебные экспертизы по экономическим преступлениям правильнее назначать незамедлительно после получения объектов исследования. Таким образом, предлагаемые случаи обязательного назначения судебной экспертизы позволят правильно определить момент назначения судебной экспертизы субъектом расследования для соблюдения процессуальных сроков производства по уголовному делу.

Заключение

Проведенное исследование показывает, что, несмотря на жесткую позицию судов относительно случаев обязательного назначения судебной экспертизы, установление всех обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании преступлений экономической направленности, предполагает активное использование судебной экспертизы. При этом в материалах судебной практики не будет указания на обязательное назначение соответствующей экспертизы, однако суд отметит невозможность рассмотрения дела без установления всех обстоятельств преступной деятельности (которые фиксируются выводами экспертов). Полученные результаты исследования способствуют своевременному назначению судебной экспертизы, что необходимо для соблюдения законодательства при расследовании преступлений. Предлагаем научному сообществу в области уголовного процесса изучить вопрос о внесении изменений в ст. 196 УПК РФ с целью создания универсальной формулировки, обеспечивающей формирование надлежащей системы доказательств с использованием обязательного назначения судебных экспертиз.

Библиография

1. Апелляционное определение Московского городского суда (г. Москва) № 10-23837/2023 от 18 декабря 2023 г. по делу № 10-23837/2023 // Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/722c8300-7884-11ee-9768-613e870944ed> (дата обращения: 27.02.2025).
2. Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда (Забайкальский край) № 22-1069/2021 от 27 апреля 2021 г. по делу № 22-1069/2021 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» (СудАкт.Ру). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/YpWwq3MfgzY4/> (дата обращения: 27.02.2025).
3. Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/> (дата обращения: 27.02.2025).
4. Приговор Октябрьского районного суда г. Мурманска (Мурманская область) № 1-211/2023 от 23 октября 2023 г. по делу № 1-211/2023 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6EEWcMBjwMxv/> (дата обращения: 27.02.2025).
5. Приговор Сорновского районного суда г. Н. Новгорода (Нижегородская область) № 1-50/2020 от 19 октября 2020 г. по делу № 1-50/2020 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/zXBT2WHgEZxT/> (дата обращения: 27.02.2025).
6. Судебные и нормативные акты Российской Федерации (СудАкт.Ру). URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 27.02.2025).

Mandatory appointment of forensic examination in the identification and investigation of economic crimes

Sergei V. Yumatov

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of Criminalistics,
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
603144, 3 Ankudinovskoe hwy., Nizhny Novgorod, Russian Federation;
Senior Lecturer of the Department of Criminal Law and Procedure,
National Research Nizhny Novgorod State University
named after N.I. Lobachevsky,
603022, 23 Gagarina sq., Nizhny Novgorod, Russian Federation;
e-mail: Yumatov@mail.ru

Sergei Yu. Agafonov

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of Criminalistics,
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
603144, 3 Ankudinovskoe hwy., Nizhny Novgorod, Russian Federation;
e-mail: Yumatov@mail.ru

Dmitrii O. Serebrov

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of Criminalistics,
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia,
603144, 3 Ankudinovskoe hwy., Nizhny Novgorod, Russian Federation;
e-mail: Yumatov@mail.ru

Abstract

Identification and investigation of some crimes, their correct qualifications are impossible without forensic examinations. The study of judicial and investigative practice shows that there are cases of mandatory appointment of forensic examination, which are not provided for by Art. 196 Code of Criminal Procedure. This study is aimed at improving the provisions of forensic methodology and forensic expertise. Based on the analysis of judicial practice, cases have been identified when, when identifying and investigating economic crimes, the appointment and production of forensic examinations is mandatory. The results obtained are presented in the table «Mandatory appointment of forensic examination in the investigation of economic crimes». The table allows, when identifying and investigating a certain type of criminal activity, to determine the circumstances to be proved using forensic examination, as well as to appoint it in a timely manner. The authors concluded that it is necessary to classify the production of forensic examinations as initial investigative actions in the identification and investigation of economic crimes. In the process of research, two pressing problems were identified that need to be worked out by the scientific community and the legislator: editing Art. 196 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, to correct its casual content; analysis of the reasons and conditions affecting the adoption by the court of a specialist's opinion as evidence in a criminal case and excluding the production of forensic examination.

For citation

Yumatov S.V., Agafonov S.Yu., Serebrov D.O. (2025) Obyazatel'noe naznachenie sudebnoi ekspertizy pri vyavlenii i rassledovanii prestuplenii ekonomicheskoi napravlenosti [Mandatory appointment of forensic examination in the identification and investigation of economic crimes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (3A), pp. 422-429.

Keywords

Economic crimes, forensic examination, appointment of forensic examination, type of criminal activity, subject of forensic examination.

References

1. Appellate ruling of the Moscow City Court (Moscow) No. 10-23837/2023 of December 18, 2023 in case No. 10-23837/2023 // *Official portal of the courts of general jurisdiction of the city of Moscow*. Available at: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/722c8300-7884-11ee-9768-613e870944ed> [Accessed 27.02.2025].
2. Appellate ruling of the Zabaikalsky Krai Court (Zabaikalsky Krai) No. 22-1069/2021 of April 27, 2021 in case No. 22-1069/2021 // *Internet resource "Judicial and regulatory acts of the Russian Federation" (SudAkt.Ru)*. Available at: <https://sudact.ru/regular/doc/YpWwq3MfgzY4/> [Accessed 27.02.2025].
3. *Judicial and regulatory acts of the Russian Federation (SudAkt.Ru)*. Available at: <https://sudact.ru/> [Accessed 27.02.2025].
4. *Official portal of the courts of general jurisdiction of the city of Moscow*. Available at: <https://mos-gorsud.ru/> [Accessed 27.02.2025].
5. Verdict of the Oktyabrsky District Court of Murmansk (Murmansk Region) No. 1-211/2023 of October 23, 2023 in case No. 1-211/2023 // *Judicial and regulatory acts of the Russian Federation (SudAkt.Ru)*. Available at: <https://sudact.ru/regular/doc/6EEWcMBjwMxv/> [Accessed 27.02.2025].
6. Verdict of the Sormovsky District Court of Nizhny Novgorod (Nizhny Novgorod Region) No. 1-50/2020 of October 19, 2020 in case No. 1-50/2020. *Judicial and regulatory acts of the Russian Federation (SudAkt.Ru)*. Available at: <https://sudact.ru/regular/doc/zXBT2WHgEZxT> [Accessed 27.02.2025].