

**УДК 343.98****Способ совершения присвоения и растраты в бюджетной организации как элемент криминалистической характеристики преступления****Неклюдов Даниил Александрович**

Аспирант,  
Тульский государственный университет,  
300012, Российская Федерация, Тула, просп. Ленина, 92;  
e-mail: adnekludov@mail.ru

**Аннотация**

Актуальность исследования способов совершения присвоения и растрат в бюджетной сфере исходит из множества факторов, которые испытывают на себе как государственные, так и общественные интересы. Бюджетные организации, как основа финансовой системы государства, предназначены для обеспечения жизнедеятельности общества и реализации своих национальных интересов. Однако, к сожалению, именно в этой сфере обладают высоким риском преступлений экономической направленности, которые не только подрывают экономику, но и наносят значительный ущерб социальной стабильности. В условиях современных реалий, когда финансовые ресурсы становятся дефицитом, а конкуренция за них возрастает, присвоением и растратой занимаются не только отдельные лица, но и целые группы, что делает ситуацию еще более сложной. Одним из важных аспектов данного исследования является необходимость выявления специфики и методов, используемых в таких правонарушениях, что позволит разработать более эффективные механизмы контроля и противодействия им.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Неклюдов Д.А. Способ совершения присвоения и растраты в бюджетной организации как элемент криминалистической характеристики преступления // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 3А. С. 439-447.

**Ключевые слова**

Присвоение и растрата, бюджетная организация, способы совершения, элемент криминалистической характеристики преступления.

## Введение

В современной экономической и социальной системе бюджетные организации играют ключевую роль, обеспечивая реализацию государственных функций и предоставление общественных благ. Однако значительные финансовые ресурсы, которыми они оперируют, становятся объектом преступных посягательств, что вызывает необходимость изучения способов совершения таких преступлений. Актуальность темы исследования обусловлена высокой степенью распространенности преступлений, связанных с присвоением и растратой (160 УК РФ) в бюджетных организациях, а также значительным ущербом, который они наносят экономической системе [Федеральный закон № 63-ФЗ от 13.06.1996, 1996].

Актуальность подтверждается растущим вниманием со стороны правоохранительных органов, прессы и общества к вопросам экономических преступлений, в том числе и в бюджетной среде. В частности, в средствах массовой информации чаще стали появляться заголовки о задержаниях высокопоставленных чиновников, губернаторов областей, людей высшего военного руководства, директоров муниципальных организаций, а суммы присвоения и растраты исчисляются миллионами рублей. Согласно статистике МВД России, за 2024 год было зарегистрировано более 105 тысяч преступлений экономической направленности, 8,5% которых приходится на присвоение и растрату [Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2024 года, [www](http://www.mvd.ru)]. Данное преступление не только негативно влияет на качество и степень выполняемых перед организацией задач, но и подрывает всю экономическую безопасность государства.

Целью данного исследования является анализ способов совершения присвоения и растраты в бюджетных организациях с точки зрения их криминалистической характеристики. Это позволит выявить ключевые аспекты, способствующие совершению таких преступлений, и станет важным шагом к разработке эффективных методов их расследования и предотвращения.

Стоит отметить, что недостаточное внимание к исследованию способов совершения присвоений и растрат может привести к расширению масштабов этого явления, что, в свою очередь, отрицательно скажется на финансовом состоянии бюджета и, как следствие, на качестве жизни граждан. Исследование предполагает необходимость изучения методик, которыми злоумышленники манипулируют финансовыми потоками, включая несанкционированные операции, подделку документов, завышение затрат и другие методы, используемые для сокрытия фактов присвоения государственных средств.

Таким образом, актуальность исследования способствующих присвоению и растрате способов исходит из необходимости обеспечить законность и прозрачность в расходовании бюджетных средств, что является важнейшей задачей государства в условиях системного кризиса, экономических и политических санкций и других изменений. Разработка эффективных методик выявления и пресечения данных правонарушений, а также информационных и аналитических систем, способствующих быстрому реагированию на факты злоупотреблений, становится не просто задачей, а жизненно важным аспектом для поддержания правопорядка и защиты общественных интересов.

## Основная часть

Анализ научных работ, посвященных рассматриваемой проблематике, показывает, что способы совершения присвоения и растраты в бюджетных организациях недостаточно изучены. Исследование проблематики присвоения и растраты занимались Ю.В. Никонорова, А.С.

Русаков, П.В. Фролов, Т.Н. Борисовская, С.Э. Горбунова, Ю.Г. Клещенко, Р.Р. Искужина, С.И. Коновалов, П.В. Золотова и др.

Исследование имеющихся источников показало, что они большей частью направлены на анализ элементов криминалистической характеристики, предмета посягательства и первоначальных следственных действий, тогда как комплексное изучение часто встречаемых способов совершения присвоения и растраты в бюджетных организациях, основанных на анализе судебной практики, не проводилось. В рамках исследования материалов уголовных дел по различным субъектам РФ были выявлены незначительные региональные отличия в ведении документооборота, проведению бюджетных процедур и хозяйственно-финансовых операций в учреждениях. Данный аспект будет учитываться в дальнейшем рассмотрении способов совершения присвоения и растраты, однако данные будут предоставлены в обобщенном виде в целях сохранения актуальности исследуемой проблематики.

Статья 160 УК РФ, предусматривающая ответственность за посягательства на чужое имущество путем присвоения или растраты, относится к преступлениям в сфере экономики.

Присвоение представляет собой изъятие и обособление чужого имущества, вверенного виновному, с последующим обращением его в свою пользу путем установления незаконного владения.

Растрата определяется как незаконное и безвозмездное расходование (продажа, потребление, дарение, передача в аренду и т. п.) чужого имущества, которое было вверено виновному для осуществления служебных полномочий.

Объект (предмет) преступного посягательства выступает в качестве определяющего фактора при выборе способа совершения противоправного деяния. Этот способ представляет собой совокупность конкретных приемов, орудий и средств, которые используются для реализации замысла и достижения преступной цели.

Стоит выделить часто встречающиеся на практике объекты (предметы) посягательства присвоения и растраты в бюджетной организации:

1. Наличные и безналичные денежные средства.
2. Имущество, вверенное преступнику.
3. Иные предметы посягательства, которые являются собственностью организации.

В зависимости от предмета посягательства преступник выбирает способ своих действий, сам вид преступления. Стоит отметить, что в контексте присвоения и растраты в бюджетной организации именно предмет является системообразующим для других элементов криминалистической характеристики преступления.

В криминалистике в контексте практической деятельности большое внимание уделяется изучению способа совершения преступления. Более того, можно с уверенностью сказать, что анализ методов совершения преступлений имеет методологическое значение, что находит свое отражение в неформальном принципе криминалистики, известном как «от способа совершения преступления – к способу его раскрытия».

Как отмечает В.Ю. Голубовский, «под способом совершения преступления следует понимать обобщенный комплекс элементов действия, которые в своей совокупности по подготовке, совершению, сокрытию преступлений с использованием соответствующих орудий и средств, условий места и времени, личностными характеристиками объединены общим преступным замыслом и направлены на совершение конкретного преступления» [Голубовский, 2022].

Д.К. Григорян отмечает, что в условиях современного общества способы совершения преступлений можно разделить на две категории: полноструктурные и, соответственно,

неполноструктурные. Первый характеризуется тем, что преступник детально продумывает и реализует все этапы преступной деятельности, включая подготовку, непосредственное совершение преступления и сокрытие его следов. В другом же случае преступник может не придавать должного значения планированию или не стремиться к сокрытию своих действий [Григорян, 2023].

Специалисты, изучающие способы совершения преступлений, пришли к выводу, что способ представляет собой комплекс взаимосвязанных действий, которые объединены общей целью и логикой. Этот комплекс – неотъемлемая часть любого преступления, будь то активное действие или бездействие.

В способе совершения преступления отражаются индивидуальные черты личности преступника, а также мотивы и цели, которые он преследует. На метод совершения преступления влияют как внутренние, так и внешние факторы, что делает его стабильным и повторяющимся.

Анализ структуры преступления с помощью системного подхода позволил провести его детальное исследование и выделить ключевые элементы. В случае присвоения и растраты в бюджетной организации способ совершения преступления обычно представляет собой последовательность действий, связанных с подготовкой, совершением и сокрытием противоправного деяния.

Для целей исследования был применен выборочный метод отбора судебной практики по ч. 3 и ч. 4, ст. 160 УК РФ. Объем выборки составил более 113 уголовных дел и затрагивает период с 2016 по 2024 г. совершенных в 31 регионе страны.

Анализ позволил выявить и разделить на группы 75,7% дел по способу совершения преступления, а именно:

1. Присвоение и растрата бюджетных средств путем незаконных выплат премий стимулирующего характера встречается в 32,4% уголовных дел. Так, в соответствии с приговором Миасского городского суда Челябинской области от 11 июля 2019 г. по делу № 1-415/2019, по одному из эпизодов директор бюджетного учреждения – ФИО1 незаконно потребовал от находившейся от него в служебной зависимости заместителя главного бухгалтера данного предприятия ФИО13, не осведомленной о преступных намерениях ФИО1 и не состоявшей с ним в преступном сговоре, получить подписи указанных работников в составленной на основании данного приказа директора платежной ведомости без фактической выдачи данным работникам на руки денежных средств, начисленных в сумме 51 000 рублей под видом выплат стимулирующего характера, после чего изъять денежные средства в указанном размере из кассы предприятия и передать ему лично в служебном кабинете [Приговор Миасского городского суда Челябинской области от 11 июля 2019 г. по делу № 1-415/2019].

2. Присвоение и растрата бюджетных средств при заключении договоров на поставку товаров или оказании услуг встречается в 21,7% случаев. Так, в соответствии с приговором Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 14 июня 2024 г. по делу № 1-2/2024, директор МКП – ФИО1 и начальник отдела – ФИО2, вступив в преступный сговор, решили присвоить денежные средства, принадлежащие МКП, путем заключения договора со свидетелем – ФИО3 на выполнение работ по зимнему содержанию дорог сельских населенных пунктов. В материалах дела указывается, что ФИО1 и ФИО2 в целях присвоения денежных средств регулярно подписывали акты выполненных работ и оплачивали счета по договору с ИП ФИО3, заведомо зная, что никаких услуг он не выполняет, а реализованные средства передает родственникам ФИО2. В целях сокрытия преступления ФИО1 организывает работы по зимнему содержанию дорог с физическими лицами. Таким образом, разница между суммой

денежных средств, перечисленной МКП на расчетный счет ИП ФИО3, и суммой, выплаченной физическим лицам, подобранным директором МКП, составила сумму 2524141, 00 рублей, то есть указанные денежные средства были получены безвозмездно, не явились следствием выполнения каких-либо работ по договору [Приговор Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 14 июня 2024 г. по делу № 1-2/2024].

3. Присвоение и растрата бюджетных средств путем фиктивного трудоустройства сотрудников, встречается в 11,2% случаях. Одним из показательных примеров глубокой конспирации данного способа присвоения и растраты служит приговор Октябрьского районного суда г. Мурманска Мурманской области от 25 февраля 2019 г. по делу № 1-47/2019. По двум из эпизодов директор музыкального колледжа – ФИО1 фиктивно трудоустроил знакомого ФИО2 на должность концертмейстера 12 разряда и в период с 01.01.2011 по 01.09.2014, реализуя преступный умысел, присвоил незаконно начисленную заработную плату в размере 1281882,58 рублей, параллельно с этим ФИО1 фиктивно трудоустроил ФИО4 на должность настройщика пианино и роялей 8 разряда и в период с 15.06.2012 по 15.11.2016, реализуя преступный умысел, присвоил незаконно начисленную заработную плату в размере 1105050,27 рублей. Данный пример показывает, что ФИО1 удавалось не только выполнять должностные обязанности за «троих», но и скрывать более трех лет фиктивно трудоустроенных сотрудников [Приговор Октябрьского районного суда г. Мурманска Мурманской области от 25 февраля 2019 г. по делу № 1-47/2019].

4. Присвоение и растрата путем неправомерного списания товаров и создания излишков встречается в 6,8% случаях. Так, в соответствии с приговором Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 06 марта 2019 г. по делу № 1-11/2019, ФИО1 и ФИО2, достоверно зная о наличии у них в правомерном владении и ведении вверенных им продуктов питания, принадлежащих ФКУ ИК-Н, решили, используя свое служебное положение, совместными и согласованными действиями организовать незаконную реализацию данных продуктов питания лицам, отбывавшим наказание в данном исправительном учреждении. Согласно достигнутой между ФИО1 и ФИО2 договоренности, для сокрытия своих преступных деяний они решили впоследствии представить в бухгалтерию ФКУ ИК-Н фиктивные документы по уничтожению продуктов питания с истекшим сроком годности (хранения), а в целях получения денежных средств, которые бы не отражались на их лицевых счетах, они попросили знакомого ФИО3 оформить банковскую карту, к которой имели круглосуточный доступ. В результате совершенного преступления сумма присвоения составляет не менее 336005,02 рублей [Приговор Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 06 марта 2019 г. по делу № 1-11/2019].

5. Присвоение и растрата бюджетного имущества в личных целях, включая расходные материалы и автотранспорт, встречается в 3,6% случаев. Так, в соответствии с приговором Луховицкого районного суда Московской области от 14 марта 2023 г. по делу № 1-24/2023, по одному из эпизодов заместитель директора МБУ – ФИО1 и начальник дорожного отдела МБУ – ФИО2 вступили в преступный сговор, ФИО1, используя свое служебное положение, будучи наделенным, согласно должностной инструкции, организационно-распорядительными функциями, заключающимися в организации работы участков, находящихся в его непосредственном подчинении, должен был обеспечить беспрепятственный выезд специальной техники и строительных материалов с территории МБУ, а ФИО2, используя свое служебное положение, имея техническую возможность, должен был предоставить специальную технику, строительный материал и подчиненных ему сотрудников для выполнения работ по ямочному ремонту путем укладки асфальтобетонной смеси на частной территории с целью получения

денежного вознаграждения, которое ФИО1 и ФИО2 должны были разделить между собой. По окончании работ, без заключения договора, ФИО2 получил денежное вознаграждение, при этом денежные средства в кассу МБУ не внес, а совместно с ФИО1 поделил пополам [Приговор Луховицкого районного суда Московской области от 14 марта 2023 г. по делу № 1-24/2023].

В результате анализа судебной практики можно сделать вывод о детерминантных связях между элементами криминалистической характеристики присвоения и растраты, а именно проследить связь, как объект посягательства, личность преступника, обстановка и способ совершения преступления приводят к установлению следовой картины преступления.

Практика показывает, что объектом посягательства в 73,6% случаев, являются безналичные и наличные денежные средства, в связи с этим вполне закономерно, что основная доля преступников занимает должность директора – 67,3 % и главного бухгалтера – 15,4 %. Данная статистика обусловлена тем, что директор не только несет полную ответственность за деятельность организации, но и наделен полномочиями, связанными с утверждением и подписанием всех финансовых документов, контрактов, приказов, платежных поручений и т.п., и осуществляет непосредственное руководство над своими подчиненными сотрудниками. Последние, в свою очередь, могут не догадываться о преступном умысле руководителя или, наоборот, способствовать его реализации с целью карьерного роста, благоприятного отношения, получения премий или просто из нежелания потерять работу или введения персональных санкций от руководства.

Главный бухгалтер является вторым лицом учреждения в части, касающейся финансовой деятельности организации. Исходя из судебной практики, в большинстве случаев бухгалтер, имея квалификацию и доступ к финансовым инструментам, завладев электронной цифровой подписью руководителя и возможностью единолично вносить изменений в финансовую документацию, присваивает бюджетные денежные средства без ведома директора организации. Так, в соответствии с приговором Подольского городского суда Московской области от 20 июня 2024 г. по делу № 1-372/2024, ФИО1, занимая должность главного бухгалтера ФГБУ, с 03.08.2022 по 28.12.2022 года под предлогом авансовых платежей в качестве оплаты услуг по договору N перечисляла с банковского счета ФГБУ денежные средства на счет своей собственной банковской карты, имея доступ к финансовым инструментам организации, в размере 3780500,00 рублей [Приговором Подольского городского суда Московской области от 20 июня 2024 г. по делу № 1-372/2024].

Подчеркивая вышесказанное, важным будет упомянут и тот факт, что директор в силу наложенной на него ответственности в случае выявления среди подчиненных сотрудников признаков присвоения и растраты первым делом постарается пресечь его реализацию и минимизировать вероятные потери, без привлечения правоохранительных органов или третьих лиц, рискуя спровоцировать полномасштабную проверку всей деятельности организации, общественного обсуждения или утраты доверия со стороны вышестоящего руководства. Из-за наличия данного аспекта выявить все вероятные способы совершения преступления или иметь актуальную статистику о масштабах присвоения и растраты в бюджетной организации не представляется возможным.

В дополнение к вышесказанному отметим, что присвоение и растрата товарно-материальных ценностей (далее – ТМЦ) крайне редко доходят до суда ввиду своей латентности, малозначительности, сложности в доказывании и закрытии глаз руководства на происходящее либо урегулирования в частном порядке, например, изъятие присвоенного, лишение премий, понижение в должности, перевод на другое место работы и т.п. Закон также регулирует данные обстоятельства. За причиненный ущерб имущества, согласно ст. 243 ТК РФ [Федеральный закон

от 30.12.2001 № 197-ФЗ], работник несет материальную ответственность, что обязывает его возместить ущерб, потерю или кражу в полном объеме, а работодатель в соответствии со ст. 247 ТК РФ обязан устанавливать размер причиненного ему ущерба и причину его возникновения [Винокурова, Козлова, 2018].

Важным будет сказать, что, по мнению некоторых исследователей, хоть присвоение ТМЦ и является малозначительным, но по количеству эпизодов и распространенности является самым масштабным предметом посягательства в организациях.

К распространенным способам совершения присвоения и растраты ТМЦ можно отнести следующее:

1. Технология производства. Сюда можно отнести создание неучтенных производственных ресурсов, сокрытие излишков или недостатков путем манипулирования технологическими процессами. Например, занижение количества компонентов в составе, подмена используемого сырья на менее ценное, выведение из действия контрольно-измерительных приборов и т.д.

2. Необоснованное списание и пересортица. Изготовление документов, не соответствующих действительности по наличию и расходу ТМЦ. Например, списание завышенного количества ТМЦ при выполнении каких-либо работ или списание ТМЦ на работы, которые и вовсе не выполнялись, естественная убыль или порча.

## Заключение

Таким образом, рассмотрев научные труды о способах совершения присвоения и растраты в бюджетных организациях, проанализировав судебную практику, можно сделать вывод, что необходимость определения способов совершения позволяет сузить круг потенциальных подозреваемых и определить границы поиска орудий и средств, необходимой документации и круга свидетелей. Анализ представленных особенностей предмета посягательства и типовых способах совершения присвоения и растраты позволит правильно определить направления и задачи расследования, разработать эффективные криминалистические рекомендации, направленные на эффективное и всестороннее расследование. Однако анализ немногочисленных исследований по данной тематике не позволяет утверждать о достаточной теоретической основе и научном обеспечении такого элемента криминалистической характеристики, как способ совершения присвоения и растраты в бюджетной организации. Ввиду этого необходимо продолжать дальнейшее исследование и актуализацию способов совершения преступлений, которые бы выразились в совершенствовании методики расследования подобной группы преступлений.

## Библиография

1. Винокурова К.А., Козлова Ю.В. Хищение в бюджетных учреждениях // Форум молодых ученых. 2018. № 12-1 (28). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/hischenie-v-byudzhetnyh-uchrezhdeniyah> (дата обращения: 10.02.2025).
2. Голубовский В.Ю. Уголовно-правовые проблемы способа совершения преступления // Уголовно-исполнительная система на современном этапе с учетом реализации Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года: Сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции по проблемам исполнения уголовных наказаний. В 2-х томах (Рязань, 17–18 ноября 2022 года). Том 1. Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2022. С. 320-323. EDN MATKHS.
3. Григорян Д.К. Криминалистическое учение о способе преступления в контексте формирования системы способов совершения элитарных преступлений // ЮП. 2023. № 4 (107). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminalisticheskoe-uchenie-o-sposobe-prestupleniya-v-kontekste-formirovaniya-sistemy-sposobov-soversheniya-elitarnyh-prestupleniy> (дата обращения: 10.02.2025).

4. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – декабрь 2024 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации: официальный сайт. URL: <https://мвд.рф/reports/item/60248328/> (дата обращения: 07.02.2025).
5. Приговор Zubovo-Polyanskogo районного суда Республики Мордовия от 06 марта 2019 г. по делу № 1-11/2019.
6. Приговор Lуховицкого районного суда Московской области от 14 марта 2023 г. по делу № 1-24/2023.
7. Приговор Миасского городского суда Челябинской области от 11 июля 2019 г. по делу № 1-415/2019.
8. Приговор Октябрьского районного суда г. Мурманска Мурманской области от 25 февраля 2019 г. по делу № 1-47/2019.
9. Приговор Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области от 14 июня 2024 г. по делу № 1-2/2024.
10. Приговором Подольского городского суда Московской области от 20 июня 2024 г. по делу № 1-372/2024.
11. Трудовой кодекс Российской Федерации: федер. закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 07.04.2025) // Российская газета. 31.12.2001. № 256.
12. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон № 63-ФЗ от 13.06.1996 (ред. от 21.04.2025) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

## **The method of committing embezzlement and embezzlement in a budget organization as an element of the criminalistic characteristics of the crime**

**Daniil A. Neklyudov**

Postgraduate Student,  
Tula State University,  
300012, 92 Lenina ave., Tula, Russian Federation;  
e-mail: adnekludov@mail.ru

### **Abstract**

The relevance of the study of ways of committing embezzlement and misappropriation in the budget sphere comes from a variety of factors that are experienced by both state and public interests. Budgetary organizations, as the basis of the financial system of the state, are designed to ensure the vital activity of society and the realization of its national interests. However, unfortunately, it is in this sphere that there is a high risk of crimes of economic orientation, which not only undermine the economy, but also cause significant damage to social stability. In the conditions of modern realities, when financial resources become scarce and competition for them increases, not only individuals, but also entire groups are engaged in embezzlement and misappropriation, which makes the situation even more complicated. One of the important aspects of this study is the need to identify the specifics and methods used in such offenses, which will allow to develop more effective mechanisms to control and counteract them.

### **For citation**

Neklyudov D.A. (2025) Sposob soversheniya prisvoeniya i rastraty v byudzhetoj organizatsii kak element kriminalisticheskoi kharakteristiki prestupleniya [The method of committing embezzlement and embezzlement in a budget organization as an element of the criminalistic characteristics of the crime]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (3A), pp. 439-447.

### **Keywords**

Embezzlement and misappropriation, budget organization, ways of committing, element of criminalistic characteristic of the crime.

---

## References

1. Golubovskii V.Yu. (2022) Ugolovno-pravovye problemy sposoba soversheniya prestupleniya [Criminal-Legal Problems of the Method of Committing a Crime]. In: *Ugolovno-ispolnitel'naya sistema na sovremennom etape s uchetom realizatsii Kontseptsii razvitiya ugolovno-ispolnitel'noi sistemy Rossiiskoi Federatsii na period do 2030 goda: Sbornik tezisev vystuplenii i dokladov uchastnikov Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii po problemam ispolneniya ugolovnykh nakazanii. V 2-kh tomakh* (Ryazan', 17–18 noyabrya 2022 goda). Tom 1 [Penitentiary System at the Present Stage, Taking into Account the Implementation of the Concept for the Development of the Penitentiary System of the Russian Federation for the Period up to 2030: Proc. Int. Conf. In 2 vols. Vol. 1]. Ryazan': Academy of Law and Management of the Federal Penitentiary Service Publ., pp. 320-323. EDN MATKHS.
2. Grigoryan D.K. (2023) Kriminalisticheskoe uchenie o sposobe prestupleniya v kontekste formirovaniya sistemy sposobov soversheniya elitarnykh prestuplenii [Forensic Doctrine on the Method of Crime in the Context of Forming a System of Methods for Committing Elite Crimes]. YuP [Lawyer Practice], 4(107). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriminalisticheskoe-uchenie-o-sposobe-prestupleniya-v-kontekste-formirovaniya-sistemy-sposobov-soversheniya-elitarnykh-prestupleniy> [Accessed 10.02.2025].
3. Trudovoi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon ot 30.12.2001 № 197-FZ (red. ot 07.04.2025) // Rossiiskaya gazeta. 31.12.2001. № 256.
4. Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon № 63-FZ ot 13.06.1996 (red. ot 21.04.2025) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1996. № 25. St. 2954.
5. Kratkaya kharakteristika sostoyaniya prestupnosti v Rossiiskoi Federatsii za yanvar' – dekabr' 2024 goda [Brief Characteristics of the State of Crime in the Russian Federation for January – December 2024]. Ministerstvo vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii: ofitsial'nyi sait [Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation: Official Website]. URL: <https://мвд.рф/reports/item/60248328/> (accessed: 07.02.2025).
6. *Prigovor Lukhovitskogo raionnogo suda Moskovskoi oblasti ot 14 marta 2023 g. po delu No. 1-24/2023* [Sentence of the Lukhovitsky District Court of the Moscow Region dated March 14, 2023 in case No. 1-24/2023].
7. *Prigovor Miasskogo gorodskogo suda Chelyabinskoi oblasti ot 11 iyulya 2019 g. po delu No. 1-415/2019* [Sentence of the Miass City Court of the Chelyabinsk Region dated July 11, 2019 in case No. 1-415/2019].
8. *Prigovor Oktyabr'skogo raionnogo suda g. Murmansk Murmanskoi oblasti ot 25 fevralya 2019 g. po delu No. 1-47/2019* [Sentence of the Oktyabrsky District Court of Murmansk, Murmansk Region dated February 25, 2019 in case No. 1-47/2019].
9. *Prigovor Podol'skogo gorodskogo suda Moskovskoi oblasti ot 20 iyunya 2024 g. po delu No. 1-372/2024* [Sentence of the Podolsk City Court of the Moscow Region dated June 20, 2024 in case No. 1-372/2024].
10. *Prigovor Sol'-Iletskogo raionnogo suda Orenburgskoi oblasti ot 14 iyunya 2024 g. po delu No. 1-2/2024* [Sentence of the Sol'-Iletsky District Court of the Orenburg Region dated June 14, 2024 in case No. 1-2/2024].
11. *Prigovor Zubovo-Polyanskogo raionnogo suda Respubliki Mordoviya ot 06 marta 2019 g. po delu No. 1-11/2019* [Sentence of the Zubovo-Polyansky District Court of the Republic of Mordovia dated March 06, 2019 in case No. 1-11/2019].
12. Vinokurova K.A., Kozlova Yu.V. (2018) Khishchenie v byudzhethnykh uchrezhdeniyakh [Embezzlement in Budgetary Institutions]. Forum molodykh uchenykh [Forum of Young Scientists], 12-1(28). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/hishchenie-v-byudzhethnykh-uchrezhdeniyakh> [Accessed 10.02.2025].