

УДК 34.06**Теоретико-методологические основы подготовки прогнозов
при формировании документов стратегического
планирования в правоохранительных органах****Габараев Алан Шотаевич**

Кандидат политических наук,
ведущий научный сотрудник научно-исследовательского центра,
Академия управления МВД России,
125993, Российская Федерация, Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, 8;
доцент,
кафедра гражданско-правовых дисциплин,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
115054, Российская Федерация, Москва, Стремянный переулок, 36;
e-mail: gabiron@mail.ru,

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Аннотация

В условиях динамично меняющейся социально-экономической и политической обстановки, характеризующейся ростом транснациональной преступности, распространением экстремизма и терроризма, усилением миграционных потоков и другими вызовами, стратегическое планирование становится важнейшим инструментом обеспечения национальной безопасности. Правоохранительные органы и Федеральная служба исполнения наказаний (ФСИН России), как ключевые субъекты системы обеспечения правопорядка, нуждаются в эффективных механизмах прогнозирования развития криминогенной обстановки и связанных с ней угроз. От качества прогнозов напрямую зависит обоснованность принимаемых управленческих решений, направленных на предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также на обеспечение законности и правопорядка в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Настоящая статья посвящена анализу теоретико-методологических основ подготовки прогнозов при формировании документов стратегического планирования в правоохранительных органах. Целью исследования является выявление и систематизация ключевых принципов, методов и подходов, обеспечивающих повышение достоверности и практической значимости

прогностической деятельности в сфере обеспечения правопорядка и исполнения наказаний. Подробно рассматриваются основные концептуальные подходы и требования, предъявляемые к прогнозированию, показана процедура (этапы) подготовки прогноза при разработке документов стратегического планирования.

Для цитирования в научных исследованиях

Габараев А.Ш., Новиков А.В. Теоретико-методологические основы подготовки прогнозов при формировании документов стратегического планирования в правоохранительных органах // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 4А. С. 17-27.

Ключевые слова

Методы прогнозирования, стратегическое планирование, прогнозирование, правоохранительные органы, МВД России, ФСИН России, криминологическое прогнозирование.

Введение

В современных условиях стратегическое планирование является ключевым инструментом управления в любой сфере деятельности, включая правоохранительную. Эффективность стратегического планирования напрямую зависит от качества прогнозов, на основе которых формируются цели, задачи и приоритеты развития. В правоохранительных органах и ФСИН России прогнозирование играет особую роль, поскольку позволяет предвидеть изменения в криминогенной обстановке, оценить риски и угрозы, а также разработать адекватные меры по их нейтрализации.

Основная часть

Государственное стратегическое планирование – это сложный инструмент системы государственного управления, направленный на формирование и реализацию долгосрочных трендов социально-экономического [ФЗ «О стратегическом планировании в РФ», www...].

В системе органов государственной власти в целом и правоохранительных органах, в частности ФСИН России, стратегический подход стал одним из ведущих элементов механизма управления.

В соответствии с пунктом 9 статьи 3 Федерального закона от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»: «...система стратегического планирования – механизм обеспечения согласованного взаимодействия участников стратегического планирования на основе принципов стратегического планирования при осуществлении разработки и реализации документов стратегического планирования, а также мониторинга и контроля реализации документов стратегического планирования в рамках целеполагания, прогнозирования, планирования и программирования с использованием нормативно-правового, информационного, научно-методического, финансового и иного ресурсного обеспечения».

В Российской Федерации разработка документов стратегического планирования осуществляется на всех трех уровнях государственной власти (федеральном, региональном и местном).

Будучи единой системой, стратегическое планирование состоит из четырех ряда взаимосвязанных и в тоже время самостоятельных этапов: целеполагания, прогнозирования, планирования и программирования [Широченко, 2024].

При этом, в ходе осуществления прогнозирования, участники стратегического планирования готовят научно-обоснованную информацию о возможных рисках и угрозах составляющей (объекте) национальной безопасности, о вероятном его будущем состоянии. Поэтому этот этап является очень важным в управленческом функционале.

До настоящего времени один из самых распространенных видов прогноза в сфере деятельности правоохранительных органов остается криминологический.

По мнению Шиханцова Г.Г.: «Криминологический прогноз – предвидение развития преступности в течение какого-либо периода времени в будущем или ее состояния на определенный момент будущего. Прогноз, который может иметь более широкие или более узкие рамки, включает как количественные параметры преступности, так и ее качественные характеристики» [Шиханцов, 2001]. Это направление в прогнозировании возникло сравнительно недавно, лишь в конце 50-х гг. появились первые публикации по этой проблеме. У истоков формирования нового направления стояли такие известные ученые, как Г.А. Аванесов, Ю.Д. Блувштейн, С.Е. Вицин, Н.Ф. Кузнецова и другие.

Несмотря на определенную условность методов прогнозирования, как правило, по уровню формализации специалисты различают *фактографические (или формализованные) и интуитивные (или экспертные)* методы [Гинис, 2009].

Фактографические (или формализованные) методы прогнозирования базируются на применении известных математико-статистических методов обработки и анализа информации (экстраполяции и др.).

Интуитивные (или экспертные) методы прогнозирования, тесно связаны с субъектом разрабатывающим прогноз и основан на его профессиональном опыте и компетенциях в соответствующей сфере деятельности.

В целом, как правило, вся процедура прогнозирования состоит из 2 стадий, которые содержат: выбор исследователем прогнозной модели объекта и непосредственное проведение самого прогнозирования.

Прогнозирование – это достаточно непростой, трудоемкий и во многом творческий процесс, требующий от специалиста (эксперта) специальных знаний и навыков, который включает в себя несколько отдельных, но взаимосвязанных этапов. Некоторые специалисты даже считают прогнозирование не просто наукой, а искусством.

До настоящего времени не выработан единый критерий выделения этапов прогнозирования, равно как и их общее число, тем не менее, большинство исследователей структурно выделяют одни и те же составные элементы (этапы), сравнительно однородные с точки зрения содержания решаемых задач.

Условно весь технологический процесс (алгоритм) прогнозирования состоит из нескольких, относительно самостоятельных этапов.

Приведенная схема достаточно условна, последовательность реализации указанных этапов, их содержание в конкретных прогнозных исследованиях может меняться, однако в любом случае без них не обходится ни один прогноз.

Этап 1 – Постановка задачи исследования (Прогнозная ретроспекция – установление объекта прогнозирования и прогнозного фона).

Формирование методологического аппарата включает: постановка проблемы, определение цели и задачи прогнозирования, периода упреждения (интервал времени построения прогноза),

источников эмпирического материала. Известно, чем более глубокая ретроспектива представлена для анализа объекта, тем выше вероятность установления объективных закономерностей его развития [Полякова, 2018].

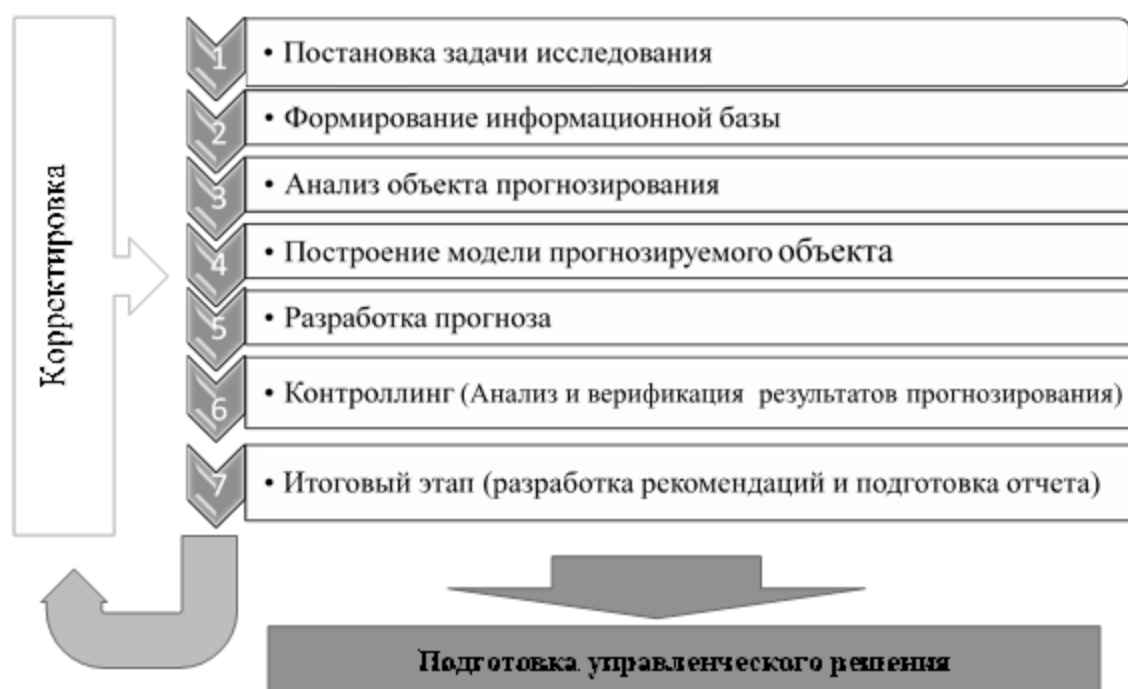


Рисунок 1 – Структурная схема процесса прогнозирования (алгоритм прогнозирования)

Также на этом этапе определяются субъекты прогнозирования, т.е. лица, на которых возлагается разработка прогноза и уточняются организационные и технические вопросы.

Этап 2 – Формирование информационной базы прогнозирования. В дополнение к данным о самом объекте прогнозирования, таким как показатели и структура криминальной статистики (например, преступления экстремистской направленности), в информационную базу следует также включать информацию о социально-экономическом развитии региона или страны за тот же период, а также их демографические характеристики с учетом динамики и других факторов [Молчанова, 2024]. Это означает, что необходимо собирать данные обо всех внешних обстоятельствах, которые, по мнению экспертов, могут оказывать влияние на динамику и структуру исследуемого объекта (например, преступности) как на региональном, так и на федеральном уровнях.

Также необходимо учитывать положения, показатели (индикаторы) разрабатываемых государственных программ, национальных и федеральных проектов, приоритетных программ и проектов в Российской Федерации, законодательных и ведомственных нормативных актов, касающейся правоохранительной деятельности.

Этап 3 – Анализ объекта прогнозирования (прогнозный диагноз). На этом этапе осуществляется глубокий анализ прогнозируемого объекта. Рассматриваются особенности его структуры и динамики развития, а также определяется список факторов внешней среды, оказывающих влияние на состояние и динамику объекта [Устаев, 2019]. В ходе анализа устанавливаются причинно-следственные связи между объектом и этими факторами, исследуются возможности их количественного измерения. Главная цель такого анализа –

определить, какие именно характеристики объекта будут подлежать прогнозированию, какие значимые факторы внешней среды будут приниматься во внимание и какова их роль в развитии самого объекта. Это должно быть, по крайней мере, описано на качественном уровне, используя термины «влияет – не влияет», «криминогенный – антикриминогенный» и подобные¹.

На данном этапе по существу должна быть разработана логическая (описательная) модель объекта, которая позволяла бы, во-первых, объяснить динамику его развития в прошлом за счет изменения соответствующих факторов внешней среды (либо оценить возможность разложения динамического ряда на компоненты: общую тенденцию, периодические долговременные или сезонные колебания, во-вторых, в определенной степени, хотя бы на логическом уровне дать ответ на вопрос: какой характер может носить развитие прогнозируемого объекта в будущем, если факторы внешней среды будут изменяться тем или иным образом. В данном, конкретном случае самое широкое применение находят разнообразные социологические и статистические методы исследования, в том числе контент-анализ, анкетирование, факторный, корреляционный и регрессивный анализ и другие.

Этап 4 – Конкретизация модели прогнозируемого объекта. Четвертый этап посвящен уточнению и конкретизации модели прогнозируемого объекта. Здесь происходит переход от неформального словесного описания, представленного на предыдущем этапе, к более сложному и желательно формализованному представлению, которое будет предназначено для использования конкретных методов прогнозирования. Поэтому на данном этапе особенно важно правильно выбрать методы прогнозирования.

Выбор конкретного метода во многом определяется самим исследователем, его профессиональными компетенциями, организационно-техническими возможностями и рядом других факторов.

Однако определяющую роль в данном случае играет все-таки сложность объекта прогнозирования, уровень знания разработчиков прогноза закономерностей его развития в зависимости от изменения факторов внешней среды [Балацкий, 2015].

В некоторых наиболее простых случаях для получения достоверного прогноза достаточно ограничиться применением сравнительно несложных методов, основанных на экстраполяции динамических рядов, характеризующих изменение объекта в ретроспективе. Однако чаще всего, прогнозирование в социальной сфере правоохраны, особенно стратегическое, требует комплексного применения различных, причем весьма сложных методов. К их числу, например, относятся некоторые методы экспертной оценки, а также имитационное моделирование (разновидность многофакторного статистического прогнозирования).

Этап 5 – Анализ результатов прогнозирования (проспекция и(или) прогнозный диагноз) – получение результатов прогноза на основе всех предыдущих этапов. На данном этапе происходит создание самого прогноза, для чего осуществляется процесс непосредственного получения конкретных значений прогнозируемых характеристик на весь период упреждения.

¹ См.: Например, концепции федеральных и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация (далее - целевые программы) в качестве основных разделов должна включать характеристику и прогноз развития сложившейся проблемной ситуации в рассматриваемой сфере (п.1. ч.1 Постановления Правительства РФ от 26.06.1995 № 594 (ред. от 15.03.2023) «Порядок разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация»).

Прогнозирование выполняется с использованием выбранного метода (методов) на основе разработанной модели прогнозируемого объекта.

На этом этапе эксперты заполняют анкеты (метод экспертного прогнозирования) или проводятся статистические прогнозирования с применением формализованных экономико-математических методов, таких как экстраполяция, имитационное или многофакторное моделирование, а также экспоненциальные или линейные модели и так далее.

Методы экспертных оценок чаще всего применяются в долгосрочных прогнозах, особенно при формировании документов стратегического планирования. Также на этом этапе выполняется статистическая обработка анкет, заполненных экспертами (в случае использования интуитивного метода экспертных оценок), с целью получения обобщенных прогнозных данных от всей экспертной группы.

Процедура прогнозирования становится более сложной и трудоемкой в контексте комплексного прогнозирования, когда одновременно применяются несколько методов, включая интуитивные и формализованные. В этом случае сначала разрабатывается статистический прогноз, а затем эксперты, анализируя его результаты, предлагают свои варианты возможного развития объекта в будущем.

Этап 6 – Анализ результатов прогнозирования (контроллинг). Данный этап занимает особое место, так как в ходе него проводится анализ и верификация (проверка надежности) результатов, их сопоставление с иными моделями и предположениями экспертов².

Верификация прогнозов представляет собой одну из самых сложных задач в области прогнозного исследования, так как она требует оценки достоверности и точности результатов прогнозирования до наступления предполагаемых событий. При этом необходимо обеспечить достаточную степень уверенности при подготовке управленческих решений.

При верификации прогноза целесообразно провести следующие оценки:

- *Точность модели*, которая аппроксимирует (от лат. *proxima* — ближайшая) эмпирические данные в периоде, предшествующем прогнозу (ретроспективный участок). Это включает анализ отклонений расчетных данных от фактических.
- *Доверительные интервалы* прогнозируемых переменных на период упреждения, что позволяет определить разброс ожидаемых значений.

На основе этих оценок можно с определенной степенью уверенности судить о правильности выбранной методологии и адекватности конкретных методов прогнозирования. Если по результатам анализа (верификации) прогнозы признаются удовлетворительными, они могут быть использованы для подготовки управленческих решений после соответствующей содержательной интерпретации. В противном случае требуется доработка методики прогнозирования.

Корректировка может осуществляться на любом этапе в зависимости от того, где были выявлены ошибки.

Итоговый этап, который заключается в разработке рекомендаций по управлению и планированию изучаемой системы, оформлении результатов в виде отчета и т.д. После этого начинается выработка управленческих решений, основанных на результатах прогнозирования. Однако рассмотрение этих вопросов выходит за рамки данной работы.

² Под верификацией понимается оценка достоверности и точности или проверка обоснованности прогноза.

Заключение

В Указе Президента Российской Федерации «Об утверждении Основ государственной политики в сфере стратегического планирования в Российской Федерации» от 8 ноября 2021 г. № 633 (далее – Указ) сформулирована долгосрочная и комплексная задача по совершенствованию системы стратегического планирования, что знаменует собой новый этап ее развития. Задачи и цели данного Указа предъявляют повышенные требования к качеству, оперативности и эффективности научно-методического и кадрового обеспечения стратегического планирования.

В качестве стратегических перспектив необходимо расширить взаимодействие между органами государственной власти – участниками стратегического планирования и активнее привлекать к подготовке прогнозов: опытных практических работников (сотрудников отраслевых служб центрального аппарата), в совершенстве знающие объект прогнозирования и/или профессионально занимающихся прогнозной деятельностью; специалистов информационно-технического профиля, владеющих разнообразными навыками информационно-технологического обеспечения организационных и управленческих процессов в области государственного управления; ведущих ученых из научных и образовательных организаций правоохранительных органов; авторитетных специалистов в референтной области исследования, а также экспертов из федеральных органов государственной власти³.

Отметим, прогнозирование играет важную роль в процессе формирования документов стратегического планирования в правоохранительных органах, в том числе ФСИН России. Разработка обоснованных и реалистичных стратегических документов невозможна без опоры на качественные прогнозы, позволяющие предвидеть потенциальные угрозы и возможности, а также оценить последствия принимаемых решений.

Для повышения обоснованности и эффективности стратегического планирования деятельности ФСИН России необходимо совершенствовать методологическую базу прогнозирования. В частности, рекомендуется разработать систему индикаторов, создать базу данных, разработать и внедрить в практику методики прогнозирования, организовать систему подготовки и повышения квалификации специалистов, установить систему мониторинга и оценки точности прогнозов, а также развивать международное сотрудничество в области прогнозирования в пенитенциарной сфере. С помощью такого подхода удастся подготовить достоверные аналитические и прогностические материалы, которые могли бы реально повысить эффективность стратегического планирования и управления в системе национальной безопасности Российской Федерации.

Библиография

1. Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» от 28.06.2014 № 172-ФЗ (последняя редакция)//Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 03.03.2025).

³См.: Подобная практика реализуется при разработке и реализации планов мероприятий («дорожных карт») по совершенствованию законодательства и устранению административных барьеров в целях обеспечения реализации Национальной технологической инициативы – (п.1 ч.1 Положения о разработке и реализации планов мероприятий («дорожных карт») по совершенствованию законодательства и устранению административных барьеров в целях обеспечения реализации Национальной технологической инициативы, утвержденное постановлением правительства Российской Федерации от 29 сентября 2017 года № 1184.

2. Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 03.03.2025).
3. Указ Президента РФ от 29.05.2020 № 344 «Об утверждении Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.03.2025).
4. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 345 (ред. от 26.11.2021) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности» (с изменениями на 31 августа 2024 года // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.03.2025).
5. Постановление Правительства РФ от 26.06.1995 № 594 (ред. от 15.03.2023) «Порядок разработки и реализации федеральных целевых программ и межгосударственных целевых программ, в осуществлении которых участвует Российская Федерация» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Приказ МВД России от 1 октября 2020 года № 683 «Об организации планирования в органах внутренних дел Российской Федерации».
7. Приказ Федеральной службы исполнения наказаний от 21 июня 2024 г. № 457 «Об утверждении Порядка организации планирования в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации».
8. Балацкий, Е. В. Инструменты государственного управления: прогнозирование vs проектирование / Е. В. Балацкий, Н. А. Екимова // *Управленец*. – 2021. – Т. 12, № 1. – С. 18-31. – DOI 10.29141/2218-5003-2021-12-1-2.
9. Бондарева, Г. В. Понятие и современное состояние криминологического прогнозирования / Г. В. Бондарева // *Философия права*. – 2022. – № 4(103). – С. 147-151. – EDN HSTEMY.
10. Гинис, Л. А. Обзор методов научного прогнозирования / Л. А. Гинис // *Известия ЮФУ. Технические науки*. – 2009. – № 3(92). – С. 231-236.
11. Габараев, А. Ш. Аналитическое прогнозирование в правоохранительной деятельности. Международный опыт / А. Ш. Габараев, А. В. Новиков // *Вопросы российского и международного права*. – 2022. – Т. 12, № 10-1. – С. 496-504. – DOI 10.34670/AR.2022.47.24.013.
12. Молчанова Т. В. Современные методы прогнозирования преступности: от статистического анализа до машинного обучения // *Вестник экономической безопасности*. 2024. № 2. С. 103–108. <https://doi.org/10.24412/2414-3995-2024-2-103-108>.
13. Новиков, А. В. Процесс планирования в сложных динамических системах. Кибернетический подход в правоохранительной деятельности / А. В. Новиков, А. Ш. Габараев // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. – 2024. Т. 14, № 8-1. – С. 595-603. – EDN MJAARZ.
14. Полякова, Я. Н. Прогностические проблемы исполнения уголовных наказаний, не связанных с изоляцией от общества / Я. Н. Полякова, А. Ш. Габараев. – Москва : ВАШ ФОРМАТ, 2018. – 106 с. ISBN 978-5-907092-71-6. EDN YSRWVN.
15. Практические аспекты прогнозирования законодательства и эффективности применения прогнозируемых норм / В. И. Радченко, О. А. Иванюк, И. В. Плюгина [и др.] // *Журнал российского права*. – 2008. – № 8(140). – С. 3-14.
16. Прядехо, А. А. Прогнозирование как компонент познавательных способностей / А. А. Прядехо, А. Н. Прядехо // *Вестник Брянского государственного университета*. – 2014. – № 1. – С. 79-84.
17. Татаринцев, В. В. К вопросу о реализации стратегического подхода в управлении правоохранительной сферой / В. В. Татаринцев // *Закон и право*. – 2018. – № 9. – С. 140-143. – DOI 10.24411/2073-3313-2018-10161.
18. Титушкина Е.Ю. Криминологическое прогнозирование / Е.Ю. Титушкина, С.С. Тихонова, А.И. Кокунов. – Москва: Изд-во Общероссийская общественная организация «Российская криминологическая ассоциация», 2016. – С. 122-127.
19. Ткачук, Т. А. Использование прогнозирования в противодействии коррупции в уголовно-исполнительной системе / Т. А. Ткачук // *Уголовно-исполнительная система на современном этапе: взаимодействие науки и практики: материалы Международной научно-практической межведомственной конференции, Самара, 16–17 июня 2016 года / Под общей редакцией А.А. Вотинова*. – Самара: Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2016. – С. 634.
20. Устаев, Р. М. Об анализе методик оценки факторов внешней среды и степени ее влияния на организацию / Р. М. Устаев, Р. Г. Чумаченко // *Теория и практика современной науки*. – 2019. – № 5(47). – С. 587-593. – EDN DMWBMV.
21. Широченко, Д. В. Цифровая трансформация в государственном стратегическом планировании / Д. В. Широченко // *Международный научно-исследовательский журнал*. – 2024. – № 3(141). – DOI 10.23670/IRJ.2024.141.48.
22. Шиханцов, Г.Г., Криминология : Учеб. для вузов / Г.Г. Шиханцов. - Москва : Зерцало-М, 2001. - VIII, 359 с.
23. Шхагапсоев, З. Л. Организационное обеспечение прогнозирования в МВД / З. Л. Шхагапсоев, Б. А. Тарчоков // *Пробелы в российском законодательстве*. – 2017. – № 3. – С. 17-18. – EDN YUBMED.

Theoretical and methodological foundations for preparing forecasts when forming strategic planning documents in law enforcement agencies

Alan Sh. Gabaraev

PhD in Political Sciences,
Leading Researcher of the Scientific-Research Center,
Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
125993, 8, Zoia and Aleksandra Kosmodemianskikh str., Moscow, Russian Federation;
Associate Professor, Department of Civil Law Disciplines,
Plekhanov Russian University of Economics,
115054, 36, Stremyanny lane, Moscow, Russian Federation;
e-mail: gabiron@mail.ru

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor;
Chief Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor of the Department of Criminal Law, Astrakhan State University,
414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Abstract

In the context of rapidly changing socio-economic and political conditions, characterized by the rise of transnational crime, the spread of extremism and terrorism, increasing migration flows, and other challenges, strategic planning has become a crucial tool for ensuring national security. Law enforcement agencies and the Federal Penitentiary Service (FSIN of Russia), as key actors in the public order maintenance system, require effective mechanisms for forecasting criminogenic trends and related threats. The quality of forecasts directly impacts the validity of management decisions aimed at preventing, suppressing, and solving crimes, as well as ensuring legality and order within the penal system. This article analyzes the theoretical and methodological foundations of forecasting in the development of strategic planning documents for law enforcement agencies. The study aims to identify and systematize key principles, methods, and approaches that enhance the reliability and practical relevance of predictive activities in the field of public order maintenance and penal enforcement. The authors examine conceptual approaches and requirements for forecasting, detailing the procedural stages involved in preparing forecasts for strategic planning documents.

For citation

Gabaraev A.Sh., Novikov A.V. (2025) Teoretiko-metodologicheskie osnovy podgotovki prognozov pri formirovanii dokumentov strategicheskogo planirovaniya v pravookhranitel'nykh organakh [Theoretical and Methodological Foundations of Forecasting in the Development of Strategic Planning Documents for Law Enforcement Agencies]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (4A), pp. 17-27.

Keywords

Forecasting methods, strategic planning, forecasting, law enforcement agencies, Ministry of Internal Affairs of Russia, FSIN of Russia, criminological forecasting.

References

1. Federalnii zakon «O strategicheskoy planirovani v Rossiiskoy Federatsii» ot 28.06.2014 № 172-FZ (poslednyaya redaktsiya) // *Rezhim dostupa*: <http://www.consultant.ru/> (data obrashcheniya: 03.03.2025).
2. Federalnii zakon ot 25 iyulya 2002 g. № 114-FZ «O protivodeistvii ekstremistskoy deyatel'nosti» // *Rezhim dostupa*: <http://www.consultant.ru/>
3. Ukaz Prezidenta RF ot 29.05.2020 № 344 «Ob utverzhdenii Strategii protivodeistviya ekstremizmu v Rossiiskoy Federatsii do 2025 goda» // SPS «KonsultantPlyus» (data obrashcheniya: 27.03.2025).
4. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 15.04.2014 № 345 (red. ot 26.11.2021) «Ob utverzhdenii gosudarstvennoy programmy Rossiiskoy Federatsii «Obespechenie obshchestvennogo poriyadka i protivodeistvie prestupnosti» (s izmeneniyami na 31 avgusta 2024 goda) // SPS «KonsultantPlyus» (data obrashcheniya: 27.03.2025).
5. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 26.06.1995 № 594 (red. ot 15.03.2023) «Poryadok razrabotki i realizatsii federalnykh tselevykh programm i mezhgosudarstvennykh tselevykh programm, v osushchestvlenii kotoreshchikh uchastvuet Rossiiskaya Federatsiya» // SPS «KonsultantPlyus» (data obrashcheniya: 27.03.2025).
6. Prikaz MVD Rossii ot 1 oktyabrya 2020 goda № 683 «Ob organizatsii planirovaniya v organakh vnutrennykh del Rossiiskoy Federatsii».
7. Prikaz Federalnoy sluzhby ispolneniya nakazaniy ot 21 iyunya 2024 g. № 457 «Ob utverzhdenii Poryadka organizatsii planirovaniya v uchrezhdeniyakh i organakh ugolovno-ispolnitel'noy sistemy Rossiiskoy Federatsii».
8. Balatskii, Ye. V. Instrumenty gosudarstvennogo upravleniya: prognozirovaniye vs proektirovaniye / Ye. V. Balatskii, N. A. Yekimova // *Upravlenets*. – 2021. – T. 12, № 1. – S. 18-31. – DOI 10.29141/2218-5003-2021-12-1-2.
9. Bondareva, G. V. Ponyatie i sovremennoye sostoyaniye kriminologicheskogo prognozirovaniya / G. V. Bondareva // *Filosofiya prava*. – 2022. – № 4(103). – S. 147-151. – EDN HSTEMY.
10. Ginis, L. A. Obzor metodov nauchnogo prognozirovaniya / L. A. Ginis // *Izvestiya YuFU. Tekhnicheskie nauki*. – 2009. – № 3(92). – S. 231-236.
11. Gabaraev, A. Sh. Analiticheskoye prognozirovaniye v pravookhranitel'noy deyatel'nosti. Mezhdunarodnyy opyt / A. Sh. Gabaraev, A. V. Novikov // *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava*. – 2022. – T. 12, № 10-1. – S. 496-504. – DOI 10.34670/AR.2022.47.24.013.
12. Molchanova T. V. Sovremennyye metody prognozirovaniya prestupnosti: ot statisticheskogo analiza do mashinnogo obucheniya // *Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti*. 2024. № 2. S. 103–108. <https://doi.org/10.24412/2414-3995-2024-2-103-108>.
13. Novikov, A. V. Protsess planirovaniya v slozhnykh dinamicheskikh sistemakh. Kiberneticheskii podkhod v pravookhranitel'noy deyatel'nosti / A. V. Novikov, A. Sh. Gabaraev // *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*. – 2024. – T. 14, № 8-1. – S. 595-603. – EDN MJAARZ.
14. Polyakova, Ya. N. Prognosticheskiye problemy ispolneniya ugolovnykh nakazaniy, ne svyazannykh s izolyatsiei ot obshchestva / Ya. N. Polyakova, A. Sh. Gabaraev. – Moskva : VASH FORMAT, 2018. – 106 s. – ISBN 978-5-907092-71-6.
15. Prakticheskiye aspekty prognozirovaniya zakonodatel'stva i effektivnosti primeneniya prognozirovemykh norm / V. I. Radchenko, O. A. Ivanyuk, I. V. Plyugina [i dr.] // *Zhurnal rossiiskogo prava*. – 2008. – № 8(140). – S. 3-14.
16. Pryadekho, A. A. Prognozirovaniye kak komponent poznavatel'nykh sposobnostey / A. A. Pryadekho, A. N. Pryadekho // *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta*. – 2014. – № 1. – S. 79-84.
17. Tatarintsev, V. V. K voprosu o realizatsii strategicheskogo podkhoda v upravlenii pravookhranitel'noy sferoy / V. V. Tatarintsev // *Zakon i pravo*. – 2018. – № 9. – S. 140-143. – DOI 10.24411/2073-3313-2018-10161. – EDN XWOXKP.
18. Titushkina Ye.Yu. Kriminologicheskoye prognozirovaniye / Ye.Yu. Titushkina, S.S. Tikhonova, A.I. Kokunov. – Moskva: Izd-vo Obshcherossiiskaya obshchestvennaya organizatsiya «Rossiiskaya kriminologicheskaya assotsiatsiya», 2016. – S. 122-127.
19. Tkachuk, T. A. Ispolzovaniye prognozirovaniya v protivodeistvii korruptsii v ugolovno-ispolnitel'noy sisteme / T. A. Tkachuk // *Ugolovno-ispolnitelnaya sistema na sovremennom etape: vzaimodeistvie nauki i praktiki: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy mezhvedomstvennoy konferentsii, Samara, 16–17 iyunya 2016 goda / Pod obshcheiredaktsiei A.A. Votina*. – Samara: Samarskii yuridicheskii institut Federalnoy sluzhby ispolneniya nakazaniy, 2016. – S. 634.
20. Ustaev, R. M. Ob analize metodik otsenki faktorov vneshney sredy i stepeni yey vliyaniya na organizatsiyu / R. M. Ustaev, R. G. Chumachenko // *Teoriya i praktika sovremennoy nauki*. – 2019. – № 5(47). – S. 587-593. – EDN DMWBMV.

-
21. Shirochenko, D. V. Tsifrovaya transformatsiya v gosudarstvennom strategicheskoy planirovani / D. V. Shirochenko // Mezhdunarodniy nauchno-issledovatel'skiy zhurnal. – 2024. – № 3(141). – DOI 10.23670/IRJ.2024.141.48.
 22. Shikhantsov, G.G., Kriminologiya : Ucheb. dlya vuzov / G.G. Shikhantsov. - Moskva : Zertsalo-M, 2001. - VIII, 359 s.
 23. Shkhagapsoev, Z. L. Organizatsionnoe obespechenie prognozirovaniya v MVD / Z. L. Shkhagapsoev, B. A. Tarchokov // Problemy v rossiyskom zakonodatel'stve. – 2017. – № 3. – S. 17-18. – EDN YUBMED.