

**УДК 34****Совершенствование административной и уголовной ответственности за нарушение требований строительных норм и правил как фактор снижения аварийности****Полищук Леонид Сергеевич**

Исследователь,  
Национальный исследовательский  
Московский государственный строительный университет,  
129337, Российская Федерация, Москва, Ярославское шоссе, 26;  
e-mail: polishchukleonid22@gmail.com

**Шишмаков Вадим Александрович**

Исследователь,  
Национальный исследовательский  
Московский государственный строительный университет,  
129337, Российская Федерация, Москва, Ярославское шоссе, 26;  
e-mail: shishmakov.vadim@mail.ru

**Кострюкова Анна Сергеевна**

Исследователь,  
Национальный исследовательский  
Московский государственный строительный университет,  
129337, Российская Федерация, Москва, Ярославское шоссе, 26;  
e-mail: kossstr@gmail.com

**Коваленко Евгений Александрович**

Исследователь,  
Национальный исследовательский  
Московский государственный строительный университет,  
129337, Российская Федерация, Москва, Ярославское шоссе, 26;  
e-mail: kovaluhka\_2002@mail.ru

**Аннотация**

Настоящее исследование посвящено комплексному анализу роли административной и уголовной ответственности за нарушение строительных норм и правил (СНиП) как ключевого фактора снижения аварийности в строительной отрасли. В статье рассматривается проблема недостаточной эффективности существующих мер наказания, приводящей к сохранению высокого уровня рисков. Авторы выявляют дисбаланс между карательной и профилактической функциями ответственности, отмечая, что

административные санкции (штрафы, приостановка лицензий) зачастую несоизмеримы потенциальной прибылью от нарушений, а уголовное преследование сталкивается с проблемой коллективной безответственности и сложностью установления вины в длинных цепочках генподрядчиков и субподрядчиков. Особое внимание уделяется пробелам в контрольно-надзорной деятельности, включая нехватку ресурсов надзорных органов, бюрократизацию и недостаточную координацию между ведомствами. Материал основан на анализе действующего законодательства, судебной практики и научных публикаций, а также на учете международного опыта регулирования. В ходе исследования обосновывается тезис о том, что ужесточение ответственности само по себе не гарантирует снижения аварийности без параллельной оптимизации всей системы контроля. Авторы предлагают конкретные пути совершенствования, такие как введение штрафов, привязанных к стоимости проекта, развитие цифровизации надзора (BIM-модели, датчики), создание публичных реестров нарушителей и специализированных судебных подразделений. Подчеркивается необходимость дифференцированного подхода к санкциям в зависимости от тяжести последствий, умысла и специфики объекта, а также важность внедрения института страхования ответственности и мер восстановительной юстиции. Основной вывод статьи заключается в том, что эффективное снижение аварийности требует системного подхода, объединяющего сбалансированное ужесточение административных и уголовных санкций с глубокой модернизацией контрольных процедур, борьбой с коррупцией, повышением квалификации кадров и формированием культуры безопасности на всех этапах жизненного цикла объекта. Успех реформ напрямую зависит от обеспечения прозрачности, доступности нормативной информации, равных условий для бизнеса и постоянного диалога между государством, профессиональным сообществом и обществом.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Полищук Л.С., Шишмаков В.А., Кострюкова А.С., Коваленко Е.А. Совершенствование административной и уголовной ответственности за нарушение требований строительных норм и правил как фактор снижения аварийности // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 4А. С. 67-78.

#### **Ключевые слова**

Строительные нормы и правила, административная ответственность, уголовная ответственность, аварийность, контроль и надзор.

### **Введение**

Совершенствование административной и уголовной ответственности за нарушение требований строительных норм и правил как фактор снижения аварийности представляет собой многогранное явление, требующее комплексного подхода со стороны государства, правоприменительных органов и профессионального сообщества. В основе идеи ужесточения или, напротив, гибкой оптимизации мер наказания лежит стремление обеспечить безопасность населения и сохранить материальные ценности. При этом важно учитывать, что сами по себе строгие нормы не всегда способны предупредить нарушения, если они не подкреплены достаточной осознанностью участников строительного процесса [Орловский, 2020]. Вопрос о

том, как правильно выстроить систему санкций, неизменно волнует специалистов, поскольку это напрямую влияет на экономический и социальный эффект всей строительной отрасли. Большое значение имеет грамотное сочетание карательной и профилактической составляющих, которые не должны становиться взаимоисключающими инструментами. Само законодательство в сфере строительства должно содержать и механизмы раннего пресечения правонарушений, и чёткие рамки ответственности для каждого субъекта, задействованного в проектировании, согласовательных процедурах и непосредственном строительстве.

Исторически строительные нормы и правила формировались как ответ на многочисленные аварии и катастрофы, происхождение которых было связано с отсутствием чётких и единых строительных требований [Хаманева, Медведев, 2022]. Установление административной и уголовной ответственности за неисполнение или недобросовестное выполнение этих требований призвано создавать превентивный эффект. Однако в ряде случаев жёсткие санкции могут приводить к избыточной бюрократизации. Судебная практика также показывает, что повышенные наказания сами по себе не устраняют проблему, если их применение не сопровождается должным контролем и надзором со стороны специализированных органов. Государство вынуждено постоянно балансировать между необходимостью обеспечить конкуренцию, стимулировать инновационное развитие и тем, чтобы не допустить массовых правонарушений, способных повлечь тяжкие последствия. Важным становится вопрос корректного определения критериев ответственности, а также совершенствование механизмов взаимодействия между надзорными ведомствами и строительными организациями. Современная нормативно-правовая база опирается на международный опыт и локальные традиции, однако это не всегда гарантирует высокую эффективность применения закона на практике.

## Материалы и методы исследования

Совершенствование законодательства, регулирующего ответственность в строительстве, требует учёта особенностей отрасли. Понятно, что каждый объект строительства — это уникальный проект, имеющий свои технологические и планировочные характеристики. Соответственно, универсальные правовые нормы иногда не учитывают специфику различных проектов, и это порождает определённые сложности в правоотношениях [Богуц, Шашук, 2022]. Кроме того, быстроменяющиеся стандарты и новые технологии усложняют надзор, что может приводить к пробелам в регулировании. Независимо от формы ответственности — административной или уголовной — важно соблюдать принцип соразмерности наказания тяжести последствий. Если речь идёт о незначительных отступлениях, не несущих угрозы комфортной и безопасной эксплуатации объектов, избыточное ужесточение ответственности способно приводить к дискредитации правоприменения. Напротив, грубые нарушения, приводящие к росту аварийности, нуждаются в более жёсткой оценке, вплоть до лишения свободы виновных лиц в случае тяжких последствий.

Понятие «аварийности» в строительной сфере не ограничивается обрушениями зданий и сооружений. Оно включает в себя и более мелкие дефекты, которые, накапливаясь, приводят к снижению надёжности оборудования, выходу из строя коммуникаций, рискам обрушения отдельных конструктивных элементов. При этом строительные нормы — это система требований, регулирующих безопасность и надёжность, санитарно-гигиенические правила и эстетические параметры [Бильдейко, 2020]. Их несоблюдение угрожает как качеству итогового

результата, так и самой жизни и здоровью людей. Поэтому признак общественной опасности при правонарушениях в этой сфере становится ключевым с точки зрения квалификации ответственности. Даже небольшие отклонения от строительных норм порой выводят работу объекта из зоны строительной надёжности, а при накоплении идущих годами ошибок вероятность аварий или катастроф возрастает. Это смешивает границы между административно наказуемыми поступками и уголовными преступлениями. Всё чаще правоведаы указывают на необходимость чётких критериев разграничения, чтобы ни один случай незаконной деятельности не оставался вне поля зрения правоохранительных органов, но при этом не порождать избыточных мер.

### Результаты и обсуждение

Административная ответственность в строительстве во многом строится на системе штрафов, приостановления или лишения лицензий, предписаний об устранении выявленных нарушений и иных мерах, носящих характер материальной санкции [Старовойт, 2023]. Такая модель позволяет гибко реагировать на нарушения и требует наличия эффективного механизма контроля. Вместе с тем нередки ситуации, когда строительные компании или отдельные предприниматели сознательно идут на риск и закладывают в проекты более дешёвые решения, не соответствующие нормам. Им проще заплатить штраф за всякого рода нарушения, если потенциальная прибыль от экономии значительно превышает возможные санкции. В связи с этим появляется потребность в пересмотре системы санкций, в их увеличении и увязке с реально причинённым ущербом или степенью угрозы [Бондарь, Коркмазов, Черкесов, 2020]. При этом правоприменительная практика должна учитывать, что ряд нарушений может быть не намеренным, а вызванным неправильной трактовкой норм, недочётами проектировщиков или техническими сбоями. Это позволяет говорить о необходимости внедрения более детальных рекомендаций по контролю качества и приёму работ, чтобы исключить случаи, когда мелкие ошибки приводят к значительным последствиям.

Уголовная ответственность вступает в силу в более тяжёлых случаях, когда нарушение строительных норм и правил повлекло или могло повлечь за собой вред здоровью, жизни населения либо массовые разрушения имущества [Кукеев, 2024]. Здесь важно, чтобы уголовное право охватывало только наиболее опасные деяния, которые не могут быть адекватно урегулированы рамками административных мер. Практика показывает, что даже в тех случаях, когда происходят аварии со значительными человеческими жертвами, не всегда удаётся определить виновных, поскольку строительный цикл включает множество участников, от проектировщиков до субподрядчиков. В итоге возникает проблема коллективной безответственности, когда отдельные лица перекладывают вину друг на друга, а закон оказывается неспособен чётко установить пределы ответственности [Шайбакова, Абкабирова, 2024]. Усиление уголовных санкций может сыграть стимулирующую роль для компаний, вынуждая их более внимательно следить за соответствием нормам, а также для должностных лиц государственных органов, отвечающих за приём работ. Но при этом следует учитывать, что страх перед уголовным преследованием не должен тормозить технический и инновационный прогресс.

Значительную роль в предотвращении аварийности играет не только наказание, но и предупреждение, а также своевременная идентификация факторов риска. Контролирующие органы, такие как органы архитектуры и градостроительства, Роспотребнадзор, Ростехнадзор и

др., наделены полномочиями выявлять и пресекать нарушения на разных этапах жизненного цикла объекта [Медведев, 2020]. Однако нередко им не хватает технических ресурсов и квалифицированных специалистов, чтобы охватить все строительные объекты и проводить полноценные проверки [Осипов, 2021]. Кроме того, сложная иерархия нормативных актов затрудняет оперативное выявление нарушений. Именно поэтому совершенствование административной и уголовной ответственности должно сопровождаться оптимизацией контрольных и надзорных процедур, введением современных систем мониторинга строительных площадок, в том числе с помощью цифровых технологий. Если надзор становится формальным, а органы контроля ограничиваются выполнением управленческих функций на бумаге, результатом становится рост коррупционных рисков и административных барьеров.

Практика применения административных санкций свидетельствует, что систему штрафов и предписаний необходимо адаптировать к экономическим реалиям. Одно из направлений — введение штрафов, рассчитываемых как процент от стоимости проекта или суммы контракта. Это повысит эффективность принуждения, поскольку для больших застройщиков и генподрядчиков мелкие штрафы могут не играть существенной роли [Медведев, 2020]. Одновременно важно стимулировать добровольное сотрудничество компаний с надзорными органами, внедряя механизмы самоисправления нарушений и упрощённого порядка устранения недочётов. Такой подход позволяет уменьшить конфликтность в правоотношениях и сосредоточиться на реальном обеспечении безопасности. При этом роль государства не сводится только к наказанию: оно может и должно создавать условия для обучения, сертификации и непрерывной квалификации кадров, чтобы свести к минимуму риск допущения непреднамеренных ошибок.

Вопрос о том, какие конкретные меры административной и уголовной ответственности должны применяться, решается на законодательном уровне. В соответствии с Конституцией и федеральными законами, компетенция определения видов наказаний и порядка их применения закрепляется в Кодексе об административных правонарушениях и Уголовном кодексе. Однако кроме общих норм, существует множество подзаконных актов, регламентирующих специфические аспекты. К примеру, приведём ситуацию с нарушениями пожарных норм и правил при строительстве высотных зданий. Здесь увеличивается риск для большого количества людей, поэтому законодатель устанавливает более высокие санкции [Алибекова, 2021]. В то же время, если речь идёт о малых объектах, например, индивидуальном жилищном строительстве в частном секторе, где ущерб может быть локализован, меры административной ответственности могут быть соизмеримо меньше, при условии, что отсутствует существенный риск для третьих лиц. Таким образом, корректная дифференциация определяет, как будет реагировать правоприменитель в каждом конкретном случае.

Нередко эффективность системы ответственности снижается из-за слабого взаимодействия различных ведомств. Так, органы прокуратуры, осуществляющие надзор за соблюдением законности, могут видеть одно и указывать на необходимость уголовного преследования, а органы регионального самоуправления, отвечающие за контроль в сфере градостроительной деятельности, придерживаются иной позиции. Отсутствие единого информационного пространства приводит к тому, что важные сведения не передаются своевременно [Буравлев, 2021]. Как результат, непрозрачность и несогласованность действий способствует совершению новых нарушений, провоцируя аварийность. Тем самым можно заключить, что одной из приоритетных задач законодательных и исполнительных структур является унификация и цифровизация процессов контроля, уведомления и обмена информацией между всеми

участниками. Закон о цифровой трансформации государственного управления, принимаемый во многих регионах, может стать основой для снижения бюрократических издержек при соблюдении строительных норм и правил.

Судебная практика играет заметную роль в формировании сознания участников строительной сферы, ведь именно по решениям судов создаётся реальная правоприменительная среда. Особо резонансные дела, связанные с обрушением зданий, приводят к общественному требованию более жёсткого наказания для виновных. Однако резкое ужесточение законодательных норм, не учитывающее особенности механизма вины и причинения вреда, способно приводить к перекосам [Курова, 2021]. Когда строители и проектировщики работают в атмосфере постоянной угрозы уголовного преследования, они могут становиться более консервативными, отказываясь от новых решений. Таким образом, необходимо продуманно сочетать профилактические меры, стимулирующие безопасность, и справедливые карательные санкции, наступающие в случаях явной халатности или умышленного игнорирования технических регламентов. Глубокое понимание сути строительных процессов и связанных с ними рисков позволяет судьям верно оценивать сложные аспекты при расследовании дел, касающихся аварийности.

Техническая сложность современных проектов вызывает потребность в экспертизах, проводимых не только государственными, но и независимыми экспертными организациями. Их выводы часто имеют критическое значение для установления фактических обстоятельств и определения виновных. Вместе с тем востребована и институционализация ответственности самих экспертных организаций, поскольку в ряде случаев эксперты могут выдавать заключения, не соответствующие реальному состоянию дел [Вербицкая, Ткаченко, 2022]. Если экспертная конструктивная оценка была сделана заведомо недобросовестно, то это напрямую влияет на безопасность строящихся объектов. Из этого следует, что совершенствование административной и уголовной ответственности должно охватывать весь спектр участников процесса — от застройщиков и подрядчиков до экологов, пожарных инспекторов и архитекторов. Только тогда возможна консолидация усилий, направленных на снижение аварийности.

Пространство строительства не останавливается на моменте ввода объекта в эксплуатацию. Эксплуатационный период тоже нуждается в контроле технического состояния, особенно если объект характеризуется сложными проектными решениями. При выявлении отклонений от строительных норм могут применяться как меры административного воздействия — с целью оперативного устранения нарушений, — так и уголовно-правовые последствия, если эксплуатация объекта создаёт угрозу значительного вреда [Орловский, 2020]. Региональные власти часто сталкиваются с тем, что владельцы зданий или технические службы не проводят плановых обследований, экономя ресурсы. Результатом становится незаметное накопление дефектов и повреждений. Поэтому цель модернизации правовых институтов заключается в том, чтобы стимулировать постоянный мониторинг и содержание строений на должном уровне. Если этот процесс носит формальный характер, возрастает вероятность серьёзных инцидентов, особенно для старого фонда и исторических памятников.

Законодательное регулирование строительного комплекса предполагает тесное взаимодействие с нормами в области охраны окружающей среды. Необходимость соблюдения экологических требований является обязательным элементом современной градостроительной деятельности [Медведев, 2020]. Угроза загрязнения почвы, нарушений водного баланса и вырубки зелёных насаждений часто сопровождает масштабные стройки. Поэтому ужесточение

ответственности может быть оправдано, если несоблюдение экологических норм прямо связано с риском аварий и катастроф для местного населения, особенно в зонах повышенной сейсмической активности или в прибрежных районах, уязвимых для наводнений. Критическое значение здесь имеет проведение комплексных экологических экспертиз. В случае выявления нарушений надзорные органы обязаны вовремя реагировать, используя весь арсенал административного и при необходимости уголовного преследования. При этом международные стандарты указывают на то, что превенция и доступ к экологической информации — один из ключевых факторов, способствующих соблюдению строительных норм.

Найти баланс между развитием и безопасностью — задача, с которой сталкиваются современные города, особенно мегаполисы. Высокая плотность застройки, возрастающие этажности зданий, многочисленные инженерные коммуникации — всё это повышает риск крупных аварий с большим количеством пострадавших. Регуляторы стремятся установить такие параметры, которые сохраняют комфорт и благополучие граждан, не подавляя при этом частную инициативу. Ведь строительство — это не только выполнение технических регламентов, но и экономический процесс, приносящий бюджету налоговые поступления, создающий рабочие места [Старовойт, 2023]. Поэтому усилия должны быть направлены на то, чтобы совершенствование административной и уголовной ответственности стало одним из мотиваторов для строительной отрасли в повышении качества работ, а не барьером для её развития. Переход к «умным» городам, где все инженерные системы связаны в единую цифровую сеть, позволит быстрее выявлять нарушения и распространять информацию о них в режиме реального времени, делая контроль более прозрачным и эффективным.

Особого внимания заслуживают нарушения, происходящие на уровне проектирования. Работа проектировщиков закладывает основу безопасности, поскольку именно они определяют главные параметры здания, подбирают материалы и системы жизнеобеспечения [Хаманева, Медведев, 2022]. Если на этапе проектирования допущены сознательные или непреднамеренные ошибки, последствия могут быть масштабными. В рамках совершенствования ответственности необходимо уделять внимание квалификации специалистов, их аттестации, а также созданию прозрачных механизмов оценки проектов. Для стимулирования качества проектных работ полезно внедрять систему страхования ответственности, при которой страховая компания проводит собственный аудит и присуждает соответствующий полис. Административные санкции в случае обнаружения неправильных расчётов должны быть серьёзными, чтобы исключить повторные нарушения, но и судьба уголовного преследования должна решаться с учётом реального риска для жизни и здоровья людей. Так появляется мотив для проектировщиков и профильных организаций к соблюдению стандартов.

Безопасность не ограничивается стабильностью фундамента и несущих конструкций. Система энергообеспечения, вентиляции, пожарной безопасности — всё это пронизано миллионами точек контроля, каждая из которых может стать «узким местом». Совершенствование административной и уголовной ответственности является попыткой государств и обществ ответить на вызовы, когда марафон упрощений и экономии в проектах начинает угрожать жизням. Безопасность — это в первую очередь культура, а нормы и стандарты — её отражение в законодательстве и регламентах [Осипов, 2021]. Ведь реальная потребность в ужесточении или более детальном прописывании наказаний появляется из-за системных провалов. Если все участники строительной среды превентивно озабочены соответствием нормам, то требуются лишь отдельные точечные инструменты привлечения к

ответственности. Но когда в обществе отсутствует должный уровень осознания риска, именно криминализация грубых нарушений и наращивание административного надзора становятся ключевыми механизмами предотвращения катастроф.

Концепция разумного сочетания наказания и профилактики находит подтверждение в мировой практике. Например, в ряде стран Европы действует многоуровневая система надзора, включающая регулярные инспекции, обязательные сертификации и страхование строительных объектов. Несоблюдение требований грозит приостановкой работы и крупными штрафами [Медведев, 2020]. В Соединённых Штатах, несмотря на традиции свободы предпринимательства, установлены весьма жёсткие требования, особенно в регионах с повышенной угрозой землетрясений или ураганов. Там несоблюдение строительных норм ведёт к существенным судебным искам, и сумма компенсаций может достигать многомиллионных значений. Российское законодательство в этой части стремится учитывать зарубежный опыт, но каждая правовая система имеет собственный контекст и культурные особенности. Тем не менее общая тенденция состоит в том, чтобы повышать стандарты качества и укреплять ответственность, если статистика аварийности указывает на рост инцидентов.

Одним из перспективных направлений является цифровизация государственного контроля. Современные технологии позволяют использовать BIM-модели, спутниковый мониторинг, системы видеонаблюдения и датчики, интегрированные в конструкции. Эти инструменты могут в режиме реального времени отслеживать факт соблюдения норм, фиксировать изменения и передавать информацию надзорным органам [Бондарь, Коркмазов, Черкесов, 2020]. Если подобный контроль дополнительно подкрепляется возможностью мгновенного наложения административных санкций, то возникает новая модель правоприменения, где риск быть выявленным и наказанным становится максимально высоким для недобросовестных застройщиков. При этом прозрачность процессов укрепляет доверие со стороны общества. Но важно подчеркнуть: даже самые современные технологии не заменят тщательной подготовки кадров и продуманной стратегии развития, которая предусматривает и пропаганду культуры безопасности.

Роль научных исследований и профильных образовательных программ нельзя недооценивать. Строительные вузы должны вести подготовку специалистов, понимающих не только технические, но и правовые аспекты своей работы [Курова, 2021]. Будущие инженеры, архитекторы и проектировщики обязаны осознавать значение соблюдения норм, а также возможные правовые последствия нарушения этих норм. В учебных курсах целесообразно расширять блоки, посвящённые административной и уголовной ответственности, привлекать к lecturing практикующих юристов и представителей надзорных органов. Такая междисциплинарность формирует более зрелый подход к безопасности на всех уровнях. Адекватное понимание рисков и ответственность должны формироваться ещё в университетских аудиториях: это в будущем снизит количество нарушений и уровень аварийности. Не менее важно формировать культуру ответственности и на курсах повышения квалификации, ведь опытные специалисты часто оказываются в условиях быстро меняющихся технологий и требований.

Существенной проблемой для правоприменения остаётся сложность разбирательств, когда речь заходит о крупных инцидентах, например, о частичном обрушении торгового центра или спортивного стадиона [Шайбакова, Абкабиров, 2024]. Расследование причин таких аварий требует длительных технических экспертиз, привлечения специалистов из разных областей, сопоставления огромного объёма данных из проектной документации, журналов производства

работ и других источников. В итоге уголовные дела могут затягиваться на годы, что затрудняет вынесение своевременных приговоров и ослабляет профилактический эффект наказания. Поэтому совершенствование уголовной ответственности должно идти рука об руку с совершенствованием процессуальной стороны, чтобы не допускать затягивания. Появляются инициативы по созданию специализированных судебных подразделений, ориентированных именно на строительные дела, где судьи и эксперты обладают профильной компетенцией и могут объективнее оценивать материалы. Ускорение и повышение точности расследований способно укрепить веру общества в справедливость.

Наконец, анализируя международный опыт, нельзя не отметить роль страховых механизмов. Система страхования гражданской ответственности застройщиков и подрядчиков во многих странах является эффективным механизмом социальной защиты и дополнительного надзора. Страховщики, принимая на себя финансовый риск, гораздо более заинтересованы в том, чтобы строительные нормы соблюдались на всех этапах [Старовойт, 2023]. Они могут проводить собственные экспертные проверки. Если находят признаки несоответствия, страховой полис либо не выдают, либо делают крайне дорогим. В результате добросовестность повышается. Государству остаётся контролировать деятельность страховых компаний и не допускать конфликтных ситуаций. Интеграция страхового механизма с административной и уголовной ответственностью образует многоступенчатую систему, где каждый участник строительства понимает, что любые нарушения повлекут за собой финансовые и правовые последствия. Это значительно сокращает вероятность аварий и катастроф, ведь у каждого звена появляется экономический интерес в соблюдении законных норм.

## Заключение

Таким образом, совершенствование административной и уголовной ответственности за нарушение требований строительных норм и правил способно стать реальным фактором снижения аварийности. Однако это не может рассматриваться в отрыве от общего развития строительной отрасли, уровня технического прогресса, антикоррупционной политики и правовой культуры общества [Богущ, Шашок, 2022]. Только при комплексном подходе, когда государство ставит во главу угла безопасность и создаёт условия для её обеспечения, можно рассчитывать на действенное снижение числа аварий и повышение качества строительных объектов. Инструменты ужесточения наказаний или гибкой дифференциации санкций должны сопровождаться прозрачностью норм, доступностью информации, эффективным надзором и осознанной ответственностью всех участников рынка. Важную роль играет постоянная оценка достигнутых результатов, чтобы корректировать правовую и регуляторную политику по мере изменения фактических обстоятельств и развития технологий. Такая динамическая модель законодательства помогает отвечать на вызовы времени и минимизировать риски для общества.

## Библиография

1. Богущ Л.И., Шашок И.В. Актуальные вопросы правовой неопределенности административной и уголовной ответственности за нарушения в строительстве // Юстиция Беларуси. 2022. № 11 (248). С. 56–59.
2. Медведев В.Н. Административные правонарушения, посягающие на установленный порядок в процессе строительства // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2020. Т. 7. № 2 (20). С. 108–128.
3. Бондарь А.Г., Коркмазов А.В., Черкесов С.Х. Проблемные особенности привлечения к административной ответственности за нарушение тишины и покоя // Евразийский юридический журнал. 2020. № 1 (140). С. 156–

157.

4. Хаманева Н.Ю., Медведев В.Н. Административная ответственность за продолжение работ до устранения недостатков при строительстве и реконструкции: теоретические и практические проблемы правоприменения // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2022. Т. 9. № 4 (30). С. 199–203.
5. Кукеев А.К. Административная ответственность за нарушение требований законодательства в сфере строительства: зарубежный опыт // Вестник Торайгыров университета. Юридическая серия. 2024. № 1. С. 96–109.
6. Курова С.В. Особенности правового регулирования административной ответственности при использовании технических средств, работающих в автоматическом режиме // Молодой юрист. 2021. № 1. С. 53–63.
7. Медведев В.Н. Административная ответственность за строительство без разрешения: вопросы правоприменительной практики // Региональное и муниципальное управление: вопросы политики, экономики и права. 2020. Т. 7. № 4 (22). С. 254–261.
8. Старовойт С.А. Совершенствование административной ответственности за нарушение покоя граждан в жилых помещениях // Юстиция Беларуси. 2023. № 1 (250). С. 43–47.
9. Шайбакова Л.Ф., Абкабиров П.А. Совершенствование законодательства в сфере привлечения к административной ответственности субъектов при выявлении нарушений в ходе строительного надзора // Столыпинский вестник. 2024. Т. 6. № 3.
10. Бильдейко А.А. Административная ответственность за нарушения законодательства о закупках при строительстве: пути законодательного совершенствования // Веснік Брэсцкага ўніверсітэта. Серыя 2: Гісторыя. Эканоміка. Права. 2020. № 1. С. 182–191.
11. Алибекова А.А. Превентивные меры защиты прав собственников помещений в период проведения капитального ремонта крыши многоквартирного дома // Уральский журнал правовых исследований. 2021. № 3 (16). С. 7–12.
12. Орловский Е.А. Уголовная ответственность за нарушения в сфере строительства многоквартирных домов с привлечением средств граждан // Законность. 2020. № 2 (1024). С. 3–7.
13. Буравлев Ю.М. К вопросу об административной ответственности за нарушение покоя граждан и тишины // Административное право и процесс. 2021. № 6. С. 45–50.
14. Осипов А.В. Некоторые вопросы привлечения к административной ответственности за невыполнение требований норм и правил по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций // Безопасность бизнеса. 2021. № 5. С. 40–44.
15. Вербицкая М.А., Ткаченко Н.Н. Некоторые вопросы административной ответственности за ненадлежащее содержание улично-дорожной сети // Юрист-Правоведь. 2022. № 2 (101). С. 119–124.

## **Improvement of Administrative and Criminal Liability for Violations of Construction Codes and Regulations as a Factor in Accident Rate Reduction**

**Leonid S. Polishchuk**

Researcher,  
National Research Moscow State University of Civil Engineering,  
129337, 26, Yaroslavskoe Shosse, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: polishchukleonid22@gmail.com

**Vadim A. Shishmakov**

Researcher,  
National Research Moscow State University of Civil Engineering,  
129337, 26, Yaroslavskoe Shosse, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: shishmakov.vadim@mail.ru

**Anna S. Kostryukova**

Researcher,  
National Research Moscow State University of Civil Engineering,  
129337, 26, Yaroslavskoe Shosse, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: kosssstr@gmail.com

**Evgenii A. Kovalenko**

Researcher,  
National Research Moscow State University of Civil Engineering,  
129337, 26, Yaroslavskoe Shosse, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: kovaluhka\_2002@mail.ru

**Abstract**

This study presents a comprehensive analysis of the role of administrative and criminal liability for violations of construction codes and regulations (SNIIP) as a key factor in reducing accident rates in the construction industry. The article examines the problem of insufficient effectiveness of existing punitive measures, which leads to persistently high risk levels. The authors identify an imbalance between punitive and preventive functions of liability, noting that administrative sanctions (fines, license suspensions) are often disproportionate to potential profits from violations, while criminal prosecution faces challenges of collective irresponsibility and difficulties in establishing guilt within complex chains of general contractors and subcontractors. Special attention is given to gaps in regulatory oversight, including resource shortages in supervisory bodies, bureaucratic inefficiencies, and insufficient interagency coordination. The research is based on analysis of current legislation, judicial practice, academic publications, and international regulatory experience. The study substantiates the thesis that stricter liability alone cannot guarantee accident reduction without parallel optimization of the entire control system. The authors propose specific improvements such as project-value-based fines, digitalization of oversight (BIM models, sensors), public registries of violators, and specialized judicial units. The need for differentiated sanctions based on severity of consequences, intent, and project specifics is emphasized, along with the importance of implementing liability insurance and restorative justice measures. The key conclusion is that effective accident reduction requires a systemic approach combining balanced strengthening of administrative and criminal sanctions with comprehensive modernization of control procedures, anti-corruption measures, personnel training, and safety culture development throughout a facility's lifecycle. Reform success directly depends on ensuring transparency, accessible regulatory information, equal business conditions, and ongoing dialogue between government, professionals, and society.

**For citation**

Polishchuk L.S., Shishmakov V.A., Kostryukova A.S., Kovalenko E.A. (2025) Sovershenstvovanie administrativnoy i ugovnoy otvetstvennosti za narushenie trebovaniy stroitelnykh norm i pravil kak faktor snizheniya avariynosti [Improvement of Administrative and Criminal Liability for Violations of Construction Codes and Regulations as a Factor in Accident Rate Reduction]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (4A), pp. 67-78.

---

**Keywords**

Construction codes and regulations, administrative liability, criminal liability, accident rate, control and supervision.

**References**

1. Bogush L.I., Shashok I.V. Actual issues of legal uncertainty of administrative and criminal liability for violations in construction // *Justice of Belarus*. 2022. No. 11 (248). pp. 56-59.
2. Medvedev V.N. Administrative offenses encroaching on the established order in the construction process // *Regional and municipal government: issues of politics, economics and law*. 2020. Vol. 7. No. 2 (20). pp. 108-128.
3. Bondar A.G., Korkmazov A.V., Cherkesov S.Kh. Problematic features of bringing to administrative responsibility for violating peace and quiet // *Eurasian Law Journal*. 2020. No. 1 (140). pp. 156-157.
4. Khamaneva N.Yu., Medvedev V.N. Administrative responsibility for continuing work until deficiencies in construction and reconstruction are eliminated: theoretical and practical problems of law enforcement // *Regional and municipal government: issues of politics, economics and law*. 2022. Vol. 9. No. 4 (30). pp. 199-203.
5. Kukeev A.K. Administrative responsibility for violation of the requirements of legislation in the field of construction: foreign experience // *Bulletin of the University of Toraigyrov. The Legal series*. 2024. No. 1. pp. 96-109.
6. Kurova S.V. Features of the legal regulation of administrative responsibility when using technical means operating in automatic mode // *Young lawyer*. 2021. No. 1. pp. 53-63.
7. Medvedev V.N. Administrative responsibility for construction without a permit: issues of law enforcement practice // *Regional and municipal government: issues of politics, economics and law*. 2020. Vol. 7. No. 4 (22). pp. 254-261.
8. Starovoit S.A. Improving administrative responsibility for disturbing the peace of citizens in residential premises // *Justice of Belarus*. 2023. No. 1 (250). pp. 43-47.
9. Shaibakova L.F., Abkabirova P.A. Improving legislation in the field of bringing subjects to administrative responsibility when violations are detected during construction supervision. // *Stolypinsky Bulletin*. 2024. Vol. 6. No. 3.
10. Bildeiko A.A. Administrative responsibility for violations of the legislation on procurement during construction: ways of legislative improvement // *Vesnik Braskaga universiteta. Gray 2: Histories. Ekanomika. Rights*. 2020. No. 1. pp. 182 - 191.
11. Alibekova A.A. Preventive measures to protect the rights of owners of premises during the overhaul of the roof of an apartment building // *Ural Journal of Legal Research*. 2021. No. 3 (16). pp. 7-12.
12. Orlovskiy E.A. Criminal liability for violations in the construction of apartment buildings involving citizens' funds // *Legality*. 2020. No. 2 (1024). pp. 3-7.
13. Buravlev Yu.M. On the issue of administrative responsibility for disturbing the peace of citizens and silence // *Administrative law and Process*. 2021. No. 6. pp. 45-50.
14. Osipov A.V. Some issues of bringing to administrative responsibility for non-compliance with the requirements of norms and rules for the prevention and elimination of emergency situations // *Business safety*. 2021. No. 5. pp. 40-44.
15. Verbitskaya M.A., Tkachenko N.N. Some issues of administrative responsibility for improper maintenance of the road network // *Jurist-Pravoved*. 2022. No. 2 (101). pp. 119-124.