

УДК 34

Проблемы определения объекта и предмета мелкого хищения чужого имущества

Загуменный Кирилл Ильич

Старший преподаватель,
кафедра административного права и административной
деятельности органов внутренних дел,
Донецкий филиал,
Волгоградская академия МВД Российской Федерации,
346330, Российская Федерация, Донецк, пр. Б. Хмельницкого, 84;
e-mail: zagumennykirill@mail.ru

Аннотация

В статье автор делает акцент на том, что изучение состава правонарушения, связанного с мелким хищением чужого имущества, является важным этапом для углубления общетеоретических постулатов, в частности, для пересмотра и расширения «классической» модели состава правонарушения, вводя новые элементы. В ходе исследования автор особое внимание уделяет изучению основных особенностей определения объекта и предмета мелкого хищения чужого имущества, поскольку неопределенность в этом вопросе остается в фокусе внимания ученых и практиков длительный период времени, так как от ее разрешения зависит не только правильность классификации деяний, но и справедливость назначаемого наказания. В статье определены различные категорий объектов мелкого хищения чужого имущества: родовой, видовой, непосредственный. Изучая предмет мелкого хищения чужого имущества, автором были определены его основные признаки, а именно состояние чужого имущества, то есть имущества, принадлежащего собственнику и не принадлежащего лицу, совершающему хищение и его экономическая стоимость. Автором делается вывод о необходимости установления нижней границы стоимости, похищенного в уголовном законодательстве, для более четкого разграничения уголовной и административной ответственности. Кроме того, автор настаивает на дальнейшей разработке действенных мер противостояния мелким хищением чужого имущества и углубленном анализе этой проблематики.

Для цитирования в научных исследованиях

Загуменный К.И. Проблемы определения объекта и предмета мелкого хищения чужого имущества // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 4А. С. 109-120.

Ключевые слова

Мелкое хищение, административная ответственность, объективная сторона, объект правонарушения, предмет правонарушения.

Введение

Усложнение общественных отношений и совершенствование института юридической ответственности подчеркивают необходимость углубленного изучения теоретических концепций, касающихся отдельных элементов состава правонарушения. Эти элементы определяют поведение субъекта права как противоправное. Согласно основным доктринам, состав правонарушения представляет собой совокупность критериев, как объективных, так и субъективных, которые закреплены в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях. Эти критерии служат основой для отнесения определенных деяний к категории административных правонарушений.

Основное содержание

Современное административное законодательство не дает четкого определения состава административного правонарушения. В рамках административного права, во многом благодаря влиянию уголовной доктрины, принято считать элементами состава правонарушения такие компоненты, как объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. Прежде чем углубляться в анализ этих элементов, следует акцентировать внимание на тех аспектах административного права, которые имеют методологическое значение для исследования, а также подчеркивают основные проблемы квалификации административных правонарушений, включая следующие моменты:

- структура административных правонарушений включает в себя комплекс элементов, которые образуют логически завершённую систему, что позволяет классифицировать нарушение только при наличии всех этих элементов;
- использование в административном законодательстве бланкетных норм, которые требуют обращения к дополнительным источникам права для уточнения критериев и требований, изложенных в иных правовых актах;
- проблема разграничения административных правонарушений и уголовных преступлений, особенно в случаях, когда эти составы пересекаются, что актуализирует задачу точного определения границ между ними.

Составляющие элементы, формирующие структуру административного правонарушения, включают в себя объект, действия (или бездействие), лицо, участвующее в правонарушении, и его намерения или отношение к совершению деяния. Современные исследования административного права часто предлагают более узкое толкование объекта правонарушения, ограничивая его только общественными отношениями, регулируемым административным правом. Однако объект правонарушения как ключевая составляющая состава включает не только эти отношения, но и объективную сторону события, что подчеркивает важность их взаимодействия в рамках правовой системы.

Понимание объекта административного правонарушения как ключевого элемента состава правонарушения позволяет приступить к анализу объективных признаков мелкого хищения чужого имущества.

Объекты правонарушений, их классификация, взаимосвязь с предметом правонарушения, а также признаки, отражающие сущность объекта в административном праве, остаются предметом интенсивных дебатов среди юристов. Даже в настоящее время ученые не пришли к единому мнению по этим вопросам.

В ст. 7.27 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за мелкое хищение чужого имущества независимо от форм собственности (частная, государственная, муниципальная, общественных объединений и иная).

Состав мелкого хищения чужого имущества отличается определенной сложностью. Особенность состава заключается в том, что многие его признаки определены уголовно-правовыми нормами и квалификация мелкого хищения требует обращения как к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, так и к Уголовному кодексу Российской Федерации. Законодатель не случайно указал в диспозиции ст. 7.27 КоАП РФ, что административную ответственность влекут деяния, не содержащие признаков преступлений, предусмотренных ч. 2, 3 и 4 ст. 158, ст. 158.1, ч. 2, 3 и 4 ст.159, ч. 2, 3 и 4 ст.159.1, ч. 2, 3 и 4 ст.159.2, ч. 2, 3 и 4 ст. 159.3, ч. 2, 3 и 4 ст.159.5, ч. 2, 3 и 4 ст.159.6 и ч. 2 и 3 ст. 160 УК РФ, таким образом отсылая в очередной раз при квалификации правонарушения к правилам, которые выработаны уголовно-правовой наукой и сформулированным в уголовном законодательстве.

Кроме того, при анализе объективной стороны состава мелкого хищения чужого имущества нельзя не обратиться к результатам исследований в сфере уголовного права, поскольку длительный период времени, как было указано ранее, ответственность за мелкое хищение чужого имущества устанавливалась уголовным законодательством. Кроме того, рассматриваемое правонарушение выступает смежным составом с другими уголовно наказуемыми деяниями, посягающими на собственность, что также подтверждает рациональность изучения фундаментальных знаний уголовного права в контексте мелкого хищения чужого имущества.

Эксперты в области административного права выделяют несколько категорий объектов административных правонарушений: общие, родовые, видовые, непосредственные.

Согласно мнению Попова Л.Л., общим объектом являются социальные отношения в сфере управления, регулируемые нормами административного, а также некоторых других отраслей права, включая конституционное и экологическое. Важными элементами административного правонарушения являются права и свободы граждан, защита общественного порядка, собственности, а также стабильность экономической и государственной структуры. В российской правоприменительной практике значение имеет защита всех форм собственности, включая частную, государственную и муниципальную, что базируется на принципе равной защиты всех форм собственности, закрепленном в Конституции. Это делает форму собственности второстепенной при определении акта хищения как правонарушения. Следовательно, вопросы собственности, независимо от их характера, играют ключевую роль при рассмотрении дел о хищении.

В доктринальных источниках в качестве родового объекта преступлений и правонарушений против собственности, в том числе мелкого хищения чужого имущества, признаются общественные отношения, регулирующие нормальное развитие и функционирование экономики нашей

страны [Иногамова-Хегай, Рарог, Чучаев, 2011, с. 187].

В юридической доктрине под видовым объектом понимаются отношения собственности в целом. То есть они включают права собственника по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом.

Такое право находит своё закрепление в Конституции Российской Федерации от 12.12.1993 года. Так, статья 35 Конституции гласит, что каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения [Конституция Российской Федерации, www].

Некоторые ученые придерживаются мнения, что родовый и видовой объект правонарушений и преступлений против собственности совпадают, однако, С.М. Кочои утверждает, что достаточных оснований для такого вывода нет [Кочои, 1999, с. 21].

Приверженцем такого подхода является Н.А. Лопашенко, которая под родовым объектом противоправных деяний против собственности указывает собственность в качестве экономико-правового понятия, что подразумевает наличие с юридической и фактической точки зрения права собственности конкретного физического или юридического лица на определенное имущество и, соответственно, имеющее в отношении такого имущества закрепленные законом полномочия по владению, пользованию и распоряжению, а также передачу этих прав другим лицам [Лопашенко, 2007, с. 33].

Для того, чтобы разобраться в исследуемых подходах, следует обратиться к гражданско-правовому понятию права собственности, а именно к ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Так, правом собственности, исходя из содержания ст. 209 ГК РФ является право собственника совершать по своему усмотрению в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, которые не противоречат закону и иным правовым актам и которые не нарушают права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе право отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом. Также, согласно положениям гражданского законодательства, которые являются аналогичными Конституции Российской Федерации, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, что еще раз подтверждает значимость данных прав для общества и всего государства [Лопашенко, 2007].

Относительно непосредственного объекта мелкого хищения чужого имущества в науке административного права существует концепция, в соответствии с которой объектом хищения, а также иных противоправных посягательств на собственность являются четко определённые отношения собственности, которые реализуются через следующие формы собственности: государственную, муниципальную, частную или иную [Борзенков, 1997, с. 44]. Такой подход является довольно спорным на сегодняшний день, поскольку, в отличие от советского периода, виновное лицо посягает в первую очередь не на форму собственности, а на собственность конкретного субъекта. Поэтому объектом административного правонарушения в настоящее время могут быть отношения любой формы собственности.

Перечисленные формы собственности гарантируются Конституцией РФ. В целях обеспечения защиты права собственности от посягательств устанавливается, что в Российской Федерации признаются и равным образом защищаются частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности (ст. 8) [Конституция Российской Федерации, www].

При определении объекта мелкого хищения чужого имущества И.А. Клепицкий и А.Г. Безверхов придерживаются мнения, что трактовать объект хищения только лишь с точки зрения категории собственности недопустимо, так как другие имущественные отношения остаются без надлежащей правовой охраны. Под такими имущественными отношениями

понимают отношения между субъектами, которые имеют равное положение, обладают имущественно-распорядительной самостоятельностью и связаны перераспределением и принадлежностью определенных материальных благ.

Сторонники исследуемого подхода считают, что только после закрепления в соответствующих законодательных актах правовой охраны имущественных отношений, на должном уровне будет обеспечена защита как прав собственника, так и лица, право на имущество которого не совпадает с правом собственности. Рассмотренные концепции не содержат противоречий между собой и вполне могут быть приняты [Кравцов, Кузнецов, 2015, с. 82-83].

В научной среде существуют и иные подходы к определению объекта мелкого хищения чужого имущества. Одни ученые, такие как В.А. Гайдук объектом хищения считают собственность как экономическую категорию, другие определяют объект как право собственности, третьи – имущественный интерес, четвертые – имущество.

С.М. Кочои считает, что признание собственности только экономической категорией является ошибочным, так как это означает игнорирование факта посягательства на правомочия, принадлежащие по закону собственнику. Но в тоже время, если считать объектом хищения только право собственности, то, рассуждая логически, правонарушения против собственности следует относить к правонарушениям, посягающих на права граждан [Гайдук, 2007].

Проанализировав научные взгляды знаменитых отечественных дореволюционных ученых на решение проблемы определения объекта посягательств на собственность, а именно: Н.А. Неклюдова, И.Я. Фойницкого, Н.С. Таганцева, С.А. Елисеев приходит к аналогичному выводу о том, что под правонарушением против собственности понимается деяние, которое причиняет ущерб экономическим отношениям собственности и непосредственно правомочиям собственника имущества. Деяние нарушает как юридическую сторону отношений собственности, так и фактическое содержание отношений, которые определяют принадлежность объекта конкретному субъекту [Елисеев, 1999, с. 27].

Г.Н. Борзенков отстаивал теорию о том, что под собственностью понимаются общественные отношения, которые складываются в сфере распределения материальных благ и которые предназначены для коллективного или индивидуального потребления, а также для использования в производственной деятельности [Борзенков, Комиссарова, 1997, с. 173-176].

Целесообразно обратить внимание на абсолютно противоположное к предыдущим мнение И.А. Клепицкого. По мнению ученого, объектом правонарушений против собственности выступает ничто иное, как имущественные права, а собственность не должна и не может являться объектом рассматриваемых деяний [Клепицкий, 1997, с. 74-75].

Вопрос определения объекта правонарушения в науке административного права, как правило, ученые рассматривают во взаимосвязи с его предметом. В теории административного права некоторые ученые отдельно выделяют юридически-определённый предмет и фактический предмет посягательства. Под юридически-определённым предметом правонарушения понимается такой структурный, относительно самостоятельный компонент объекта, при помощи которого виновное лицо непосредственно оказывает влияние на конкретное общественное отношение в целом. А, фактический предмет – это установленный в полном соответствии с административным законодательством относительно самостоятельный компонент объекта правонарушения. В отличие от юридически-определённого предмета, который является юридической абстракцией, своеобразной гипотезой законодателя и предусмотрен в диспозициях соответствующих норм, фактический предмет существует в

повседневной жизни.

В.К. Матвийчук по вопросу определения места предмета правонарушения в структуре состава правонарушения установил, что одни авторы придерживаются мнения, что предмет находится за гранью объекта, другие ученые-юристы отождествляют непосредственный объект и предмет правонарушения, третьи исследователи рассматривают предмет правонарушения как часть объекта, а четвертые – отмечают, что предмет не является самостоятельным элементом состава правонарушения, а лишь выступает признаком состава правонарушения.

Анализ указанных выше точек зрения не является предметом этой работы, а потому полагаем, следует согласиться с обоснованными выводами тех учёных, которые считают, что предмет правонарушения находится за чертой объекта. Выделение предмета в отдельный признак с приданием ему законодателем того или иного значения, свойств, функций определяет его как самостоятельный и необходимый признак конкретного состава правонарушения. Таким образом, мы можем отметить, что предмет правонарушения, предусмотренного ст. 7.27 КоАП РФ, является самостоятельным и необходимым признаком этого конкретного состава правонарушения, хотя и существует наряду с объектом.

Мелкое хищение чужого имущества относят к правонарушениям, называемые в доктринальных источниках «предметные». Связано это с тем, что их состав был так сконструирован законодателем, что первоначально необходимо установить признаки предмета противоправного посягательства для привлечения лица к административной ответственности. границ при квалификации определённого правонарушения на практике.

Как было определено ранее, понятие предмета хищения, его свойства и признаки всегда находятся в центре внимания именно уголовно-правовой литературы.

Согласно определению, содержащемуся в ст. 158 УК РФ, чужое имущество выступает предметом кражи. Для мелкого хищения чужого имущества данное определение также является актуальным, ввиду отсутствия такового в КоАП РФ. Кроме того, факт отсутствия четкого определения понятия имущества как предмета противоправного посягательства позволяет сделать вывод о его оценочном характере и в конкретных ситуациях оно будет определяться судом или другими правоприменительными органами

[Ахмедов, 2012, с. 125]. В гражданском законодательстве, а именно в ст. 128 ГК РФ перечислены следующие объекты гражданских прав:

- вещи;
- наличные деньги;
- безналичные денежные средства;
- документарные ценные бумаги;
- цифровые рубли;
- бездокументарные ценные бумаги;
- цифровые права;
- охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации;
- результаты работ и оказание услуг;
- имущественные права;
- нематериальные блага [Гражданский кодекс Российской Федерации, www].

Некорректно было бы утверждать, что предметом мелкого хищения чужого имущества могут выступать все объекты гражданских прав, которые перечислены в ст. 128 ГК РФ. Но в тоже время административное законодательство также не устанавливает конкретные виды

имущества, которые могут выступать в качестве предмета мелкого хищения.

Вопрос определения предмета мелкого хищения следует начать с материалистического представления о его сущности, которое было сформировано еще в начале XX века. По мнению И.Я. Фойницкого, как объект хищения, имущество должно обладать вещественными, телесными признаками, занимать определенное место в пространстве и быть доступным для внешних чувств [Фойницкий, 1901, с. 162-170].

Научные труды Ф. Энгельса и К. Маркса о материальной природе мира легли в основу уголовно-правовой и гражданско-правовой науки советского периода.

Многие ученые придерживаются мнения, что «материалистический» подход к определению собственности в целом и, как следствие, к определению предмета правонарушений в области охраны собственности в частности, сложился под влиянием экономики того периода, которая была связана с переработкой и освоением различных природных ресурсов [Ахмедов, 2012, с. 126].

На сегодняшний день такой подход уже не отражает в полной мере те вызовы, с которыми общество сталкивается ежедневно или столкнется в ближайшие годы. Аргументом такой позиции выступает тот факт, что в последние годы появились новые, ранее не знакомые термины, в числе которых «цифровые права» и «цифровой рубль». Названные объекты гражданских прав, не имеют физической формы и, как правило, их фиксация производится путем применения специального цифрового кода в компьютерной программе или базе данных.

Электронная трансформация кардинально «изменяет» характер и содержание посягательств на собственность. Это обстоятельство должно находить адекватное отражение в современном законодательстве. Однако на данный момент, видны лишь первые шаги законодателя в этом направлении.

Очевидно, что обладание цифровыми объектами в виде цифровых прав или цифрового рубля, имеющих высокую стоимость в совокупности с высокой ликвидностью, делает их привлекательными в первую очередь для преступников. Для правонарушителей, совершающих мелкое хищение чужого имущества, стоимость которого, согласно действующего законодательства не столь велика, изучение предмета в виде цифровых прав и цифрового рубля не настолько актуально. С другой стороны, с учетом усиленной цифровизации повседневной жизни общества, полностью игнорировать новые явления нельзя.

С учетом вышеизложенного, целесообразнее дать следующее определение предмету мелкого хищения чужого имущества:

«Предмет мелкого хищения чужого имущества – вещь, характеризующаяся экономическим признаком и не находящаяся в законном владении, распоряжении правонарушителя».

Экономический признак означает, что имуществом являются только предметы, созданные либо извлеченные из природных запасов с помощью труда человека и, как следствие, обладающие определенной стоимостью.

Следует согласиться с мнением А.В. Сидоровой о целесообразности применительно к рассматриваемому составу правонарушения более детально проанализировать положения гражданского законодательства, посвященные имуществу, с целью выявления спорных и неоднозначных положений [Сидорова, 2013, с. 108].

Так, животные являются особым объектом гражданских прав, однако по общему правилу на них распространяется правовой режим вещи. Следует учитывать, что понятие «животные» чрезвычайно широко и фактически охватывает все биологические объекты, которые не охватываются понятием «растение», под которым следует понимать вещи, и «человек» –

физическое лицо. Живые существа, с юридической точки зрения, представляют собой неделимые вещи, а в совокупности они могут рассматриваться как сложные вещи. Примером сложных вещей может быть табун лошадей, стадо овец и т.д. [Гражданский кодекс Российской Федерации, www].

В.Ф. Анисимов уточняет, что законодатель рассматривает в качестве самостоятельных составов экологических правонарушений посягательства на недвижимые и движимые объекты природы, а именно: звери, птицы, водные животные, рыба, лес, многолетние насаждения. С другой стороны если обособленные водные объекты или земельные участки находятся в собственности физических либо юридических лиц, то и предметы флоры и фауны являются их собственностью. Соответственно, незаконную вырубку леса либо кустарников, ловлю рыбы и животных, то есть без разрешения собственника, необходимо рассматривать прежде всего как посягательство на собственность, и только потом – как посягательство на экологические отношения [Анисимов, Бауськов, Алиев, 2006].

Остановившись на вопросе о вещах делимых и неделимых, следует отметить, что делимой признаётся та вещь, которую можно поделить без потери ее целевого назначения, а неделимой является вещь, которую нельзя поделить без потери ее целевого назначения соответственно.

С юридической точки зрения, неделимыми вещами признаются такие вещи, для которых физическое разделение приравнивается к уничтожению или уменьшению их ценности. В свою очередь делимыми признаются вещи, для которых физическое разделение пропорционально уменьшает стоимость полученных в результате разделения частей: земельный участок, мешок зерна. Делимыми вещами являются вещи, определенные родовыми признаками [Гражданский кодекс Российской Федерации, www].

Помимо уже названных видов, гражданское законодательство выделяет главную вещь и принадлежность, а также сложные вещи. Вещь, предназначенная для обслуживания другой (главной) вещи и связанная с ней общим назначением, является ее принадлежностью. Соответственно главной вещью признается та вещь, которая сама по себе удовлетворяет полную потребность личности в её хозяйственной или бытовой деятельности, а принадлежностью считается та вещь, которая делает пользование главной вещью более удобным или эффективным и при этом самостоятельно удовлетворять потребность человека не может. Если несколько вещей образуют единое целое, которое даёт возможность использовать его по назначению, они считаются одной вещью, то есть образуется сложная вещь.

Деньги, которые используются в наличной форме, являются объектом прав, которым свойственны признаки родовых и делимых вещей. Родовой характер денег заключается в том, что размер денежной суммы определяется в гражданском обороте не количеством денежных знаков, а суммой выраженных в этих знаках денежных единиц, то есть их номинал [Федеральный закон О валютном регулировании и валютном контроле, www].

Определение стоимости предмета мелкого хищения чужого имущества также имеет определяющее значение для квалификации деяния по ст. 7.27. КоАП РФ и разграничения с уголовным законодательством, которое также предусматривает ответственность за смежные противоправные деяния.

В соответствии с пунктами рассматриваемой статьи, хищение чужого имущества признаётся мелким, если стоимость похищенного имущества на момент совершения правонарушения не превышает одну тысячу рублей. Хищение, совершенное на сумму свыше тысячи рублей, но не превышающее двух с половиной тысяч рублей, классифицируется также как мелкое. Несмотря на то, что законодатели часто корректируют статью, касающуюся

рассматриваемого правонарушения, на практике все еще существуют разночтения в квалификации таких деяний.

В связи с этим, интересным является подход Безверхова А.Г. и Шевченко И.Г., которые указывают на необходимость установления нижней границы стоимости, похищенного в уголовном законодательстве, для более четкого разграничения уголовной и административной ответственности [Безверхов, Шевченко, 2008, с. 325].

Для реализации такого подхода и частичного решения проблемы соотношения статьи 7.27 КоАП РФ и статей 158-160 УК РФ целесообразно дополнить примечание ст. 158 УК РФ: «Хищение в виде кражи, мошенничества, присвоения или растраты не влечет уголовной ответственности, а является основанием для привлечения к административной ответственности, если стоимость имущества на момент совершения правонарушения не превышает одной тысячи рублей либо стоимость имущества составляет более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей и отсутствуют признаки преступлений, предусмотренных частями второй, третьей и четвертой статьи 158, статьей 158.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.1, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.2, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.3, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.5, частями второй, третьей и четвертой статьи 159.6 и частями второй и третьей статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Заключение

Подводя итоги относительно исследования объекта и предмета мелкого хищения чужого имущества, следует отметить, что под мелким хищением чужого имущества понимается деяние, совершаемое с целью хищения чужого имущества незначительной стоимости, обычно не превышающей определенного законом порога. Определена особенность состава мелкого хищения чужого имущества, которая заключается в том, что многие его признаки определены уголовно-правовыми нормами и квалификация мелкого хищения требует обращения как к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, так и к Уголовному кодексу Российской Федерации.

Помимо этого, в ходе изучения предмета мелкого хищения были определены его основные признаки, а именно состояние чужого имущества, то есть имущества, принадлежащего собственнику и не принадлежащего лицу, совершающему хищение и его экономическая стоимость. Наиболее часто предметами таких правонарушений становятся недорогие товары: косметические средства, бытовые предметы, пищевая продукция и гардеробные изделия. Несмотря на кажущуюся малоценность каждого отдельного предмета, их совокупная стоимость может достигать внушительных размеров на уровне страны или региона. Создание безопасной среды для всех граждан и разработка действенных мер противостояния мелким хищениям требуют дальнейшего углубленного анализа этой проблематики.

Библиография

1. Иногамовой-Хегай Л.В., Рарога А.И., Чучаева А.И. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева; изд. 2-е, перераб. и доп. Москва: Контракт: Инфра-Москва, 2011. – С. 187.
2. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] (принята всенародным голосованием 12.12.1993) / Веб-сайт Конституция Российской Федерации – Режим доступа: <http://www.constitution.ru/index.htm>. – Дата обращения: 21.07.2025).

3. Кочои С.М. Ответственность за корыстные преступления против собственности по законодательству России: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08 – Уголовное право и криминология; Уголовно-исполнительное право / Кочои Самвел Мамадович – Москва, 1999. – С. 21
4. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: авторский комментарий к уголовному закону / Н.А. Лопашенко. – Москва: Волтерс Клувер, 2007. – С. 33.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] (принят Государственной Думой 21 октября 1994 года, Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ) / Веб-сайт компании «КонсультантПлюс» – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/. – Дата обращения: 21.07.2025.
6. Борзенков Г.Н. Преступления против собственности в новом УК РФ//Юридический мир.– 1997 № 6. С.44.
7. Кравцов Р.В., Кузнецов В.И. К вопросу о признаках состава кражи чужого имущества / Р.В. Кравцов, В.И. Кузнецов // Сибирский юридический вестник. – 2015. – №4. – С. 82-83.
8. Гайдук В.А. Виды и общая характеристика преступлений против собственности / В.А. Гайдук // Вестник ЗабГУ. – 2007. – №2.
9. Елисеев, С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России (вопросы теории) / С.А. Елисеев – Томск: Изд-во Томского университета, 1999. – С. 27.
10. Борзенков Г.Н., Комиссарова В.С. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. – Москва, 1997. С. 173-174, 175-176.
11. Клепицкий И.А. Собственность и имущество в уголовном праве / И.А. Клепицкий // Государство и право. – 1997. – №5. – С. 74-75).
12. Ахмедов Р.У. Имущество как оценочный признак предмета хищения / Р.У. Ахмедов // Общество и право. – 2012. – №2 (39). – С. 125..
13. Фойницкий И.Я. Курс уголовного права. Часть особенная. Посягательства личные и имущественные: учебник / И.Я. Фойницкий; 4-е изд. – СПб., 1901. – С. 162, 170.
14. Сидорова А.В. Объективные признаки кражи / А.В. Сидорова // Вестник ЧелГУ. – 2013. – №11 (302). – С. 108.
15. Анисимов В.Ф., Бауськов Д.Г., Алиев М.М. Об объекте и предмете хищения / В.Ф. Анисимов, Д.Г. Бауськов, М.М. Алиев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2006. – №3.
16. Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003 N 173-ФЗ [Электронный ресурс] Принят Государственной Думой 21 ноября 2003 года / Веб-сайт компании «КонсультантПлюс» – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45458/. – Дата обращения: 21.07.2025.
17. Безверхов А.Г., Шевченко И.Г. Соотношение оснований уголовной и административной ответственности за уничтожение, повреждение и хищение чужого имущества //Уголовное право: стратегия развития: Материалы 5-ой международной научно-практической конференции. – М.: МГЮА. 2008. С. 325.

Problems of Defining the Object and Subject of Petty Theft of Another's Property

Kirill I. Zagumennyi

Senior Lecturer,
Department of Administrative Law and Administrative
Activities of Internal Affairs Agencies,
Donetsk Branch,
Volograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
346330, 84 B. Khmel'nitskogo ave., Donetsk, Russian Federation;
e-mail: zagumennyikirill@mail.ru

Abstract

The author emphasizes that studying the elements of petty theft offenses is crucial for developing general theoretical postulates, particularly for revising and expanding the "classical" model of offense composition by introducing new elements. The research focuses on identifying the main characteristics of the object and subject of petty theft, as uncertainty in this matter has remained

Zagumennyi K.I.

a key concern for scholars and practitioners for an extended period. Resolving this issue affects not only the correct classification of acts but also the fairness of imposed penalties. The article identifies various categories of objects in petty theft cases: generic, specific, and immediate. Examining the subject of petty theft, the author outlines its key features: the status of the property (belonging to the owner and not to the perpetrator) and its economic value. The author concludes that establishing a minimum threshold for stolen property value in criminal legislation is necessary to better distinguish between criminal and administrative liability. Additionally, the author advocates for further development of effective countermeasures against petty theft and in-depth analysis of this issue.

For citation

Zagumennyi K.I. (2025) Problemy opredeleniya ob"ekta i predmeta melkogo khishcheniya chuzhogo imushchestva [Problems of Defining the Object and Subject of Petty Theft of Another's Property]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (4A), pp. 109-120.

Keywords

Petty theft, administrative liability, objective aspect, object of offense, subject of offense.

References

1. Inogamova-Hegai L.V., Raroga A.I., Chuchaeva A.I. Criminal law of the Russian Federation. Special part: textbook / edited by L.V. Inogamova-Hegai, A.I. Raroga, A.I. Chuchaev; 2nd ed., reprint. and add. Moscow: Kontrakt: Infra-Moscow, 2011. p. 187.
2. Constitution of the Russian Federation [Electronic resource] (adopted by popular vote on 12/12/1993) / Website Constitution of the Russian Federation – Access mode: <http://www.constitution.ru/index.htm> . – Date of access: 07/21/2025).
3. Kochoi S.M. Responsibility for mercenary crimes against property under Russian law: abstract of the dissertation ... doct. jurid. sciences': 12.00.08 – Criminal law and criminology; Penal enforcement law / Kochoi Samvel Mamadovich – Moscow, 1999. – p. 21
4. Lopashenko N.A. Crimes in the sphere of economics: an author's commentary on the criminal law / N.A. Lopashenko. Moscow: Volters Kluwer, 2007, p. 33.
5. The Civil Code of the Russian Federation (Part one) [Electronic resource] (adopted by the State Duma on October 21, 1994, Federal Law No. 51-FZ of November 30, 1994) / ConsultantPlus company website - Access mode: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ . – Date of request: 07/21/2025.
6. Borzenkov G.H. Crimes against property in the new Criminal Code of the Russian Federation // The Legal world. – 1997 № 6. P.44.
7. Kravtsov R.V., Kuznetsov V.I. On the issue of the signs of the theft of other people's property / R.V. Kravtsov, V.I. Kuznetsov // Siberian Law Bulletin. – 2015. – №4. – pp. 82-83.
8. Gaiduk V.A. Types and general characteristics of crimes against property / V.A. Gaiduk // ZabGU Bulletin. – 2007. – №2.
9. Eliseev, S.A. Crimes against property under the criminal legislation of Russia (issues of theory) / S.A. Eliseev – Tomsk: Publishing House of Tomsk University, 1999. – p. 27.
10. Borzenkov G.N., Komissarova B.C. Criminal law of the Russian Federation. Special part: textbook / edited by G.N. Borzenkov, B.C. Komissarov. – Moscow, 1997. pp. 173-174, 175-176.
11. Klepitsky I.A. Property and property in criminal law / I.A. Klepitsky // State and law. – 1997. – No. 5. – pp. 74-75).
12. Akhmedov R.U. Property as an evaluative feature of the object of theft / R.U. Akhmedov // Society and law. – 2012. – №2 (39). – P. 125..
13. Foynitsky I.Ya. Course of criminal law. The part is special. Personal and property encroachments: textbook / I.Ya. Foynitsky; 4th ed. – St. Petersburg, 1901. – pp. 162, 170.
14. Sidorova A.V. Objective signs of theft / A.V. Sidorova // Bulletin of ChelSU. – 2013. – №11 (302). – P. 108.
15. Anisimov V.F., Bauskov D.G., Aliev M.M. About the object and object of theft / V.F. Anisimov, D.G. Bauskov, M.M. Aliev // Bulletin of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2006. No. 3.
16. Federal Law "On Currency Regulation and Currency Control" dated 10.12.2003 No. 173-FZ [Electronic resource] Adopted by the State Duma on November 21, 2003 / ConsultantPlus Company's website - Access mode:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45458/. – Date of request: 07/21/2025.

17. Bezverkhov A.G., Shevchenko I.G. Correlation of grounds for criminal and administrative liability for destruction, damage and theft of other people's property // Criminal law: Development strategy: Proceedings of the 5th International Scientific and Practical Conference. Moscow: MGUA, 2008, p. 325.