

УДК 347.238

Особенности осуществления деятельности самозанятого гражданина при проведении процедур банкротства

Карагулян Диана Юрьевна

Адвокат,
Московская коллегия адвокатов «МОКА», филиал 66,
Аспирант кафедры гражданского и предпринимательского права
Всероссийский государственный университет юстиции,
117638, Российская Федерация, Москва, ул. Азовская, 2, к. 1;
e-mail:10597@apmo.ru

Аннотация

Актуальность темы осуществления деятельности самозанятого гражданина в контексте процедур банкротства является довольно высокой на сегодняшний день. В условиях изменения экономической обстановки, роста числа самозанятых для них важно понимать не только права, но и обязанности, а также возможные последствия, связанные с процедурами банкротства. Самозанятые граждане, как правило, являются индивидуальными предпринимателями, которые ведут свою деятельность без регистрации в качестве юридического лица и используют специальный налоговый режим, направленный на упрощение ведения бизнеса. Однако, как и любые другие субъекты экономики, они могут столкнуться с финансовыми трудностями и необходимостью проведения процедуры банкротства. Это может быть связано как с личными обстоятельствами, например, потерей клиента или снижением доходов, так и с неблагоприятной экономической ситуацией в стране. Актуальность рассматриваемой темы также заключается в том, что с учетом увеличения количества самозанятых граждан в России появляется необходимость в проведении более глубокого анализа и разработки рекомендаций по упрощению процедур банкротства для данной категории граждан. Это могло бы способствовать не только защите прав самозанятых, но и улучшению экономической ситуации в целом, позволяя людям легче выходить из финансовых кризисов и продолжать свою деятельность. Таким образом, исследование особенностей деятельности самозанятого гражданина при проведении процедур банкротства может помочь не только в построении более эффективной правовой базы, но и в формировании новых практик, которые повысят уровень финансовой грамотности и юридической защиты для этой категории граждан.

Для цитирования в научных исследованиях

Карагулян Д.Ю. Особенности осуществления деятельности самозанятого гражданина при проведении процедур банкротства // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 4А. С. 251-256.

Ключевые слова

Банкротство, граждане, законодательство, институт, правовые средства, правовое регулирование, правоприменительная практика, супруги, совместное банкротство супругов, несостоятельность, самозанятость.

Введение

Деятельность самозанятых в условиях современных реалий урегулирована Федеральным законом от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» [О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход: федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ (ред. от 29.11.2024)].

Основная часть

Обозначим особенности осуществления деятельности самозанятого гражданина при проведении процедур банкротства, рассмотрению проблематики исключения имущества и доходов из конкурсной массы самозанятого гражданина, анализу судебной практики отдельных вопросов при банкротстве самозанятого и предложим расширение перечня случаев исключения из конкурсной массы отдельного имущества, необходимого для осуществления профессиональной деятельности лицами, имеющими статус самозанятого.

Стоит отметить, что в условиях современных реалий никаких особенностей применительно к банкротству самозанятых Закон о банкротстве не устанавливает [Официальный сайт ФНС России, [www](http://www.fns.gov.ru)]. Несмотря на отсутствие, казалось бы, специфики банкротства самозанятого, на практике тем не менее высвечивается ряд важных аспектов, имеющих существенное значение и требующих внимания законодателя.

Во-первых, хотелось бы обратить внимание на неоспоримые преимущества применения НПД в ситуации несостоятельности по сравнению с банкротством индивидуального предпринимателя (далее - ИП). В соответствии со ст. 216 Закона о банкротстве после признания банкротом и введения реализации имущества статус индивидуального предпринимателя аннулируется, и в течение 5 лет по окончании процедуры банкротства гражданин не вправе зарегистрироваться в качестве ИП. Статус же самозанятого за физическим лицом сохраняется и в момент введения процедур банкротства, и после их окончания [Письмо Минфина России от 28 июня 2019 г. N 03-11-11/47696]. Законодательство РФ не содержит запрета на применение НПД лицу, признанному банкротом. Стоит также обратить внимание на то, что в случае, если гражданин добровольно прекратил статус ИП до введения в отношении его процедуры банкротства, сразу же после завершения процедуры он сможет зарегистрироваться в качестве ИП вновь. Во время процедуры банкротства зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя также можно. Никаких запретов на этот счет действующее законодательство РФ не содержит, на практике редко, но все же можно встретить ситуации приобретения статуса ИП во время проведения процедуры банкротства гражданина.

Второй важный момент связан с включением в конкурсную массу имущества самозанятого и исключением отдельных видов имущества из конкурсной массы. По общему правилу с момента введения в отношении гражданина первой процедуры банкротства все имущество и денежные средства, принадлежащие гражданину, включаются в конкурсную массу, и распоряжение ими производится исключительно с согласия финансового управляющего. В процедуре реструктуризации имущества гражданин самостоятельно вправе распоряжаться имуществом и денежными средствами до 50 000 рублей.

В п. 2 ст. 213.25 Закона о банкротстве предусмотрено правило об исключении имущества из

конкурсной массы, предусматривающее своего рода иммунитет в отношении имущества, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством не может быть обращено взыскание (ст. 446 ГПК РФ).

По общему правилу исключение производится финансовым управляющим самостоятельно, и только при наличии разногласий такие вопросы решаются в судебном порядке по правилам ст. 60, п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве [О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45].

Вопрос об исключении единственного жилья гражданина, в том числе самозанятого, является особо полемичным, на сегодняшний день ему посвящено большое количество исследований (Ю.С. Харитоновой, И.В. Фролова и др.) и различных судебных актов. Однако единого мнения относительно данного вопроса, в том числе применительно к критериям и механизмам определения возможности обращения взыскания на единственное жилье, не имеется. Ввиду обширности данная тема должна являться предметом отдельного исследования.

В настоящий момент вопросы исключения имущества и денежных средств из конкурсной массы частично отражены в Постановлении Пленума № 45. Следует отметить, что сегодня сформировалась практика исключения таких сумм, как денежные средства в размере прожиточного минимума, расходы на содержание членов семьи [Определение Верховного Суда РФ от 26 апреля 2021 г. N 305-ЭС21-4070 по делу N А40-315749/2018], обучение детей, расходы на аренду жилья в случае отсутствия собственного жилья [Определение Верховного Суда РФ от 7 апреля 2022 г. N 307-ЭС22-4004(2) по делу N А05-2950/2020].

В Законе о банкротстве установлено ограничение размера имущества, исключаемого из конкурсной массы. Стоимость такого имущества не должна превышать 10 000 рублей (п. 2 ст. 213.25 Закона о банкротстве, п. 2 Постановления Пленума № 45), и только в исключительных случаях могут быть исключены денежные средства и имущество в большем размере по мотивированному ходатайству должника. При этом высшая судебная инстанция указывает, что это должны быть денежные средства, необходимые для обеспечения самого должника и лиц, находящихся на его иждивении, приводя пример дорогостоящих лекарственных препаратов или медицинских услуг.

Надо сказать, что установленное ограничение в 10 000 рублей, очевидно, не удовлетворяет потребностям времени и в большинстве случаев является именно тем критерием, по которому суды отказывают в исключении имущества. Порой такая мера действительно является оправданной, однако подход судов является исключительно формальным, и расшифровка, содержащаяся в разъяснении Постановления Пленума N 45, указывающая на признаки наличия неудовлетворительного состояния здоровья и использования исключаемого имущества для поддержания жизнедеятельности в связи с серьезными заболеваниями, трактуется судами как исключительная при разрешении судебных споров.

Согласно многочисленным разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации [Постановление Конституционного Суда РФ от 12 июля 2007 г. № 10-П, Определение Конституционного Суда РФ от 13 октября 2009 г. № 1325-О-О, Определения Конституционного Суда РФ от 15 июля 2010 г. № 1064-О-О, от 17 января 2012 г. N 14-О-О], а также разъяснениям, содержащимся в п. 39 Постановления Пленума № 45, следует учитывать следующее правило: при проведении процедуры банкротства гражданина должен обеспечиваться справедливый баланс между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том

числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности). Следует отметить, что анализ судебной практики показывает, что зачастую основанием для отказа в исключении из конкурсной массы является превышение порога в 10 000 рублей как нарушение строго формального критерия, а также отсутствие прямого указания на возможность исключения данного вида имущества из конкурсной массы.

Стоит обратить внимание также на то, что в настоящее время законодателем не учитывается среди исключений имущества из конкурсной массы то имущество самозанятого, которое ему необходимо для получения дохода. Одним из самых распространенных примеров является подача ходатайства об исключении из конкурсной массы автомобиля, используемого для работы в службах такси, а также для перевозки грузов, что является единственным и источником обеспечения жизнедеятельности гражданина и членов его семьи.

Большой массив сложившейся судебной практики, в том числе высшей судебной инстанции, показывает, что суды неохотно удовлетворяют такие ходатайства, указывая на то, что стоимость автомобиля превышает установленный в законе предел (10 000 рублей), не является специальным средством, необходимым для использования, как, например, для инвалидов, и его отсутствие не ограничивает право на свободное передвижение [Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17 января 2023 г. № Ф01-7874/2022 по делу № А43-33419/2021, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 апреля 2023 г. № Ф05-1418/2023 по делу № А40-126238/2020 (дата обращения: 10.02.2025)].

Более того, Арбитражный суд Дальневосточного округа в своем Постановлении N Ф03-6272/2022 по делу № А51-17134/2021 указал, что «занятие перевозкой не предполагает наличие в собственности автомобиля, так как гражданин вполне может воспользоваться арендованным транспортным средством» [Постановление АС Дальневосточного округа № Ф03-6272/2022, 2022].

Автомобиль — это «не единственный пример жизненно необходимого источника получения дохода, к таким предметам, например, могут относиться оружие, в случае если гражданин является егерем, швейная машинка, в случае осуществления работ по пошиву одежды, блендеры и другая дорогостоящая техника, необходимая для осуществления деятельности самозанятого. Стоимость такого имущества почти всегда превышает 10 000 рублей, но и продажа имущества с торгов не принесет кредиторам желаемого результата, так как получаемые от использования таких предметов самозанятым денежные средства могут пойти на погашение обязательств в рамках дела о банкротстве» [Лескова, Маврина, 2023].

Заключение

На наш взгляд, требуется законодательная проработка вопросов исключения имущества самозанятого, необходимого для ведения его непосредственной деятельности, из конкурсной массы, с указанием критериев для выделения такого имущества и закреплением подобного положения в Законе о банкротстве в качестве исключения.

Библиография

1. О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход: федеральный закон от 27.11.2018 № 422-ФЗ (ред. от 29.11.2024) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 27.11.2018.

2. Письмо Минфина России от 28 июня 2019 г. № 03-11-11/47696 // СПС КонсультантПлюс(дата обращения: 12.03.2025).
3. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан: постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 12.
4. Определение Верховного Суда РФ от 26 апреля 2021 г. N 305-ЭС21-4070 по делу № А40-315749/2018 // URL: <https://legalacts.ru> (дата обращения: 12.03.2025).
5. Определение Верховного Суда РФ от 7 апреля 2022 г. N 307-ЭС22-4004(2) по делу № А05-2950/2020 // URL: <https://legalacts.ru> (дата обращения: 12.03.2025).
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 июля 2007 г. № 10-П, Определение Конституционного Суда РФ от 13 октября 2009 г. № 1325-О-О, Определения Конституционного Суда РФ от 15 июля 2010 г. № 1064-О-О, от 17 января 2012 г. № 14-О-О // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.03.2025).
7. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17 января 2023 г. № Ф01-7874/2022 по делу № А43-33419/2021, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 апреля 2023 г. № Ф05-1418/2023 по делу № А40-126238/2020 (дата обращения: 10.02.2025).
8. Лескова Ю.Г., Маврина Ю.Ф. Банкротство самозанятых: вопросы применения законодательства РФ // Гражданское право. 2023. N 5. С. 38 - 41.

Specifics of Self-Employed Individuals' Activities in Bankruptcy Proceedings

Diana Yu. Karagulyan

Attorney,
Moscow Bar Association "МОКА", Branch 66,
Graduate Student, Department of Civil and Business Law,
All-Russian State University of Justice,
117638, 2 Azovskaya str., Bldg. 1, Moscow, Russian Federation;
e-mail: 10597@apmo.ru

Abstract

The relevance of studying self-employed individuals' activities in the context of bankruptcy proceedings is particularly high today. In conditions of changing economic environment and growing numbers of self-employed persons, it is important for them to understand not only their rights but also obligations and potential consequences related to bankruptcy procedures. Self-employed individuals typically operate as sole proprietors without registering as legal entities, using a special tax regime designed to simplify business operations. However, like any other economic actors, they may face financial difficulties and the need for bankruptcy proceedings. This may be due to personal circumstances such as loss of clients or reduced income, as well as unfavorable economic conditions in the country. The relevance of this research topic is further emphasized by the increasing number of self-employed individuals in Russia, creating a need for deeper analysis and development of recommendations to simplify bankruptcy procedures for this category of citizens. This could contribute not only to protecting the rights of self-employed persons but also to improving the overall economic situation by enabling people to recover more easily from financial crises and continue their activities. Thus, examining the specifics of self-employed individuals' activities in bankruptcy proceedings may help not only in building a more effective legal framework but also in developing new practices that would enhance financial literacy and legal protection for this category of citizens.

For citation

Karagulyan D.Yu. (2025) Osobennosti osushchestvleniya deyatel'nosti samozanyatogo grazhdanina pri provedenii protsedur bankrotstva [Specifics of Self-Employed Individuals' Activities in Bankruptcy Proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (4A), pp. 251-256.

Keywords

Bankruptcy, self-employed individuals, legislation, legal institution, legal remedies, legal regulation, law enforcement practice, spouses, joint bankruptcy of spouses, insolvency.

References

1. On conducting an experiment to establish a special tax regime "Tax on professional income: Federal Law of November 27, 2018 No. 422-FZ (as amended on November 29, 2024) // Official Internet portal of legal information <http://pravo.gov.ru>, November 27, 2018.
2. Letter of the Ministry of Finance of Russia dated June 28, 2019 No. 03-11-11/47696 // SPS ConsultantPlus (date of access: March 12, 2025).
3. On certain issues related to the introduction of procedures applied in cases of insolvency (bankruptcy) of individuals: Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of October 13, 2015 No. 45 // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2015. No. 12.
4. Determination of the Supreme Court of the Russian Federation of April 26, 2021 No. 305-ES21-4070 in case No. A40-315749/2018 // URL: <https://legalacts.ru> (date of access: 12.03.2025).
5. Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation of April 7, 2022 No. 307-ES22-4004 (2) in case No. A05-2950/2020 // URL: <https://legalacts.ru> (date of access: 12.03.2025).
6. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 12, 2007 No. 10-P, Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of October 13, 2009 No. 1325-O-O, Rulings of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 15, 2010 No. 1064-O-O, of January 17, 2012 No. 14-O-O // SPS "ConsultantPlus" (date of access: 12.03.2025).
7. Resolution of the Arbitration Court of the Volga-Vyatka District dated January 17, 2023 No. F01-7874/2022 in case No. A43-33419/2021, Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District dated April 3, 2023 No. F05-1418/2023 in case No. A40-126238/2020 (date of access: 10.02.2025).
8. Leskova Yu.G., Mavrina Yu.F. Bankruptcy of the self-employed: issues of application of the legislation of the Russian Federation // Civil Law. 2023. N 5. pp. 38 - 41.