

УДК 34**Стандарты доказывания в гражданском процессе****Заворина Татьяна Александровна**

Студент,

Юридический институт Томского государственного университета,

634050, Российская Федерация, Томск, пр. Ленина, 36;

e-mail: zavorina.tanya10a@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена комплексному исследованию стандартов доказывания как фундаментального элемента гражданского процессуального права России. Анализируется понятие, сущность и значение стандартов доказывания для правильного разрешения гражданских дел. Рассматриваются виды стандартов доказывания, их соотношение с бременем доказывания, оценкой доказательств и принципом состязательности. Особое внимание уделяется основному стандарту гражданского процесса – «преобладанию вероятности» (ст. 56 ГПК РФ), его содержанию и особенностям применения судами. Исследуются проблемы и дискуссионные вопросы, связанные с определением и применением стандартов доказывания в различных категориях дел. На основе проведенного анализа предлагаются пути совершенствования законодательства и практики применения стандартов доказывания для обеспечения эффективной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства.

Для цитирования в научных исследованиях

Заворина Т.А. Стандарты доказывания в гражданском процессе // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 4А. С. 239-244.

Ключевые слова

Гражданский процесс; Доказывание; Стандарт доказывания; Бремя доказывания; Оценка доказательств; Преобладание вероятности; Достоверность; Достаточность доказательств; Внутреннее убеждение судьи; Принцип состязательности; Гражданский процессуальный кодекс РФ (ГПК РФ).

Введение

Институт доказывания занимает центральное место в гражданском процессе, являясь основным средством установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Эффективность и справедливость правосудия напрямую зависят от того, насколько точно и полно установлены фактические обстоятельства спора. Ключевым элементом процесса доказывания выступают стандарты доказывания – те правовые критерии, которые определяют, когда представленные доказательства следует считать достаточными для установления юридически значимого факта и, следовательно, для удовлетворения или отклонения исковых требований [Боннер, 1989].

Актуальность исследования стандартов доказывания обусловлена их практической значимостью. Нечеткость или непонимание применяемого стандарта может привести к судебным ошибкам, нарушению принципа правовой определенности и, как следствие, к ущемлению прав сторон. В условиях развития гражданского оборота, появления новых видов правоотношений и доказательств (особенно электронных) вопрос о четкости и адекватности стандартов доказывания становится все более острым [Кузнецов, 2015].

Целью настоящей статьи является комплексный анализ теоретических основ и практики применения стандартов доказывания в российском гражданском процессе.

Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи:

- Раскрыть понятие, сущность и функции стандартов доказывания в гражданском процессе.
- Определить виды стандартов доказывания и их место в системе гражданского процессуального права.
- Исследовать содержание основного стандарта доказывания в гражданском процессе – «преобладания вероятности».
- Проанализировать соотношение стандартов доказывания с бременем доказывания, оценкой доказательств и принципом состязательности.
- Выявить проблемы и дискуссионные вопросы в теории и практике применения стандартов доказывания.
- Сформулировать предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Основная часть

Стандарт доказывания в гражданском процессе представляет собой юридически значимую меру убежденности суда, формируемую нормами права и консолидированной судебной практикой. Эта мера определяет необходимую и достаточную степень достоверности выводов суда относительно наличия или отсутствия фактов, включенных в предмет доказывания по конкретному делу, обеспечивая тем самым вынесение решения, отвечающего критериям законности и обоснованности [Мурадян, 2002]. По своей сути, стандарт доказывания есть минимальный порог доказательственной достоверности, который обязан быть преодолен совокупностью представленных доказательств стороной, ответственной за доказывание соответствующего факта в силу распределения бремени доказывания [Треушников, 2017].

Функциональное назначение стандартов доказывания многогранно и включает обеспечение процессуальной определенности для участников судопроизводства относительно требуемого уровня доказательственной активности, гарантирование единообразия судебного усмотрения

при оценке достаточности доказательственного материала [Решетникова, 2017]. Они выполняют защитную роль, минимизируя риски принятия судебных актов, не обеспеченных надлежащим доказыванием, как в части необоснованного удовлетворения требований, так и неоправданного отказа в судебной защите. Экономическая функция проявляется в оптимизации процессуальных усилий, исключая непродуктивные попытки достижения недостижимых в рамках конкретного спора доказательственных результатов [Фокина, 2003].

В российской гражданской процессуальной системе превалирует единый общий подход к стандарту доказывания, имплицитно закрепленный в ст. 56 ГПК РФ, устанавливающей обязанность стороны подтверждать обстоятельства, лежащие в основании ее позиции. Несмотря на отсутствие в кодексе термина "стандарт доказывания", доктринальная интерпретация и правоприменительная деятельность сформировали на основе данной нормы и принципа состязательности стандарт преобладания вероятности (баланса вероятностей) [Решетникова, 2017]. Данный стандарт требует от суда констатировать установленность факта в случае, если представленные одной стороной доказательства обладают большей убедительной силой по сравнению с доказательствами противоположной стороны, то есть когда вероятность существования факта превышает вероятность его отсутствия. Его отличает меньшая строгость по сравнению со стандартом "вне разумных сомнений", применяемым в уголовном судопроизводстве, что детерминировано диспозитивным характером гражданских правоотношений, формальным равенством сторон и их автономией в распоряжении материальными правами.

Помимо доминирующего общего стандарта, в процессуальной теории и практике выделяются специализированные подходы.

Повышенный стандарт доказывания применяется судами при рассмотрении отдельных категорий дел, в которых законодатель прямо устанавливает особые требования к характеру или оценке доказательств, что обусловлено повышенной значимостью защищаемых правоотношений или спецификой опровергаемых презумпций [Клейнман, 1950]. В подобных случаях судебная убежденность в наличии или отсутствии фактов должна достигать более высокого уровня достоверности.

Пониженный (формальный) стандарт характерен для ситуаций, когда факт презюмируется законом. В этих случаях бремя опровержения лежит на заинтересованной стороне, а сам стандарт опровержения соответствует общему принципу преобладания вероятности.

Стандарт "разумной достоверности", часто выступающий синонимом преобладания вероятности, акцентирует внимание на требовании разумной обоснованности судебного вывода представленными в деле доказательствами.

Взаимосвязь стандарта доказывания с иными процессуальными категориями имеет фундаментальное значение. Так, бремя доказывания (ст. 56 ГПК РФ) определяет субъекта, обязанного подтвердить факт, тогда как стандарт доказывания устанавливает качественную меру (уровень убедительности), которой должно соответствовать представленное доказательство [Жуйков, 2001]. Ненадлежащее исполнение бремени доказывания влечет признание факта неустановленным, если представленные доказательства не преодолели требуемый стандарт. Оценка доказательств судом по внутреннему убеждению (ст. 67 ГПК РФ) использует стандарт доказывания в качестве ключевого критерия при определении достаточности всей совокупности доказательств для формирования вывода о факте [Жуйков, 2001]. Формирование внутреннего убеждения судьи должно происходить на уровне, адекватном предъявляемому стандарту [Ярков, 2022]. Принцип состязательности находит свою

конкретизацию в стандарте преобладания вероятности, предписывая суду основывать решение на той версии фактов, которая подтверждена более убедительной доказательственной базой, представленной сторонами.

Практическое применение стандарта преобладания вероятности сопряжено с рядом существенных проблем.

Отсутствие легального определения и четких объективных критериев содержания данного стандарта в ГПК РФ порождает неоднозначность его понимания и применения в судебных инстанциях.

Субъективный характер оценки доказательств, основанной на внутреннем убеждении судьи, несмотря на свою процессуальную необходимость, создает потенциальную угрозу произвольности, особенно в условиях сложной или противоречивой доказательственной ситуации, затрудняя проверку действительного достижения требуемого уровня вероятности [Осокина, 2010].

Проблема равновесной доказательственной базы ("равной вероятности") разрешается в доктрине и практике в пользу признания факта неустановленным вследствие неисполнения бремени доказывания соответствующей стороной, что влечет процессуальные последствия в виде отказа в иске или его удовлетворения [Боннер, 1989].

Вопрос дифференциации стандартов доказывания для различных категорий дел остается недостаточно урегулированным законодательно, что приводит к противоречиям в судебных подходах к определению необходимости и границ применения повышенных требований [Боннер, 1989].

Дисбаланс процессуальных возможностей сторон по доступу к доказательствам создает риски того, что формальное применение стандарта преобладания вероятности в условиях фактического неравенства (например, потребитель - хозяйствующий субъект) может привести к несправедливому результату при пассивной позиции суда [Кузнецов, 2015].

Распространение электронных доказательств требует разработки новых методик оценки их достоверности и доказательственной силы в контексте достижения установленного стандарта доказывания [Клейнман, 1950].

Заключение

Стандарты доказывания являются неотъемлемым и ключевым элементом механизма гражданского судопроизводства. Основным стандартом в российском гражданском процессе является стандарт «преобладания вероятности», вытекающий из принципа состязательности и распределения бремени доказывания. Этот стандарт, обеспечивая относительную процессуальную экономию и соответствие частноправовой природе споров, вместе с тем порождает ряд сложных теоретических и практических проблем, связанных с его субъективным характером, отсутствием четких законодательных критериев и риском усиления процессуального неравенства сторон.

Для повышения эффективности и справедливости правосудия необходимо:

- Законодательное закрепление понятия и содержания общего стандарта доказывания («преобладание вероятности») в ГПК РФ, возможно, с примерными ориентирами для судов.
- Четкая регламентация случаев применения повышенного стандарта доказывания в законе (в соответствующих материально-правовых нормах или в ГПК РФ) для единообразия

практики.

- Развитие судебных разъяснений (Пленум ВС РФ) по вопросам оценки достаточности доказательств в контексте стандарта, особенно при противоречивой доказательственной базе и использовании электронных доказательств.
- Активное использование судами своих полномочий по содействию в собирании доказательств (ст. 57 ГПК РФ) в случаях явного дисбаланса возможностей сторон, чтобы общий стандарт не становился инструментом процессуальной несправедливости.
- Дальнейшее исследование и разработка доктринальных рекомендаций по дифференциации стандартов доказывания для различных категорий гражданских дел с учетом специфики защищаемых прав и интересов.

Совершенствование теории и практики применения стандартов доказывания будет способствовать достижению главной цели гражданского судопроизводства – вынесению законных и обоснованных судебных решений, обеспечивающих эффективную защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Библиография

1. Боннер А.Т. Принцип законности в советском гражданском процессе. – М.: Юридическая литература, 1989. – 320 с.
2. Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права. – М.: Городец, 2001. – 352 с.
3. Клейнман А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. – М.: Госюриздат, 1950. – 264 с.
4. Кузнецов С.А. Бремя доказывания и стандарты доказывания в гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 5. – С. 30-52.
5. Мурадян Э.М. Истина как проблема судебного права. – М.: Былина, 2002. – 176 с.
6. Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2017. – 336 с.
7. Треушников М.К. Судебные доказательства. 10-е изд., перераб. и доп. – М.: Городец, 2017. – 320 с.
8. Фокина М.А. Роль суда в состязательном гражданском судопроизводстве. – Саратов: СГАП, 2003. – 216 с.
9. Ярков В.В. (ред.). Гражданский процесс: учебник для вузов. 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2022. – 848 с.
10. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. 3-е изд., перераб. – М.: Норма, 2010. – 752 с.

Standards of Proof in Civil Procedure

Tat'yana A. Zavorina

Student,
Law Institute, Tomsk State University,
634050, 36 Lenin ave., Tomsk, Russian Federation;
e-mail: zavorina.tanya10a@mail.ru

Abstract

This article provides a comprehensive study of standards of proof as a fundamental element of Russian civil procedural law. The author analyzes the concept, essence, and significance of proof standards for the proper resolution of civil cases. The study examines types of proof standards, their relationship with the burden of proof, evidence evaluation, and the adversarial principle. Particular attention is given to the main standard in civil procedure – "preponderance of probability" (Article

56 of the Russian Civil Procedure Code), its content, and peculiarities of judicial application. The article investigates problems and debatable issues concerning the definition and application of proof standards in various categories of cases. Based on the analysis, the author proposes ways to improve legislation and judicial practice regarding proof standards to ensure effective protection of rights and legitimate interests of civil procedure participants.

For citation

Zavorina T.A. (2025) Standarty dokazyvaniya v grazhdanskom protsesse [Standards of Proof in Civil Procedure]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (4A), pp. 239-244.

Keywords

Civil procedure; Proof; Standard of proof; Burden of proof; Evidence evaluation; Preponderance of probability; Reliability; Sufficiency of evidence; Judge's inner conviction; Adversarial principle; Russian Civil Procedure Code (CPC RF).

References

1. Bonner A.T. The principle of legality in the Soviet civil procedure. Moscow: Yuridicheskaya literatura, 1989. 320 p.
2. Zhuikov V.M. Problems of civil procedural law. Moscow: Gorodets, 2001. 352 p.
3. Kleinman A.F. Basic issues of the theory of evidence in the Soviet civil procedure. Moscow: Gosyurizdat, 1950. 264 p.
4. Kuznetsov S.A. The burden of proof and standards of proof in the civil process // Bulletin of the Civil process. 2015. No. 5. pp. 30-52.
5. Muradian E.M. Truth as a problem of judicial law. Moscow: Bylina, 2002. 176 p.
6. Reshetnikova I.V. Evidentiary law in civil proceedings. 6th ed., revised and add. – M.: Norm, 2017. – 336 p.
7. Treushnikov M.K. Judicial evidence. 10th ed., revised and add. – M.: Gorodets, 2017. 320 p.
8. Fokina M.A. The role of the court in adversarial civil proceedings. Saratov: SGAP, 2003. 216 p.
9. Yarkov V.V. (ed.). Civil procedure: a textbook for universities. 9th ed., revised and add. – M.: Statute, 2022. – 848 p.
10. Osokina G.L. Civil procedure. The general part. 3rd ed., revised, Moscow: Norma, 2010. 752 p.