

**УДК 34****Упрощение уголовного судопроизводства: роль института следственных судей и процедуры признания вины****Хупсергенов Хачим Мухамедович**

Кандидат юридических наук, доцент,  
кафедра адвокатуры,  
Московский государственный институт международных  
отношений (университет) Министерства иностранных дел РФ,  
119454, Российская Федерация, Москва, проспект Вернадского, 76;  
Адвокат,  
Коллегии адвокатов «Московский юридический центр»,  
101000, Российская Федерация, Москва,  
Малый Полуярославский пер., 3/5, стр. 1;  
e-mail: xxm077@mail.ru

**Аннотация**

В статье обсуждается вопрос о введении института следственных судей в отечественную модель уголовного процесса. Рассматриваются рекомендации 1987 года, касающиеся упрощения процедуры уголовного правосудия, и предлагается система судебного расследования с гарантиями на трёх уровнях: контроль судебных органов над полицией, надзор судей за задержанием подозреваемых и возможность проведения окончательного расследования судьями на стадии судебного разбирательства. Отмечается, что мнения о целесообразности введения фигуры следственного судьи разделились. Одни авторы поддерживают идею, другие выступают против, считая, что институт судебного контроля должен соответствовать исторически сформировавшейся модели отечественного уголовного процесса. Автор статьи приходит к выводу, что единственно верным направлением дальнейшего развития в данном вопросе является реформирование самой функции судебного контроля в свете обеспечения более качественного и объективного расследования преступлений и защиты прав участников уголовного судопроизводства.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Хупсергенов Х.М. Упрощение уголовного судопроизводства: роль института следственных судей и процедуры признания вины // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 4А. С. 378-383.

**Ключевые слова**

Следственный судья; судебное расследование; уголовный процесс; судебный контроль; состязательность; признание вины; упрощенное производство.

## Введение

В Разделе III Рекомендации 1987 года «Относительно упрощения процедуры уголовного правосудия» разъяснялась возможность применения судебного расследования до слушаний и на слушаниях в суде первой инстанции.

Согласно указанным рекомендациям, государства-члены должны следовать принципу упрощения обычных судебных процедур.

Предлагаемая система судебного расследования предусматривает гарантии на трёх уровнях:

- судебные органы направляют и контролируют полицию на стадии полицейского расследования;
- задержание подозреваемого до суда проходит под надзором судей;
- судьи могут провести окончательное расследование на стадии судебного разбирательства.

Рекомендуется также ввести процедуру признания вины, требующую от обвиняемого публичного заявления о согласии или несогласии с обвинениями. Суд может решить, проводить ли расследование или сразу приступить к вынесению приговора.

Процедура признания вины должна происходить в зале суда. Если расследование сохраняется, оно должно быть ограничено необходимыми шагами. Возможность рассмотрения дел в отсутствие обвиняемого следует рассмотреть для незначительных преступлений.

На наш взгляд, содержащиеся в рассматриваемой Рекомендации положения достаточно близко созвучны известному институту следственных судей.

## Основное содержание

Начиная с 2014 г. спор о целесообразности введения фигуры следственного судьи в современную отечественную модель уголовного процесса периодически разгорается с новой силой. По этому вопросу высказано достаточно большое количество мнений, суждений в правоприменительной и научной среде за последние годы, а также опубликовано работ [Быков, Манова, 2015; Ляхов, 2015; Шеховцева, 2015; Головкин, 2015].

Мнения разделились. С одной стороны, мы можем наблюдать безусловную поддержку рассматриваемой идеи и конкретные шаги по его воплощению. Так, еще в 2015 году в связи с рекомендацией Совета при Президенте по развитию в России гражданского общества и правам человека группой юристов во главе с Морщаковой Т.Г. была подготовлена концепция института следственных судей с целью «коренной модернизации российского уголовного процесса с тем, чтобы в нем было полностью реализовано требование Конституции РФ о состязательном построении судопроизводства (ч. 3 ст. 123), а активное судебное участие и реальный судебный контроль распространились на все стадии уголовного процесса». В то же время профессор Смирнов А.В. предлагает более широкое теоретическое обоснование данной концепции. Автор предлагает наделить следственных судей настолько широкими полномочиями, в результате которых «весь уголовный процесс превратится в собственно судопроизводство, построенное на основе состязательности и равенства сторон», в котором предварительное расследование выступает как «судебное предварительное следствие, ведущееся особым следственным судьей, не участвующим в рассмотрении дел по существу» [Морщакова, 2020].

10 декабря 2019 г. на встрече Президента РФ Путина В.В. с членами совета по правам человека был вновь поднят вопрос о следственных судьях. В частности, Вице-президент

Федеральной палаты адвокатов России Резник Г.М. вновь обратил внимание на необходимость появления в российской правовой системе фигуры следственного судьи. Он рассказал о том, что сегодня одни и те же судьи рассматривают ходатайства обвинения в досудебной стадии, а затем – уголовные дела по существу. «Необходимо разграничивать и не усиливать этот обвинительный настрой, который и так есть у наших судов», – пояснил он [Коробка, 2019].

Сложилась и противоположная, принципиальная позиция, состоящая в критике концепции расширения полномочий следственного судьи, направленной на реформирование предварительного расследования в состязательную форму. По мнению авторов, институт судебного контроля следует рассматривать с точки зрения исторически сформировавшейся модели отечественного уголовного процесса как производства континентального типа, которое ошибочно перекраивать в состязательное англосаксонское судебное производство. В настоящее время следственные судьи функционируют в рамках действующего порядка судебного контроля, который соответствует требованиям Конституции РФ и обеспечивает защиту прав и свобод личности. Баланс публичного и частного интересов, выступающий главным критерием формирования современного уголовно-процессуального законодательства, требует совершенствования досудебного производства не в сторону судебного контроля, а в сторону повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений [Давлетов, Азаренок, 2020].

Безусловно, на наш взгляд, есть доля правды в каждой из названных позиций. С одной стороны, поддерживая внедрение института следственного судьи, авторы надеются переломить сложившуюся порочную практику формализма со стороны суда при осуществлении функции судебного контроля и добиться, таким образом, как более качественного и объективного расследования преступлений, так и обеспечения прав участников уголовного судопроизводства, в первую очередь – обвиняемого.

С другой стороны, мы придерживаемся этого мнения, заменой одного должностного лица другим – фактически с аналогичными полномочиями по судебному контролю в досудебном производстве, вряд ли кардинально что-либо изменит. Об этом свидетельствуют и опубликованные статистические данные по странам, в том числе и из числа СНГ, где такая практика реализована [Каретников, Коретников, 2020].

На наш взгляд, единственно верным направлением дальнейшего развития в данном вопросе является реформирование самой функции судебного контроля в свете обеспечения независимости и самостоятельности суда, уточнения процессуальной функции следователя, а также расширения полномочий защитника и соответствующих процессуальных функций стороны защиты в досудебном производстве, в свете обеспечения фактического равноправия и состязательности между сторонами.

Вместе с тем, следует обратить внимание на то, что предлагаемые в Рекомендациях полномочия судебного органа несколько шире полномочий судебного контроля с точки зрения отечественного уголовного процесса.

В частности, рассматриваемые положения Рекомендации предусматривают возможность решения вопроса о целесообразности предварительного расследования самим судебным органом с учетом результатов полицейского расследования, серьезности и сложности дела, а также того, оспариваются ли факты обвиняемым. Если соответствующий судебный орган считает, что предварительное расследование нецелесообразно, то дело передается непосредственно в суд первой инстанции.

То есть, предлагается, что суд будет решать, достаточно ли материалов уголовного дела, оконченным полицейским расследованием для рассмотрения дела в суде с учетом всех обстоятельств дела или стоит провести полноценное предварительное расследование по уголовному делу.

Эта идея представляется заслуживающим внимание с учетом предлагаемой процедуры признания вины. Считаем возможным рассмотрение и включение в отечественный уголовный процесс, в качестве одного из вариантов оптимизации производства по уголовным делам, соответствующей формы упрощенного производства.

В частности, если преступление совершено в условиях безусловной очевидности, когда лицо задержано в момент или сразу после совершения преступления, когда очевидцы укажут на данное лицо, как на лицо, совершившее преступление, когда имеются и иные неопровержимые доказательства виновности лица в совершении преступления, в частности результаты фото-видеофиксации и др., и лицо его совершившее признает свою вину в совершении преступления и не оспаривает предъявленное обвинение.

Нам представляется, что при таких обстоятельствах, с учетом положений рассматриваемой Рекомендации, возможно в кратчайшие сроки рассмотреть и разрешить уголовное дело по упрощенной процедуре признания вины, включив его четкое законодательное регулирование в уголовно-процессуальный закон, предусмотрев дополнительные правовые гарантии для обвиняемого в целях исключения злоупотреблений со стороны правоохранительных органов.

В частности, на основе материалов уголовного дела, полученных в ходе первоначальных следственных действий, неопровержимо свидетельствующих о виновности лица в совершении преступления, а также заявления лица о признании вины и рассмотрении дела в упрощенном порядке судебного разбирательства, провести его рассмотрение в порядке, предусмотренном ст. 108 УПК РФ с вынесением приговора.

Предусмотреть в качестве обязательных условий рассмотрения уголовного дела по упрощенной форме заявления лица о признании вины наличие безусловных и неопровержимых доказательств по уголовному делу и отсутствие каких-либо противоречий в них, обязательное участие защитника на всех этапах производства по делу и соответствующее заявление обвиняемого о признании вины. Необходимо также предусмотреть возможность заявления обвиняемым отказа от заявления о признании вины и соответствующей процедуры рассмотрения дела в любой момент до удаления суда в совещательную комнату. Кроме того, также и суд должен иметь полномочия по отказу от рассмотрения дела по упрощенной процедуре, если у него будут какие-либо сомнения в достоверности материалов уголовного дела и добровольности заявления обвиняемого. Во всех случаях, отказ от рассмотрения уголовного дела по процедуре заявления о признании вины должен влечь за собой возвращение уголовного дела следователю для продолжения расследования в общем порядке.

## **Заключение**

Рассмотрение и разрешение уголовного дела по процедуре заявления о признании вины должно быть возможным по всем категориям преступлений и предусматривать гарантированное снижение максимального размера наказания для обвиняемого на половину, либо одну треть в зависимости от сведений, характеризующих обвиняемого и наличия смягчающих обстоятельств.

## Библиография

1. Быков В.М. Нужен ли в уголовном судопроизводстве России следственный судья? / В.М. Быков, Н.С. Манова // Законность. 2015. № 6. С. 44 – 46.
2. Головкин Л.В. Институт следственных судей: американизация путем манипуляции / Л.В. Головкин. URL: <http://rapsiNews.ru/legislatsiya/publikatsiya/20150320/273362096.html> (дата обращения: 31.03.2020).
3. Давлетов А.А., Азаренок Н.В. Следственный судья в современной модели уголовного процесса // Российский судья. 2020. № 6. С. 19 – 26.
4. Давлетов А.А., Азаренок Н.В. Следственный судья в современной модели уголовного процесса // Российский судья. 2020. № 6. С. 19 – 26.
5. Каретников А.С., Коретников С.А. Следственный судья - институт, в котором нет необходимости // Российский судья. 2020. № 10. С. 56 – 61.
6. Качалова О.В. Следственные судьи: казахстанский опыт и российские перспективы / О.В. Качалова, Г.Ж. Мергенова // Уголовный процесс. 2020. № 4(184). С. 60 – 63.
7. Коробка Е. Генри Резник призвал Президента РФ искоренить осуждение очевидно невиновных // Адвокатская газета. Интернет-журнал. 11.12.2019 г. URL: <https://www.advgazeta.ru/Novosti/genri-reznik-prizval-prezidenta-rf-iskorenit-osuzhdenie-ochividno-nevinovnykh/> (дата обращения: 26.05.2022).
8. Ляхов Ю.А. Стоит ли кардинально изменять российское уголовное судопроизводство / Ю.А. Ляхов // Российская юстиция. 2015. № 10. С. 39 – 41.
9. Морщакова Т.Г. О компетенции и порядке формирования института следственных судей в Российской Федерации / Т.Г. Морщакова. URL: <http://geproc.gov.ru/documents/nauka/supervision/document-622573/> (дата обращения: 31.03.2020).
10. Морщакова Т.Г. О компетенции и порядке формирования института следственных судей в Российской Федерации. URL: <http://geproc.gov.ru/documents/nauka/supervision/document-622573/> (дата обращения: 31.03.2020).
11. Смирнов А.В. Российский уголовный процесс: необходима новая модель / А.В. Смирнов. URL: [http://rapsiNews.ru/judicial\\_analyst/20150122/273010035.html](http://rapsiNews.ru/judicial_analyst/20150122/273010035.html) (дата обращения: 31.03.2020).
12. Смирнов А.В. Российский уголовный процесс: необходима новая модель. URL: [http://rapsiNews.ru/judicial\\_analyst/20150122/273010035.html](http://rapsiNews.ru/judicial_analyst/20150122/273010035.html) (дата обращения: 31.03.2020).
13. Шеховцева Ю.Н. Быть ли в России следственным судьей? / Ю.Н. Шеховцева // Прокурор. 2015. № 3. С. 26.

## Simplification of Criminal Proceedings: The Role of Investigative Judges and Guilty Plea Procedures

**Khachim M. Khupsergenov**

PhD in Law, Associate Professor,  
Department of Advocacy,  
Moscow State Institute of International Relations  
(University) of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation,  
119454, 76 Vernadsky ave., Moscow, Russian Federation;  
Attorney,  
Moscow Legal Center Bar Association,  
101000, 3/5 Maly Poluyaroslavsky Lane, Bldg. 1, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: xxm077@mail.ru

### Abstract

This article examines the introduction of investigative judges into the domestic model of criminal procedure. It analyzes the 1987 recommendations on simplifying criminal justice procedures and proposes a judicial investigation system with three-level safeguards: judicial

oversight of police actions, judicial supervision of suspect detention, and the possibility of a full judicial investigation at the trial stage. The article notes divergent views on the advisability of introducing investigative judges, with some authors supporting the idea while others oppose it, arguing that judicial oversight mechanisms should align with the historically established model of domestic criminal procedure. The author concludes that the most appropriate direction for further development in this area is reforming the judicial oversight function to ensure more effective and objective crime investigations while protecting the rights of criminal procedure participants.

### For citation

Khupsergenov Kh.M. (2025) Uproshcheniye ugovnogo sudoproizvodstva: rol' instituta sledstvennykh sudey i protsedury priznaniya viny [Simplification of Criminal Proceedings: The Role of Investigative Judges and Guilty Plea Procedures]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (4A), pp. 378-383.

### Keywords

Investigative judge, judicial investigation, criminal procedure, judicial oversight, adversarial system, guilty plea, simplified procedure.

## References

1. Bykov V.M. Is there a need for an investigative judge in Russia's criminal proceedings? / V.M. Bykov, N.S. Manova // *Legality*. 2015. No. 6. pp. 44-46.
2. Golovko L.V. Institute of Investigative Judges: Americanization by manipulation / L.V. Golovko. URL: [http://rapsi.ews.ru/legislative\\_publications/20150320/273362096.html](http://rapsi.ews.ru/legislative_publications/20150320/273362096.html) (date of application: 03/31/2020).
3. Davletov A.A., Azarenok N.V. The investigating judge in the modern model of criminal procedure // *Russian judge*. 2020. No. 6. pp. 19-26.
4. Davletov A.A., Azarenok N.V. The investigating judge in the modern model of criminal procedure // *Russian judge*. 2020. No. 6. pp. 19-26.
5. Karetnikov A.S., Koretnikov S.A. The investigating judge is an institution that is not necessary // *The Russian judge*. 2020. No. 10. pp. 56-61.
6. Kachalova O.V. Investigative judges: Kazakhstani experience and Russian prospects / O.V. Kachalova, G.Zh. Mergenova // *Criminal procedure*. 2020. No. 4(184). pp. 60-63.
7. Box E. Henry Reznik called on the President of the Russian Federation to eradicate the conviction of the obviously innocent // *Advocate Newspaper*. Online magazine. 11.12.2019 URL: <https://www.advgazeta.ru/news/geopolitika-reznik-prizval-prezidenta-rf-iskorenit-osuzhdenie-ochevidno-nevinnykh/> (date of reference: 05/26/2022).
8. Lyakhov Yu.A. Is it worth radically changing Russian criminal proceedings / Yu.A. Lyakhov // *Russian Justice*. 2015. No. 10. pp. 39-41.
9. Morshchakova T.G. On the competence and procedure for the formation of the institute of investigative judges in the Russian Federation / T.G. Morshchakova. URL: <http://geproc.gov.ru/documents/auka/supervisor/622573/> (date of application: 03/31/2020).
10. Morshchakova T.G. On the competence and procedure for the formation of the institute of Investigative Judges in the Russian Federation. URL: <http://geproc.gov.ru/documents/auka/supervisor/622573/> (accessed: 03/31/2020).
11. Smirnov A.V. The Russian criminal process: a new model is needed / A.V. Smirnov. URL: [http://rapsi.ews.ru/judicial\\_analyst/20150122/273010035.html](http://rapsi.ews.ru/judicial_analyst/20150122/273010035.html) (date of application: 03/31/2020).
12. Smirnov A.V. Russian criminal procedure: a new model is needed. URL: [http://rapsi.ews.ru/judicial\\_analyst/20150122/273010035.html](http://rapsi.ews.ru/judicial_analyst/20150122/273010035.html) (date of application: 03/31/2020).
13. Shekhovtseva Yu.N. Should there be investigative judges in Russia? / Yu.N. Shekhovtseva // *Prosecutor*. 2015. № 3. P. 26.