

**УДК 343.1****Предварительное расследование: понятие, формы, этапы****Овчинникова Ирина Александровна**

Доктор технических наук,  
Директор научного направления,  
Всероссийский научно-исследовательский институт кабельной промышленности;  
111024, Российская Федерация, Москва, шоссе Энтузиастов, 5;  
e-mail: telecom.cables@vniikp.ru

**Аннотация**

Актуальность предварительного расследования обусловлена необходимостью быстрого и эффективного раскрытия преступлений, а также защиты прав и свобод граждан. В статье дано определение «предварительному расследованию», рассмотрены его этапы и формы, формы завершения предварительного расследования, сделан акцент на вариативность, допускаемую законом, в отношении выбора конкретной формы расследования и других его условий. Целью предварительного расследования должно являться установление наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для привлечения лица в качестве обвиняемого и передачи уголовного дела в суд, способствуя тем самым укреплению законности и правопорядка, охране интересов общества, прав и свобод граждан. При этом отсутствие законодательного закрепления целей и задач предварительного расследования приводит к их расширенному толкованию на практике и делает непосредственные ориентиры в деятельности органов следствия и дознания размытыми. В статье проанализированы некоторые недостатки правового регулирования, показано, что неоднозначность, допускаемая законодательством в отношении столь значимой стадии уголовного процесса, негативно влияет на эффективность расследования и не дает возможности должным образом обеспечить защиту прав ни подозреваемых и обвиняемых, ни потерпевших.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Овчинникова И.А. Предварительное расследование: понятие, формы, этапы // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 5А. С. 229-237.

**Ключевые слова**

Предварительное расследование, уголовный процесс, подследственность, формы, законодательство, защита прав.

## Введение

Предварительное расследование - одна из самых важных и объемных стадий уголовного процесса, следующая за возбуждением уголовного дела и играющая ключевую роль в решении задачи достижения истины по делу, обеспечивая сбор доказательств и установление обстоятельств преступления.

Функция предварительного расследования заключается в всестороннем, полном и объективном установлении обстоятельств уголовного дела с помощью предоставленных законом средств. Это необходимо для принятия законного и обоснованного процессуального решения, которое определяет предмет и пределы судебного разбирательства, либо завершает производство по делу путём отказа в возбуждении или его прекращения.

Несмотря на наличие большого количества публикаций по рассматриваемой теме, она остается актуальной, поскольку предварительное расследование имеет множество составляющих, которым в гл. 8 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК) посвящено 94 статьи. При этом нормы УПК допускают их вариативность, как, например, в выборе форм предварительного расследования, месте его производства, позволяют различные допущения в части сроков проведения, вопросах подследственности и допустимости некоторых процессуальных действий без получения установленных законом полномочий.

Следует отметить и тот факт, что даже само понятие «предварительное расследование» не имеет дефиниции в статье 5 УПК «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе», что дает возможность его различного толкования. Например, в работах [Дикарев, 2022, Исмаилов, Курбачевская, 2023, Кандакова, 2024].

Определения понятия «предварительное расследования», применяющиеся в научной юридической литературе, являются итогом развития знаний о предварительном расследовании на современном этапе. Но, по мнению П.С. и С.П. Ефимчевых «дальнейшее развитие знаний об этом феномене приведет к уточнению, развитию и усовершенствованию этого определения» [Ефимичев, Ефимичев, 2009].

Однако, неоднозначность, допускаемая законодательством в отношении столь значимой стадии уголовного процесса, не дает возможности должным образом обеспечить защиту прав ни подозреваемых и обвиняемых, ни потерпевших.

При этом в случае нарушений установленного порядка производства при проведении предварительного расследования виновный может уйти от наказания или может быть несправедливо осужден невиновный.

В одной статье невозможно рассмотреть все проблемы из такой обширной области, поэтому обратим внимание лишь на отдельные из них.

## Основная часть

Отсутствие законодательного закрепления целей и задач предварительного расследования в УПК РФ по мнению специалистов [Диденко, 2019, Ефимичев, Ефимичев, 2009, Ефимичев, Ефимичев, 2006, Карпов, 2023, Судницын, 2019] приводит к их расширенному толкованию на практике и делает непосредственные ориентиры в деятельности органов следствия и дознания размытыми. В условиях нечеткого законодательного регулирования, усложненного периодическими изменениями уголовно-процессуального закона, органы предварительного расследования, по мнению Судницына [Судницын, 2019] вынуждены обращаться к подзаконным нормативно-правовым актам, в том числе ведомственным, требования которых

нацелены не столько на потребности граждан и организаций, принимающих участие в уголовном судопроизводстве, сколько на собственные целеуказатели. Однако абстрактно-цифровые статистические ориентиры не всегда способствуют установлению истинных приоритетов деятельности следователя. Поэтому необходимо законодательно закрепить конкретные приоритетные задачи предварительного расследования, как обеспечение непредвзятого и полноценного исследования обстоятельств преступления.

Выбор той или иной формы расследования также не имеет четкого закрепления. В соответствии со ст. 150 УПК предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания. В соответствии с п. 8 ст. 5 УПК дознание - это форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно. Производство предварительного следствия обязательно по всем уголовным делам, за исключением уголовных дел о преступлениях, указанных в части третьей ст. 150 УПК. Но по письменному указанию прокурора и по указанным уголовным делам может производиться предварительное следствие. Так же как по письменному указанию прокурора возможно проведение дознания по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, не указанных в части третьей ст. 150 УПК. Таким образом, выбор формы расследования, по сути остается на усмотрение прокурора.

Выделяют еще одну форму предварительного расследования, подчиненную предварительному следствию, к которой можно отнести производство неотложных следственных действий органом дознания (ст. 157 УПК). Производство неотложных следственных действий органом дознания - это начальный этап расследования, на котором орган дознания в неотложной ситуации возбуждает уголовное дело и выполняет процессуальную и оперативно-розыскную деятельность в целях быстрее обнаружения и фиксации следов преступления и установления лиц, совершивших преступление. Но не позднее 10 суток с момента возбуждения дела орган дознания обязан направить его прокурору для передачи следователю.

Дознание проводится органами дознания (полиция, таможенные органы и другие). Предварительное следствие проводится следователями следственных органов (Следственный комитет, органы внутренних дел, ФСБ) по подследственности, установленной в ст. 151 УПК.

Подследственность - это правила распределения уголовных дел между органами дознания и предварительного следствия в соответствии с территориальной принадлежностью и видом преступлений. Однако, сложность построения ст. 151 УПК вызывает правоприменительные вопросы [Латыпов, 2019], а описанные в ней таким образом признаки подследственности ставят одно из наиболее существенных условий производства предварительного расследования в зависимость от политико-управленческих решений.

Предварительное расследование состоит из трех этапов: начало производства предварительного расследования, регламентирующееся статьей 156 УПК; производство неотложных следственных действий (ст. 157 УПК) и окончание предварительного расследования (ст. 158 УПК).

В зависимости от форм его осуществления существуют следующие формы завершения предварительного расследования [Матушкина, 2020, Паздникова, 2020, Резяпов, 2014, Шишков, 2016]:

- 1) прекращение уголовного дела;
- 2) направление дела в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением);

3) прекращение уголовного преследования и направление уголовного дела в суд с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера;

4) прекращение уголовного преследования и направление уголовного дела в суд с постановлением о применении принудительных мер воспитательного воздействия.

Некоторые исследователи [Ефимичев, Ефимичев, 2006, Кардашевская, Шипилова, 2015, Попов Д.П., 2024] выделяют следующие этапы предварительного расследования: общее; суммарное; специальное.

Общее расследование ведется от момента возбуждения уголовного дела до вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого в отношении относительно неопределенного круга лиц с целью определения наличия или отсутствия события преступления; обнаружения и изобличения лица, виновного в его совершении, либо с целью реабилитации невинного.

Суммарное расследование включает в себя суммирование добытых доказательств, предъявление обвинения и выяснение доводов обвиняемого.

Специальное расследование производится в отношении конкретного обвиняемого. На этом этапе еще раз проверяется, с учетом подтверждения или опровержения доводов защиты, обоснованность обвинительных доказательств и определяется окончательное обвинение.

Выделяют еще и четвертый этап предварительного расследования [Щетинина, 2025] - деятельность прокурора, направленную на проверку качества проведенного следствия и обеспечение законности и обоснованности уголовного преследования.

В соответствии со ст. 37 УПК прокурор уполномочен осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия. Такое объединение функций прокурора продолжает оставаться дискуссионным [Гаврилов, 2022, Маршунов, 2019, Попов А.А., 2020, Щетинина, 2025], большинство исследователей считает его неконструктивным. И это объяснимо, т.к. фактически УПК относит прокурора к стороне обвинения (Гл. 6 УПК, в которой установлены полномочия прокурора называется «Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения»). Прокурор не может объективно осуществлять функции надзора за соблюдением законов органами предварительного расследования, если он как участник со стороны обвинения осуществляет уголовное преследование [Якимович, 2015].

К недостаткам предварительного расследования и его законодательного регулирования можно отнести, в частности, следующие:

1. Чрезмерная длительность сроков предварительного следствия и отсутствие четких критериев их продления. В соответствии со ст. 162 УПК по уголовному делу, расследование которого представляет особую сложность, срок предварительного следствия может быть продлен руководителем следственного органа по субъекту Российской Федерации и иным приравненным к нему руководителем следственного органа, а также их заместителями до 12 месяцев. Дальнейшее продление срока предварительного следствия может быть произведено только в исключительных случаях Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти и их заместителями. При этом УПК не уточняет, что относят к «делам особой сложности», к «исключительным случаям» и не регламентируется «дальнейшее продление срока». Это позволяет органам следствия интерпретировать эту норму удобным для себя образом, что нарушает принцип разумности судопроизводства и права граждан [ЕСПЧ, "Веренцов против России", 2020, Нуркаева, 2023].

2. Неэффективность прокурорского надзора по изложенным выше причинам.

3. Сокращенные сроки дознания часто не позволяют полноценно собрать доказательства, что приводит к возвратам дел на доработку. Например, Е. Е. Зырянова [Зырянова, 2018] пишет о том, что дознание имеет слишком сжатые сроки для того объема работы, который необходимо проделывать дознавателю.

4. Избыточность терминологических различий в вопросах обвинительного акта (по итогам дознания в общем порядке), обвинительного постановления (по итогам дознания в сокращенной форме) [Зырянова, 2018] и перегруженность главы 32.1 УПК в отношении дознания в сокращенной форме [Карданов, Бутдаев, 2024].

5. Отсутствие необходимости осуществления дознавателем при сокращенном дознании проверки доказательств, если они не оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем. Данное положение по мнению А. А. Васильевой и Е. А. Гавриловой [Васильева, Гаврилова, 2018] является спорным по отношению к презумпции невиновности. В практике существуют случаи, когда подозреваемый признаётся в преступлении, которое он не совершал, а так как дознаватель не обязан проверять доказательства, то он не сможет установить истину по данному уголовному делу. Поддерживают эту точку зрения и другие ученые [Мичурина, 2019].

6. Существенно увеличенные по сравнению с первоначальными сроки дознания [Мичурина, 2019], осложнение порядка дознания процедурой уведомления о подозрении, фактически идентичной процедуре привлечения в качестве обвиняемого, по мнению Ю.Н. Рыжовой [Рыжова, 2009], позволяют сделать вывод об отсутствии каких-либо серьезных отличий между дознанием и следствием. «Дознание, которое пытались неоднократно изменить и преобразовать в «укороченную» и «упрощенную» форму расследования, таковым так и не стало» [Рыжова, 2009].

7. Низкое качество обвинительных актов из-за недостаточной подготовки дознавателей [Закарян, 2023, Лаптев, 2016].

8. Отсутствие состязательности при проведении дознания – подозреваемый ограничен в возможности оспаривать доказательства до суда [Лупинская, 2006, Медведева, Ментюкова, Попов, 2018].

9. Ограниченное право защиты на собирание доказательств (ст. 86 УПК РФ).

10. Злоупотребления при проведении обысков без судебного решения [Манова, 2019, Овчинников, Савченко, 2018].

11. Возможность проведения личного обыска без соответствующего постановления (ст. 184 УПК) при задержании лица или заключении его под стражу, а также при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, находящееся в помещении или ином месте, в котором производится обыск, скрывает при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела. Отсутствие конкретизации «достаточных оснований» практически дает право представителям органов дознания и следствия проводить личный обыск любого лица без соответствующего постановления.

12. Нарушения при проведении допросов (использование правовой безграмотности граждан и отсутствия адвоката при допросе их в качестве свидетеля для получения «удобных» с точки зрения выбранной следствием версии показаний).

13. Неясность формулировок обвинения при привлечении в качестве обвиняемого или изменение формулировки в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, что затрудняет защиту [Устинов, 2022, Устинов, Корнуков, Корнукова, 2022]

14. Обвинительное заключение часто носит исключительно обвинительный уклон,

игнорируя оправдательные доказательства [Калиновский, 2015, Медведева, Ментюкова, Попов, 2018, Трунов, 2022], что нарушает принцип равнозначности задач уголовного процесса как в виде защиты прав и законных интересов потерпевших от преступлений, так и защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, установленный в ст. 6 УПК.

## Заключение

Нормы действующего законодательства в отношении предварительного расследования содержат существенные пробелы, ведущие к нарушению прав граждан и снижению эффективности уголовного процесса. Необходима реформа законодательства, направленная на уточнение конкретных положений УПК, усиление состязательности, сокращение сроков предварительного расследования и повышение качества процессуальных решений.

## Библиография

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 23.07.2025).
2. Васильева А.А., Гаврилова Е.А. Сокращённое дознание: проблемные вопросы, основные направления их совершенствования // *Правопорядок: история, теория, практика*. 2018. № 2 (17). С. 38–42.
3. Гаврилов Б.Я. Современное досудебное производство по уголовным делам требует реформирования // *Вестник экономической безопасности*. 2022. № 2. С. 47–56. <https://doi.org/10.24412/2414-3995-2022-2-47-56>
4. Диденко Р.Е. Реализация функции уголовного преследования на стадии предварительного расследования в России и странах романо-германской системы: сравнительно-правовой аспект: магистерская диссертация. Томск: ФГБОУ ВО «НИ ТГУ». Юридический институт, 2019. 70 с.
5. Дикарев И.С. Назначение предварительного расследования в уголовном процессе // *Правовое государство: теория и практика*. 2022. № 1. С. 75–88. DOI: 10.33184/pravgos-2022.1.5.
6. Европейский суд по правам человека. Постановление по делу «Веренцов против России» (жалоба № 35652/17). 2020.
7. Ефимичев П.С., Ефимичев С.П. Расследование преступлений: теория, практика, обеспечение прав личности. М.: Юстицинформ, 2009. 647 с.
8. Ефимичев С.П., Ефимичев П.С. Задачи предварительного расследования // *Журнал российского права*. 2006. № 9. С. 81–87.
9. Закарян С.А. Вопросы толкования оснований возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК // *Законность*. 2023. № 3. С. 53–56.
10. Зырянова Е.Е. Теоретические и организационно-практические проблемы современного дознания // *Полицейская деятельность*. 2018. № 1. С. 30–38.
11. Исмаилов Д.А., Курбачевская К.И. Понятие и значение предварительного расследования в уголовном процессе // *Вопросы студенческой науки*. 2023. № 11 (87). С. 328–333.
12. Калиновский К.Б. Обвинительный уклон в уголовном судопроизводстве: нормативные предпосылки в действующем российском законодательстве // *Обвинение и оправдание в постсоветской уголовной юстиции: сб. ст. / Под ред. В.В. Волкова*. М.: Норма, 2015. С. 93–103.
13. Кандакова Ю.А. Формы предварительного расследования: сходства и различия // *Вестник науки*. 2024. Т. 1. № 11 (80). С. 367–374.
14. Карданов Т.М., Бутдаев С.Р. Некоторые проблемы, возникающие при производстве дознания в российском уголовном процессе // *Молодой ученый*. 2024. № 18 (517). С. 207–209.
15. Кардашевская М.Е., Шпилова Е.С. Этапы процесса расследования и их характеристика // *Таврический научный обозреватель*. 2015. № 2. С. 8–14.
16. Карпов И.Ю. Цели и задачи предварительного расследования // *Научный лидер*. 2023. Вып. 18 (116). С. 154–157.
17. Лаптев В.А. Предварительное расследование: понятие, формы и этапы // *Синергия наук: электронный журнал*. 2016. URL: <http://synergy-journal.ru/archive/article8884> (дата обращения: 31.07.2025).
18. Латыпов В.С. Подследственность преступлений экстремистской направленности: вопросы теории и нормативного регулирования // *Вестник Уральского юридического института МВД России*. 2019. № 1. С. 18–23.
19. Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право: учебник. М.: Юристъ, 2006. 815 с.
20. Манова Н.С. «Ситуация, не терпящая отлагательства» как оценочная категория в законодательстве и практике

- уголовного судопроизводства // Правовая парадигма. 2019. Т. 18. № 2. С. 42–48.
21. Маршунов Н.М. Комментарий к «Закону о прокуратуре Российской Федерации»: науч.-практ. рекомендации. М., 2019. 746 с.
  22. Матвейчев Ю.А. Понятие, задачи и значение предварительного расследования // Вестник Могилевского института МВД. 2020. № 1. С. 101–105.
  23. Матушкина Н.В. К вопросу о понятии предварительного расследования // Молодой ученый. 2020. № 47 (337). С. 334–337.
  24. Медведева С.В., Ментюкова М.А., Попов А.М. Обвинительный уклон в уголовном процессе: проблемы правоприменения // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 3. С. 137–141
  25. Мичурина О.В. Предварительное расследование: современное состояние и перспективы развития // Вестник Московского университета МВД. 2019. № 3. С. 134–136.
  26. Нуркаева М.К. Сущность и направления реализации принципа разумного срока в уголовном судопроизводстве // Проблемы теоретической разработки и практической реализации принципов уголовного судопроизводства: сб. ст. по материалам Всерос. науч.-практ. конф. Нижегородской научной школы процессуалистов. Альманах. № 6. Нижний Новгород, 2023. С. 179–184.
  27. Овчинников Ю.Г., Савченко В.А. Случаи, не терпящие отлагательства при принятии решения о производстве обыска в жилище без получения судебного решения // Закон и право. 2018. № 11. С. 63–65.
  28. Паздникова Д.Е. Процессуальные основания прекращения уголовного дела // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство: сб. ст. X Междунар. науч.-практ. конф. Пенза: Наука и просвещение, 2020. С. 104–107.
  29. Попов А.А. Организация прокурорского надзора за исполнением законов при производстве предварительного следствия: дис. ... канд. юрид. наук. М.: ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», 2020. 216 с.
  30. Попов Д.П. Реализация функции предварительного расследования в уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск: ФГБОУ ВО «УГУ», 2024. 298 с.
  31. Резяпов А.А. Формы окончания предварительного расследования // Вестник Удмуртского университета. 2014. Вып. 1. С. 203–207.
  32. Рыжова Ю.Н. Проблемы применения уголовно-процессуального законодательства в деятельности органов дознания // Вестник ВИПЭ ФСИН России. 2009. № 6. С. 34–35.
  33. Судницын А.Б. Задачи предварительного расследования: правовая природа, система, проблемы реализации и пути совершенствования. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2019. 176 с.
  34. Трунов А.П. Преодоление обвинительного уклона российского правосудия // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 6. С. 122–132. — DOI: 10.17803/1994-1471.2022.139.6.122-132
  36. Устинов Д.С. Обоснованность решения о привлечении лица в качестве обвиняемого как условие обеспечения его права на защиту // Правовая политика и правовая жизнь. 2022. № 3. С. 238–245.
  37. Устинов Д.С., Корнуков В.М., Корнукова Е.В. Предъявление обвинения в системе средств, обеспечивающих право на защиту и справедливость правосудия // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2022. № 2 (145). С. 205–215.
  38. Шишков А.А. Формы окончания предварительного расследования // Вестник экономической безопасности. 2016. № 6. С. 179–180.
  39. Щетинина Ю.В. Функция прокурора на этапе окончания предварительного следствия с составлением обвинительного заключения // Вопросы права. 2025. № 1. С. 140–145.
  40. Якимович Ю.К. Понятие, назначение, дифференциация уголовного процесса. Принципы уголовного судопроизводства. Томск: Изд-во Томского ун-та, 2015. 166 с.

## Preliminary Investigation: Concept, Forms, Stages

**Irina A. Ovchinnikova**

Doctor of Technical Sciences,  
Director of Scientific Research,

All-Russian Research Institute of Cable Industry;  
111024, 5 Entuziastov Highway, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: telecom.cables@vniikp.ru

## Abstract

The relevance of preliminary investigation stems from the need for prompt and effective crime solving as well as protection of citizens' rights and freedoms. The article provides a definition of "preliminary investigation", examines its stages and forms, including various completion formats, emphasizing the variability permitted by law regarding the choice of specific investigation forms and other conditions. The primary goal of preliminary investigation should be establishing factual and legal grounds for either charging a person or dismissing the case, thereby contributing to strengthening rule of law, protecting societal interests, and safeguarding citizens' rights and freedoms. However, the absence of legislative definition of investigation objectives leads to their broad interpretation in practice, resulting in unclear guidelines for investigative bodies. The article analyzes certain shortcomings in legal regulation, demonstrating that legislative ambiguity concerning this crucial stage of criminal proceedings negatively impacts investigation efficiency and fails to properly protect rights of either suspects/defendants or victims.

## For citation

Ovchinnikova I.A. (2025) *Predvaritel'noe rassledovanie: ponyatie, formy, etapy* [Preliminary Investigation: Concept, Forms, Stages]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (5A), pp. 229-237.

## Keywords

Preliminary investigation, criminal procedure, investigative jurisdiction, forms, legislation, rights protection.

## References

1. Criminal Procedure Code of the Russian Federation No. 174-FZ dated 12/18/2001 (as amended on 07/23/2025).
2. Vasilyeva A.A., Gavrilova E.A. Abbreviated inquiry: problematic issues, the main directions of their improvement // *Law and order: history, theory, practice*. 2018. No. 2 (17). pp. 38-42.
3. Gavrilov B.Ya. Modern pre-trial criminal proceedings require reform // *Bulletin of Economic Security*. 2022. No. 2. pp. 47-56. <https://doi.org/10.24412/2414-3995-2022-2-47-56>
4. Didenko R.E. Implementation of the function of criminal prosecution at the stage of preliminary investigation in Russia and the countries of the Romano-German system: comparative legal aspect: Master's thesis. Tomsk: FSBEI HE "NI TSU". Law Institute, 2019. 70 p
5. Dikarev I.S. The purpose of a preliminary investigation in criminal proceedings // *The rule of law: theory and practice*. 2022. No. 1. pp. 75-88. DOI: 10.33184/pravgos-2022.1.5.
6. European Court of Human Rights. Judgment in the case of Verentsov v. Russia (Complaint No. 35652/17). 2020.
7. Efimichev P.S., Efimichev S.P. Investigation of crimes: theory, practice, ensuring individual rights. Moscow: Justicinform, 2009. 647 p
8. Efimichev S.P., Efimichev P.S. Tasks of preliminary investigation // *Journal of Russian Law*. 2006. No. 9. pp. 81-87.
9. Zakaryan S.A. Issues of interpretation of the grounds for returning a criminal case to the prosecutor in accordance with art. 237 of the CPC // *Legality*. 2023. No. 3. pp. 53-56.
10. Zyryanova E.E. Theoretical and organizational-practical problems of modern inquiry // *Police activity*. 2018. No. 1. pp. 30-38.
11. Ismailov D.A., Kurbachevskaya K.I. The concept and significance of the preliminary investigation in the criminal process // *Questions of student science*. 2023. No. 11 (87). pp. 328-333.
12. Kalinovskiy K.B. Accusatory bias in criminal proceedings: normative prerequisites in current Russian legislation // *Accusation and justification in post-Soviet criminal justice: collection of articles* / Edited by V.V. Volkov. Moscow: Norm, 2015. pp. 93-103.
13. Kandakova Yu.A. Forms of preliminary investigation: similarities and differences // *Bulletin of Science*. 2024. Vol. 1. No. 11 (80). pp. 367-374.
14. Kardanov T.M., Butdaev S.R. Some problems that arise during the investigation in the Russian criminal process // *Young Scientist*. 2024. No. 18 (517). pp. 207-209.

15. Kardashevskaya M.E., Shipilova E.S. Stages of the investigation process and their characteristics // Tavrishesky Scientific Observer. 2015. No. 2. pp. 8-14.
16. Karpov I.Y. Goals and objectives of the preliminary investigation // Scientific leader. 2023. Issue 18 (116). pp. 154-157.
17. Laptev V.A. Preliminary investigation: concept, forms and stages // Synergy of sciences: electronic journal. 2016. URL: <http://synergy-journal.ru/archive/article8884> (date of request: 07/31/2025).
18. Latypov V.S. The investigation of extremist crimes: issues of theory and regulatory regulation // Bulletin of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. No. 1. pp. 18-23.
19. Lupinskaya P.A. Criminal procedural law: textbook. Moscow: Yurist, 2006. 815 p.
20. Manova N.S. "Urgent situation" as an evaluative category in the legislation and practice of criminal proceedings // The legal paradigm. 2019. Vol. 18. No. 2. pp. 42-48.
21. Marshunov N.M. Commentary to the "Law on the Prosecutor's Office of the Russian Federation": scientific and practical recommendations. M., 2019. 746 p
22. Matveychev Yu.A. The concept, tasks and significance of the preliminary investigation // Bulletin of the Mogilev Institute of the Ministry of Internal Affairs. 2020. No. 1. pp. 101-105.
23. Matushkina N.V. On the issue of the concept of preliminary investigation // Young Scientist. 2020. No. 47 (337). pp. 334-337.
24. Medvedeva S.V., Mentyukova M.A., Popov A.M. Accusatory bias in criminal proceedings: problems of law enforcement // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. No. 3. pp. 137-141
25. Michurina O.V. Preliminary investigation: current state and development prospects // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs. 2019. No. 3. pp. 134-136.
26. Nurkaeva M.K. The essence and directions of the implementation of the principle of reasonable time in criminal proceedings // Problems of theoretical development and practical implementation of the principles of criminal proceedings: collection of articles based on the materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference. Nizhny Novgorod Scientific School of Processualists. The almanac. No. 6. Nizhny Novgorod, 2023. pp. 179-184.
27. Ovchinnikov Yu.G., Savchenko V.A. Urgent cases when deciding on a search of a home without obtaining a court decision // Law and Law. 2018. No. 11. pp. 63-65.
28. Pazdnikova D.E. Procedural grounds for termination of a criminal case // Legal sciences, the rule of law and modern legislation: collection of art. X International Scientific and Practical Conference. Penza: Science and Education, 2020. pp. 104-107.
29. Popov A.A. Organization of prosecutorial supervision of the execution of laws during the preliminary investigation: dis. ... kand. jurid. M.: Russian State University of Justice, 2020. 216 p.
30. Popov D.P. The implementation of the function of preliminary investigation in criminal proceedings: dis. ... kand. jurid. sciences'. Ulyanovsk: UGU Federal State Budgetary Educational Institution, 2024. 298 p
31. Rezyapov A.A. Forms of completion of the preliminary investigation // Bulletin of the Udmurt University. 2014. Issue 1. pp. 203-207.
32. Ryzhova Yu.N. Problems of the application of criminal procedure legislation in the activities of bodies of inquiry // Bulletin of the VIPE of the Federal Penitentiary Service of Russia. 2009. No. 6. pp. 34-35.
33. Sudnitsyn A.B. Tasks of the preliminary investigation: legal nature, system, problems of implementation and ways of improvement. Krasnoyarsk: SibUI of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2019. 176 p
34. Trunov A.P. Overcoming the accusatory bias of Russian justice // Actual problems of Russian law. 2022. Vol. 17. No. 6. pp. 122-132. — DOI: 10.17803/1994-1471.2022.139.6.122-132
35. Ustinov D.S. The validity of the decision to involve a person as an accused as a condition for ensuring his right to defense // Legal policy and legal life. 2022. No. 3. pp. 238-245.
36. Ustinov D.S., Kornukov V.M., Kornukova E.V. Bringing charges in the system of means ensuring the right to defense and justice of justice // Bulletin of the Saratov State Law Academy. 2022. No. 2 (145). pp. 205-215.
37. Shishkov A.A. Forms of termination of the preliminary investigation // Bulletin of Economic Security. 2016. No. 6. pp. 179-180.
38. Shchetinina Yu.V. The function of the prosecutor at the stage of completion of the preliminary investigation with the preparation of the indictment // Legal issues. 2025. No. 1. pp. 140-145.
39. Yakimovich Yu.K. The concept, purpose, differentiation of the criminal process. Principles of criminal proceedings. Tomsk: Publishing House of Tomsk University, 2015. 166 p.