

УДК.342.7

Правовые проблемы мобилизации в Российской Федерации**Архипов Никита Андреевич**

Аспирант 2 курса юридического факультета,
Московский гуманитарно-экономический университет,
107150, Российская Федерация, Москва, ул. Лосиноостровская, 49;
e-mail: nikita30399@gmail.com

Карпов Илья Сергеевич

Заместитель руководителя отдела,
ООО «ЛЕГАЛТЭК»,
125284, Российская Федерация, Москва, Хорошёвское шоссе, 25;
e-mail: iliakarpov999@gmail.com

Цыцыллина Татьяна Леонидовна

Кандидат юридических наук, доцент,
заведующая кафедрой гражданско-правовых дисциплин,
Московский гуманитарно-экономический университет,
107150, Российская Федерация, Москва, ул. Лосиноостровская, 49;
e-mail: meteorain@yandex.ru

Аннотация

В данной статье исследуются проблемы и правовые коллизии, связанные с процедурой мобилизации во время военного или чрезвычайного положения в Российской Федерации. Автор разбирает такие ключевые вопросы, как толкование законов, регулирующих мобилизацию, конституционные права граждан и баланс потребностей государственной безопасности с индивидуальными свободами. В статье также будут проанализированы процедурные недостатки, такие как нечеткие юридические определения, исключения или несоответствия в применении законов о мобилизации, и рассмотрены судебные и законодательные меры реагирования на эти проблемы.

Для цитирования в научных исследованиях

Архипов Н.А., Карпов И.С., Цыцыллина Т.Л. Правовые проблемы мобилизации в Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 7А. С. 57-63.

Ключевые слова

Федеральный Закон о мобилизации, правовая коллизия, конституционные права, мобилизация, комиссия по мобилизации, национальная безопасность, чрезвычайное положение.

Введение

В самом общем смысле мобилизация — это правовой и организационный процесс, в ходе которого государство подготавливает и задействует свои ресурсы — в первую очередь военные, но также людские, промышленные и экономические — для национальной обороны или в ответ на угрозу, такую как военное вторжение или крупномасштабные атаки. Мобилизация при чрезвычайных ситуациях предполагает комплекс организованных государством мер по подготовке и развертыванию ресурсов, государственных учреждений, экономики и населения в ответ на чрезвычайные ситуации невоенного характера. К таким чрезвычайным ситуациям относятся стихийные бедствия, промышленные аварии, пандемии и т.д.

Основная часть

Мобилизация, определяемая как процесс перевода гражданских ресурсов, персонала и инфраструктуры на военное положение, имеет глубокие правовые, социальные и политические последствия. В истории Российской Федерации происходило немало военных конфликтов (например, Великая Отечественная Война), что само по себе выдвигает вопрос мобилизации на первый план. Цель этой статьи — проанализировать правовые проблемы, связанные с мобилизацией в российском контексте, уделяя особое внимание правам человека и гражданина, гарантированными Конституцией РФ, а также процессуальным неясностям.

Правовая основа мобилизации в России базируется на нескольких ключевых нормативно-правовых актах. К основным законодательным актам относятся:

1. Конституция Российской Федерации (1993),
2. Федеральный закон № 31-ФЗ “О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации” (1997),
3. Федеральный закон № 53-ФЗ “О воинской обязанности и военной службе” (1998).

В этих нормативно-правовых актах излагаются процедуры обязательной военной службы, мобилизации и обязанности как государства, так и его граждан во время военной угрозы. Однако правовое регулирование мобилизации остается сложным и иногда противоречивым, что приводит к значительной правовой неопределенности.

Правовая база, регулирующая мобилизацию в России, с течением времени претерпевала значительные изменения под влиянием исторических событий, геополитических реалий и социальных преобразований.

В Российской Империи законы о мобилизации были основаны на самодержавии. Первая официальная система воинской повинности была введена Петром I в начале XVIII века в рамках военных реформ. Эта система требовала, чтобы крестьяне и горожане служили в армии в течение длительного времени, часто пожизненно, пока реформы середины XIX века (например, Военная реформа 1874 года) не ввели всеобщую воинскую повинность сроком на шесть лет [Рудник, 2016].

После большевистской революции 1917 года законы о мобилизации были адаптированы к потребностям нового социалистического государства. Красная армия во время Гражданской войны в России (1917–1922) в значительной степени полагалась на мобилизацию [Макаревич, 2020]. В СССР система призыва была официально закреплена в Конституции 1935 года, а «Закон о всеобщей воинской обязанности» 1939 года устанавливал обязательную службу для всех граждан мужского пола. Во время Великой Отечественной войны практика мобилизации была

расширена, и женщины и гражданские лица внесли значительный вклад в военные действия под строгим централизованным контролем.

Во время «Холодной войны» законы о мобилизации регулярно обновлялись, чтобы отразить высокую военную готовность СССР. Например, был введён «Закон о всеобщей воинской обязанности 1967 года», который ввёл обязательную воинскую повинность с 18 лет и установил обязательную военную подготовку в школах. Призыв на военную службу оставался центральным элементом советской обороны, а в законах особое внимание уделялось быстрой мобилизации в случае конфликта с НАТО.

После распада Советского Союза в 1991 году Российская Федерация унаследовала мобилизационную систему СССР. Первые постсоветские реформы были направлены на модернизацию вооруженных сил и устранение пробелов в законодательстве. Федеральный закон № 31-ФЗ 1997 года «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» заложил основу для современной мобилизационной практики, подробно описав порядок призыва, исключения и роль государственных учреждений. Важным отличием мобилизационной практики СССР от Российской Федерации является то, что в СССР мобилизационное законодательство строилось на базе плановой экономики, где все ресурсы (в т.ч. предприятия, земля, транспорт) уже находились в собственности государства, а в Российской Федерации Федеральный Закон №-31 ФЗ действует в условиях рыночной экономики, где значительная часть ресурсов принадлежит частным и муниципальным субъектам. Поэтому в новом законе предусмотрены механизмы взаимодействия с частным сектором, включая возможность изъятия имущества и привлечения организаций к выполнению мобилизационных задач. Также закон 31-ФЗ был написан в современном юридическом стиле, с акцентом на права, обязанности и процедуры, согласованные с другими законами РФ (включая Трудовой кодекс, Гражданский кодекс и др.). Советские же нормативные акты носили директивный характер, юридический язык был строгим и основан на партийной риторике.

Однако современный закон «о Мобилизации» имеет ряд неточностей и правовых коллизий. В частности, эти проблемы касаются несоответствия действующего мобилизационного законодательства РФ Конституции РФ в части ограничения прав. К примеру: Конституция РФ (ст. 35) гарантирует неприкосновенность частной собственности, а её изъятие возможно только по решению суда и при условии предварительного и равноценного возмещения [Конституция Российской Федерации, [www](#)]. Закон № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (ч.3 ст. 13) [Федеральный закон «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации», [www](#)] и Закон №3 – ФКЗ «О чрезвычайном положении» (п.В Ст.13) [Федеральный конституционный закон «О чрезвычайном положении», [www](#)] допускает временное изъятие имущества у граждан и организаций в условиях мобилизации. Однако: нет детализированной процедуры, как именно оформляется передача; нет независимого механизма оценки имущества перед изъятием, из чего следует большая вероятность неравноценного возмещения. Федеральный закон «О мобилизации» и Федеральный конституционный закон «О чрезвычайном положении» указывают, что ущерб возмещается, но не определяет чёткие сроки и механизм расчёта компенсации. Решить такую проблему можно внесением изменения в закон о мобилизации (31-ФЗ) и закон о ЧП (№ 3-ФКЗ), а именно - ввести чёткие правила компенсаций, процедур изъятия имущества и возврата к работе в организациях после службы.

Конституция РФ допускает определённые ограничения прав гражданина во время чрезвычайного положения в стране, в том числе во время мобилизации. При этом, перечень

неподлежащих ограничению прав закреплён чётко в п.3 Ст.56 Конституции РФ. ПП.2,3 статьи 55 запрещают издавать любые законы, умаляющие или отменяющие права человека и гражданина, но также допускают ограничения прав, если они необходимы для защиты национальной безопасности, общественной безопасности или конституционного строя. Однако эти ограничения должны соответствовать строгим критериям:

Законность: Ограничения должны быть прямо разрешены законом.

Соразмерность: меры должны быть соразмерны существующей угрозе.

Необходимость: ограничения следует вводить только в том случае, если нет менее строгих мер.

Быстрое внедрение политики мобилизации во время чрезвычайных ситуаций часто приводит к нарушениям процедурных норм. К примеру, мобилизационная политика Израиля во время Войны Судного Дня 1973 года часто критиковалась за проведение мобилизации по радиосигналу и без вручения повесток. Также критиковалась невозможность обжаловать призыв, поскольку такой механизм не предусматривался на уровне мобилизационного законодательства.

Существует также и проблема несогласованности и противоречивости нормативно-правовых актов в военно-правовой сфере и уголовного законодательства [Жилкин, 2023], что в некоторых случаях может позволить гражданам безнаказанно уклоняться от мобилизации. Ст.328 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за уклонение граждан от прохождения военной службы при отсутствии законных оснований на освобождение от этой службы. П.2 Постановления Пленума ВС РФ от 3 апреля 2008 года №3 конкретизирует, что уголовному преследованию за уклонение от призыва на военную службу могут подлежать только лица, совершившие это преступление до достижения ими предельного призывного возраста по призыву на военную службу, при условии, что не истекли сроки давности привлечения их к уголовной ответственности. При этом, ни в пленуме, ни в 328 статье УК РФ нет конкретизации относительно видов призыва на военную службу, за уклонение от которых наступает уголовная ответственность. Формулировка «предельный возраст призыва на военную службу» существует только в Ст.22 ФЗ-53 «О воинской обязанности и военной службе». Данный закон имеет отношение только к гражданам, призываемым на срочную службу. Из всего вышеперечисленного исходит, что к уголовной ответственности привлечь можно только гражданина, уклонившегося от прохождения срочной военной службы и не имевшего законных оснований на освобождение от службы. Соответственно, возникает ситуация, при которой граждане, призываемые по мобилизации, могут спокойно уклоняться от явок по повесткам и мобилизационным предписаниям, так как для них уголовная ответственность не наступит. Недосказанность и отсутствие конкретизации по видам призыва на военную службу в Ст.328 УК РФ может привести к катастрофическим последствиям и тотальному уклонению от призыва в случае объявления мобилизации. В связи с вышеизложенным, для решения проблемы, предлагается внести изменения в статью 328 Уголовного Кодекса РФ с определением видов военной службы, за уклонение от которых наступает уголовная ответственность, при отсутствии оснований для освобождения от прохождения службы по каждому из описанных видов.

Несмотря на эффективность и правомерность мобилизационной практики РФ в современных реалиях, для усиления её дальнейшей эффективности и приведения в полное соответствие конституционным гарантиям необходимо провести ряд следующих реформ:

Повышение правовой ясности: законы, регулирующие мобилизацию, должны чётко

определять исключения, процедуры и механизмы обжалования, чтобы предотвратить неправомерное применение и обеспечить справедливость. Для этого необходимо уточнять и дополнять большинство существующих статей в ФЗ - №31.

Усиление судебного надзора: суды должны быть наделены полномочиями осуществлять эффективный надзор за решениями о мобилизации, обеспечивая защиту прав личности и соразмерность действий государства. К примеру, дела о признании незаконными решений о мобилизации должны рассматриваться в срочном порядке в виду того, что у самой мобилизации характер срочный и её сроки ограничены. Медлительность судебного разбирательства в этом случае только ухудшает эффективность судебной защиты. Даже если решение о мобилизации будет признано судом незаконным, то его невозможно будет исполнить, если решение о мобилизации было реализовано до окончания судебного процесса. Также, в большинстве случаев, спор в таких делах заключается в неверном определении категории годности к несению военной службы по мобилизации. Выделение экспертов из государственных клиник, которые помогли бы судам разобраться в вопросах правильности определения годности мобилизованных, сильно бы упростило и ускорило разбирательство по таким делам. В связи с этим, предлагается внести изменения в КАС РФ и выделить в Кодексе отдельный раздел по особому порядку рассмотрения дел военнослужащих, мобилизованных и призывников.

Информированность общественности и прозрачность: повышение осведомлённости общественности о законах и правах в сфере мобилизации, а также обеспечение прозрачности их применения помогут укрепить доверие к системе. С каждым годом документооборот и предоставление услуг в государственных органах всё больше уходят в электронный формат. Этот формат можно использовать и при проведении мобилизации для обеспечения прозрачности. К примеру, при принятии решения о мобилизации каждому мобилизованному на аккаунт в системе гос. услуги будет приходить уведомление о принятом решении, с подробным обоснованием того, на основании чего принималось данное решение, а также, на основании каких медицинских документов была определена категория годности к прохождению службы по мобилизации. Данная мера должна повысить доверие к комиссиям по мобилизации, а также увеличит прозрачность при принятии этими комиссиями решений.

Заключение

В заключение стоит отметить, что мобилизация является жизненно важным компонентом национальной обороны, но в Российской Федерации она сопряжена с некоторыми правовыми коллизиями. Решение этих юридических проблем посредством законодательных реформ и усиления правовой защиты необходимо для того, чтобы практика мобилизации в России соответствовала принципу верховенства права и уважала права граждан. Исходя из этого, процесс вручения повесток при мобилизации и принятия решения о мобилизации должны быть стандартизированы, чтобы обеспечить прозрачность и возможность своевременного оспаривания в суде. Суды же должны иметь возможность в кратчайшие сроки привлекать к рассмотрению дела специалистов по военно-врачебной экспертизе, что беспристрастно рассматривать дела о призыве на военную службу. Также необходимо усиливать законодательное давление на категорию уклоняющихся от мобилизации граждан. До сих пор существуют правовые лазейки, позволяющие избегать мобилизации без законных оснований и при этом не привлекаться к ответственности. Подобные лазейки в дальнейшем будущем должны быть перекрыты для обеспечения государства нужным количеством мобилизованных в

случае возникновения необходимости в них.

Библиография

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
2. Федеральный конституционный закон от 30.05.2001 N 3-ФКЗ (ред. от 02.11.2023) "О чрезвычайном положении"
3. Федеральный закон № 31-ФЗ "О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации" (1997),
4. Федеральный закон № 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" (1998).
5. П.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 03.04.2008 N 3 (ред. от 18.05.2023) "О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения альтернативной гражданской службы"
6. Жилкин М.Г. «Проблемы уголовной ответственности за уклонение от военной и альтернативной гражданской службы в период мобилизации» // Вестник Волгоградской Академии МВД России №3 (66) 2023 Стр. 16-24.
7. Рудник С.Н. «Всесословная воинская повинность. Русское общество и грамотность новобранцев в России» //Петербургский исторический журнал №1 (2016) Стр.14-25.
8. Макаревич О.Л. «Постановка мобилизационной работы и комплектование Красной Армии людскими ресурсами в годы Гражданской войны в России (1918-1922)» // Вестник Удмуртского университета. Серия История и Филология. Т.30, вып.4 (2020) Стр. 616-627.

Legal Problems of Mobilization in the Russian Federation

Nikita A. Arkhipov

2nd Year Graduate Student, Law Faculty,
Moscow Humanitarian-Economic University,
107150, 49 Losinoostrovskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: nikita30399@gmail.com

Il'ya S. Karpov

Deputy Head of Department,
LEGALTEK LLC,
125284, 25 Khoroshevskoe ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: iliakarpov999@gmail.com

Tat'yana L. Tsytsyllina

PhD in Law, Associate Professor,
Head of the Department of Civil Law Disciplines,
Moscow Humanitarian-Economic University,
107150, 49 Losinoostrovskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: meteorain@yandex.ru

Abstract

This article examines the problems and legal conflicts associated with the mobilization procedure during martial law or a state of emergency in the Russian Federation. The authors analyze such key issues as the interpretation of laws governing mobilization, the constitutional rights of

citizens, and the balance between national security needs and individual freedoms. The article also analyzes procedural shortcomings, such as ambiguous legal definitions, exceptions, or inconsistencies in the application of mobilization laws, and discusses judicial and legislative responses to these problems.

For citation

Arhipov N.A., Karpov I.S., Tsytsyllina T.L. (2025) *Pravovyye problemy mobilizatsii v Rossiyskoy Federatsii* [Legal Problems of Mobilization in the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (7A), pp. 57-63.

Keywords

Federal Law on Mobilization, legal conflict, constitutional rights, mobilization, mobilization commission, national security, state of emergency.

References

1. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12/12/1993 with amendments approved during the nationwide vote on 07/01/2020)
2. Federal Constitutional Law No. 3-FKZ of 30.05.2001 (as amended on 02.11.2023) "On the State of Emergency"
3. Federal Law No. 31-FZ "On Mobilization Training and Mobilization in the Russian Federation" (1997),
4. Federal Law No. 53-FZ "On Military duty and military service" (1998).
5. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 3 dated 04/03/2008 (as amended on 05/18/2023) "On the practice of consideration by courts of criminal cases on evasion from conscription and alternative civilian service"
6. Zhilkin M.G. "Problems of criminal liability for evading military and alternative civilian service during the mobilization period" // Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia No. 3 (66) 2023 pp. 16-24.
7. Rudnik S.N. "National military service. Russian society and the literacy of recruits in Russia" // St. Petersburg Historical Journal No. 1 (2016) pp. 14-25.
8. Makarevich O.L. "Setting up mobilization work and staffing the Red Army with human resources during the Civil War in Russia (1918-1922)" // Bulletin of the Udmurt University. History and Philology series. Vol. 30, issue 4 (2020) pp. 616-627.