

УДК 342.56**Нагрузка на судебную систему: проблемы и решения****Тримайлов Александр Данилович**Старший юрист-аналитик,
ЗАО «КонсультантПлюс»,

117292, Российская Федерация, Москва, ул. Кржижановского, 6;

e-mail: alextrim01@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена вопросам снижения судебной нагрузки на суды и судей, повышения эффективности работы органов судебной власти. Целью работы является выявление основных факторов, влияющих на чрезмерную нагрузку судебной системы, а также возможные пути их устранения. В работе рассмотрены некоторые проблемы, наблюдающиеся в судебной системе, в том числе недостаточное финансирование, отсутствие нормативного регулирования предельной (рекомендуемой) судебной нагрузки. Проанализированы графики судебных заседаний некоторых судей арбитражных судов, рассчитано примерное количество времени, которое может быть затрачено судьей на одно дело. Приведены основные направления реформирования судебной власти, в рамках которых могут быть разрешены рассматриваемые проблемы. Проанализирован опыт Австрии в области цифровизации судебной системы, в особенности в части автоматизации протоколирования судебных заседаний, а также обработки документов. Рассмотрены некоторые меры, предпринимаемые в США для регулирования уровня нагрузки судей. Устанавливается, что избранное в Российской Федерации направление реформирования судебной системы, предполагающее усиленную цифровизацию судебной работы и повышение открытости судебной власти, является верным. Однако в рамках названных реформ может быть задействован рассмотренный в настоящей статье опыт зарубежных стран. Кроме того, делается акцент на необходимости закрепления нормативов судебной нагрузки – либо путем принятия федерального закона, либо в рамках реализации полномочий Судебного департамента при Верховном Суде России.

Для цитирования в научных исследованиях

Тримайлов А.Д. Нагрузка на судебную систему: проблемы и решения // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 7А. С. 64-72.

Ключевые слова

Судебная власть, судебная нагрузка, судопроизводство, цифровизация, судебная реформа, правосудие, срок рассмотрения дела.

Введение

Судебная система занимает важное место в механизме функционирования любого правового государства, обеспечивая защиту прав и законных интересов граждан и организаций. В этой связи особое внимание привлекает анализ организационных аспектов судебной деятельности, прежде всего — регулирования уровня судебной нагрузки. Этот показатель является не столько количественным измерением объема работы судов и отдельных судей, сколько демонстрирует более глубокие тенденции и проблемы в функционировании системы правосудия. От степени нагрузки на судей зависит своевременность и качество рассмотрения дел, которые, в свою очередь, влияют на общий уровень доверия общества к правосудию, необходимый для полноценной реализации судебной властью своих функций.

В условиях устойчивого роста количества судебных споров, а также расширения сферы судебного контроля, необходимость изучения факторов, определяющих интенсивность работы судей, приобретает особую значимость. Анализ текущего состояния судебной нагрузки и причин его формирования позволяет глубже понять организационные и структурные особенности правосудия в России и формирует основу для выработки эффективных подходов к оптимизации работы судебной власти.

Постановка проблемы

Количество рассматриваемых судами споров по различным категориям дел, согласно данным Верховного Суда России, ежегодно растет — проблема обсуждалась, в том числе, в рамках заседания Совета судей России в конце 2024 года [Ахуба, Малаховский, [www](#)].

Одной из причин, как указывает Ю. О. Луховская, «является ежегодно возрастающее количество передаваемых на рассмотрение суда споров, обусловленное, с одной стороны, усложнением общественных отношений (появлением внутри категории имущества новых объектов — благ, по поводу которых возникают гражданско-правовые споры и совершаются преступления), с другой — неразвитостью альтернативных (внесудебных) способов разрешения конфликтов» [Луховская, 2021, с. 49-54].

При этом нормативно зафиксированные в процессуальных кодексах сроки рассмотрения дел в связи с ростом количества споров не корректируются. Конечно, во многом сохранение сроков диктуется необходимостью соблюдения принципа разумного срока судопроизводства, однако, на наш взгляд, на текущем этапе такие сроки скорее вынуждают судей рассматривать дела быстро, но не всегда качественно и с погружением в детали конкретного спора.

Из-за этого в практике возникают необычные случаи, например, когда мотивировочная часть постановления суда оказывается полностью скопированным актом по другому похожему спору с другим ответчиком. Акт, о котором идет речь, был вынесен Арбитражным судом Московского округа и отменен Верховным Судом России (дело №А40-63202/2022).

Такое положение дел нельзя признать ни надлежащей реализацией права на справедливое судебное разбирательство, ни права на разумный срок судопроизводства.

Среди причин такой ситуации в науке выделяют кадровый дефицит, недостаточный уровень компетентности секретарей и помощников — прямое следствие недостаточного финансирования судебной системы, вынуждающее юристов выбирать альтернативные места трудоустройства, предлагающие конкурентоспособное вознаграждение за труд [Луховская, указ. соч.].

О недостаточном финансировании говорил и В. М. Лебедев, указывая, что «в общей

структуре бюджетных расходов на систему юстиции расходы на судебную власть в России занимают примерно 15,5%, в то время как в Германии они составляют примерно 62%, в Италии - свыше 56%, во Франции (как и в среднем по Европе) - 50%» [Лебедев, 2019, с. 22].

В 2025 году наблюдается более благоприятная для судебной системы картина. На систему юстиции выделено более 1,1 трлн. рублей, тогда как на суды приходится несколько более 350 млрд. рублей, то есть 31,5% [Приложение 12 к Федеральному закону от 30.11.2024 №419-ФЗ «О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов», [www](#)].

Таким образом следует признать, что указанная проблема не устранена и на сегодняшний день, однако, к сожалению, находится за рамками непосредственного влияния судебной власти.

Однако существуют и проблемы иного порядка. Так, несмотря на наличие у Судебного департамента при Верховном Суде России полномочия по разработке научно обоснованных нормативов нагрузки судей и работников аппаратов судов, в открытых источниках содержатся лишь «Нормы нагрузки судей и работников аппарата судов субъектов Российской Федерации» 1996 [«Нормы нагрузки судей и работников аппарата судов субъектов Российской Федерации» (утв. Постановлением Минтруда РФ, Минюста РФ от 27.06.1996 N 41а/06-74-124), [www](#)] года, из чего следует предположение, что нормы нагрузки судей не корректировались с момента принятия утверждающего постановления.

Следствие приведенных обстоятельств наблюдаются в практической плоскости. Как следует из выступления председателя Амурского областного суда О. Д. Васильева на X Всероссийском съезде судей России, среднероссийская нагрузка на мирового судью в месяц составляет 490 дел, но многие мировые судьи работают с нагрузкой, в разы превышающей данный показатель [Усольцев, 2024, с. 20].

Исходя из анализа графиков судей арбитражных судов [Официальный сайт расписания заседания арбитражных судов, [www](#)], нагрузка на судей арбитражных судов является чрезмерной для возможности всестороннего рассмотрения дела.

Так, судья Арбитражного суда Московской области Н. А. Денисюк, рассматривающий дела о банкротстве, уделяет судебным заседаниям 2 дня в неделю, количество заседаний на каждой неделе в мае 2025 года превысило 150 заседаний. При этом на один день может быть назначено более 100 заседаний. Особо необходимо отметить, что на одно время может быть назначено 2 и более заседания. Таким образом, при стандартном рабочем дне в 8 часов судья Н. А. Денисюк сможет потратить на одно судебное заседание несколько более 3 минут.

Нормы нагрузки на судей (не учитывающие специфику арбитражных судов), не содержат нормативов в части определения нагрузки в спорах по делам о банкротстве. Представляется возможным в качестве ориентира предложить наиболее близкую категорию споров – «Споры участников хозяйств, товариществ, обществ», – на каждое дело в рамках которой предписано уделить не более 10 часов. Таким образом для того, чтобы осуществить хотя бы час работы над одним делом, судье Н. А. Денисюку необходимо провести не менее 20 заседаний (если предположить, что остальная работа ведется в отсутствие сторон).

Судья Арбитражного суда Краснодарского края А. В. Крылов в мае 2025 года проводил более 100 заседаний в неделю, в среднем по 60 в день, что дает уже 8 минут на каждое дело, однако, как представляется, существенной разницы не создает.

Таким образом, в настоящий момент в судебной системе сложилась ситуация, при которой достигается обеспечение одного из самых эффективных с точки зрения скорости рассмотрения дел правосудий среди европейских стран [Куликов, 2018, [www](#)], но при сохранении высокой нагрузки на суды и судей. Представляется, что высокая скорость рассмотрения дел не должна

быть самоцелью и сама по себе не может свидетельствовать об эффективном осуществлении судебной властью своей ключевой функции – правосудия – то справедливого разрешения споров в установленном законом порядке.

Поиск оптимального баланса между нагрузкой, возлагаемой на суд, и обеспечением права лиц на судопроизводство в разумный срок, таким образом, должен одним из ключевых направлений государственной политики в области совершенствования судебной системы.

Отдельные предложения по снижению нагрузки на суды

В юридическом сообществе для снижения судебной нагрузки предлагаются два основных направления реформирования: изменение нормативного регулирования процессуальной деятельности и внедрение информационных технологий в судебную систему.

Заслуживает внимания, в частности, предложение В.М. Лебедева о необходимости введения в действующее процессуальное законодательство нормы об изготовлении мотивировочных решений по гражданским и экономическим спорам только по заявлению стороны или при подаче апелляционной жалобы [Официальный сайт Верховного Суда России, [www](http://www.vksrf.ru)].

В 2024 году при рассмотренных арбитражными судами первой инстанции 1 099 874 делах арбитражные апелляционные суды рассмотрели 308 719 дел, то есть больше, чем по четверти рассмотренных арбитражными судами субъектов дел [Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде России, [www](http://www.suddep.ru)]. В 2023 году жалобы в суд апелляционной инстанции подавались лишь по пятой части рассмотренных дел.

С учетом приведенной статистики представляется, что реализация предложенного В. М. Лебедевым положения в нормах закона позволит существенным образом снизить нагрузку на судей в части изготовления ими судебных актов, если предположить, что такая реформа избавит судей от необходимости составления решений по 50% (а, вероятнее всего, 70% и более) дел.

В современном российском правопорядке также взят курс на увеличение категорий частноправовых дел, рассматриваемых в порядке упрощенного и приказного [Казиханова, 2022, с. 120] производства. Как подчеркивается исследователями, «упрощение процессуальной формы продиктовано современным уровнем научно-технического прогресса, скоростью совершения сделок в гражданском обороте и количеством нормативных правовых актов, регулирующих все новые и новые общественные отношения» [Зарубина, 2023, с. 8].

Представляется, что указанная точка зрения в целом справедлива. Действительно, с ускорением ритма жизни и усложнением общественных отношений далеко не все споры требуют привычной нам процессуальной формы. Таким образом, избранный вектор реформирования законодательства с целью снижения нагрузки на суды и судей следует считать верным.

Однако представляется, что в рамках рассмотренных ранее проблем остаются неразрешенными несколько вопросов.

Так, необходимо пересмотреть нормативы нагрузки на судей. О подготовке соответствующего законопроекта X Всероссийский съезд судей постановил только в декабре 2022 года [Постановление X Всероссийского съезда судей от 01.12.2022 №1 «О развитии судебной системы Российской Федерации», [www](http://www.vksrf.ru)], но на текущий момент информации о внесении проекта на рассмотрение федерального законодателя не имеется.

В данном случае важно подчеркнуть, что сама по себе методика составления нормативов представляется спорной. Не до конца ясно, каким образом должна отслеживаться нагрузка

судьи по каждому делу в часах. Кроме того, не зафиксировано предельное количество дел, которое может находиться в производстве судьи одновременно, либо в определенный месяц или год.

Например, в США, где число исков, поданных в окружные суды, к 2024 году выросло на 30% с 1990 года, а общее число утвержденных окружных судебных должностей увеличилось лишь на четыре процента, органы судебного сообщества рекомендуют ограничить количество дел на одного судью 430 делами в год. В случае превышения этого показателя суду рекомендовано расширить штат судей [Официальный сайт судебной системы США, [www](#)].

Также необходимо обратить внимание, что в текущих нормативах нагрузки судей отражены далеко не все категории споров, в том числе совсем не упомянуты споры, рассматриваемые арбитражными судами.

Предполагается, что эти вопросы, с учетом высказанных в рамках настоящей работы предложений, могут быть разрешены в ожидаемом юридическом сообществе законе о нормах судебной нагрузки, либо в рамках реализации Судебным департаментом собственных полномочий, рассмотрены ранее.

Далее следует обратиться к цифровым инструментам снижения судебной нагрузки, рассмотрев передовые достижения цифровизации правосудия, которые (возможно, в долгосрочной перспективе, с увеличением массовости отдельных цифровых решений) могут быть внедрены в судебную систему России.

Необходимо отметить, что Российская Федерация за последние годы осуществила множество реформ в области цифровизации судопроизводства, которые касаются, как справедливо отмечал Председатель Верховного Суда Российской Федерации, «повышения открытости и прозрачности судебных больших данных, публикации в Интернете текстов судебных постановлений, расширении сферы применения дистанционной формы подачи в суды процессуальных документов, применении судами систем веб-конференции и видеоконференцсвязи» [Официальный сайт Верховного Суда России, [www](#)].

Очевидно, что приведенные меры существенным образом повышают доступность правосудия и способствуют реализации права на судебную защиту, позволяя совершать значительное количество процессуальных действий, в том числе участвовать в судебном разбирательстве, дистанционно. В качестве примера представляется возможным обратиться к статистическим данным. Так, в настоящее время система онлайн-заседаний действует более чем в 100 арбитражных судах Российской Федерации [Картотека арбитражных дел]. С мая 2020 года по май 2022 года в России прошло 636 250 онлайн-заседаний, за два года их количество увеличилось в 10 раз [Яшина, [www](#)].

Однако напрямую такие нововведения на уровень нагрузки судов и судей существенного влияния не оказывают. В этой связи довольно примечательным представляется опыт австрийской судебной системы по оптимизации судебной работы.

Например, с 1997 года в судах страны тестируется система распознавания речи – она берет на себя функции изготовления протоколов судебного заседания. Для использования в системе правосудия был интегрирован специальный глоссарий, который включает постановления Верховного Суда Австрии и около 16 000 стенограмм и решений окружных судов. С 2016 года обучение использованию программного обеспечения для распознавания речи стало неотъемлемой частью графика судей-стажеров. Кроме того, пользователи регулярно добавляют дополнительную лексику в общий глоссарий, чтобы постоянно оптимизировать уровень распознавания. Названная система позволяет существенным образом сократить трудозатраты

сопровождающего судебное заседание персонала, что представляется значимым для облегчения работы и судей.

Искусственный интеллект также вовлечен в редактирование документов. В данном случае вспоминается выступление В. М. Лебедева на X Всероссийском съезде судей, в котором он отметил, что «судам необходимо рассмотреть вопросы совершенствования приказного производства – в том числе перспективы использования искусственного интеллекта в целях автоматизированной подготовки проектов судебных приказов» [Официальный сайт Верховного Суда России, [www](http://www.vksd.ru)].

В Австрии искусственный интеллект помогает анонимизации судебных решений – она выполняется полностью автоматически. Необходимая предварительная обработка базовых текстовых файлов выполняется с помощью искусственного интеллекта. В целях защиты прав лиц, участвующих в деле, и соблюдения требований законодательства о персональных данных, адреса и, при необходимости, другие персональные данные, а также названия мест, которые могут позволить сделать выводы относительно дела или лиц, содержащихся в документации по решению, анонимизируются с помощью токенов таким образом, чтобы само решение оставалось понятным. Такая автоматизация позволяет обеспечить публикацию большего количества решений в информационной правовой системе страны [Официальный сайт Правительства Австрии, [www](http://www.bka.at)].

Представляется, что подобные технологические решения могут существенным образом облегчить работу судей и сотрудников аппарата, освободив значительное количество времени для работы над содержательной стороной дел.

Заключение

Таким образом, исследование уровня судебной нагрузки представляет собой неотъемлемую часть анализа эффективности функционирования судебной системы в целом. Понимание факторов, влияющих на объем и интенсивность работы судей, позволяет выявить системные проблемы, сдерживающие развитие правосудия, и предложить меры, направленные на повышение его качества и доступности. В условиях постоянно растущих требований к судебной системе, оптимизация распределения нагрузки становится ключевым инструментом укрепления доверия общества к суду, обеспечения справедливости и реализации принципа верховенства права.

Для достижения заявленных целей необходимо нормативно закрепить уровень допустимой судебной нагрузки, рассчитанный с учетом текущего (реального) объема работы судов и судей. Кроме того, важным фактором может стать продолжение цифровизации правосудия, в том числе деятельности помощников судей. Указанные меры, как представляется, могут существенным образом повысить эффективность и качество работы судебной системы России.

Библиография

1. Нехватка судей и финансирования: итоги заседания Совета судей // Право.ру. – [Электронный ресурс]. – [сайт]. – URL: <https://pravo.ru/story/256530/> (дата обращения 10.08.2025)
2. Луховская Ю. О. «Нагрузка на судей» в контексте институтов трудового права и поиск эффективных путей ее снижения // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. №12. С. 49 - 54
3. Лебедев В. М. Гарантии независимости судебной власти в Российской Федерации: концепция, история становления и современное состояние // Журнал российского права. 2019. №11. С. 5 - 24
4. В 2025 году на систему юстиции выделят более 1,1 трлн рублей // ТАСС. – [Электронный ресурс]. – [сайт]. –

- URL: <https://tass.ru/ekonomika/22000957> (Дата обращения 25.08.2025 года)
5. Приложение 12 к Федеральному закону от 30.11.2024 №419-ФЗ «О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 01.12.2024
 6. Нормы нагрузки судей и работников аппарата судов субъектов Российской Федерации (утв. Постановлением Минтруда РФ, Минюста РФ от 27.06.1996 N 41а/06-74-124) – [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.08.2025)
 7. Усольцев Е. Ю. О перспективах снижения нагрузки и развития компетенции мировой юстиции // Мировой судья. 2024. №2. С. 19 - 23.
 8. Официальный сайт расписания заседания арбитражных судов – [Электронный ресурс]. – [сайт]. – URL: <https://rad.arbitr.ru> (дата обращения 08.08.2025)
 9. Судебная система России признана наиболее эффективной в Европе // Российская газета. – [Электронный ресурс]. – [сайт]. – <https://rg.ru/2020/11/05/sudebnaia-sistema-rossii-priznana-naibolee-effektivnoj-v-evrope.html> (дата обращения 13.08.2025 года)
 10. Выступление Председателя Верховного Суда РФ Вячеслава Михайловича Лебедева на пленарном заседании Совета судей РФ (25 мая 2021 г.) // Официальный сайт Верховного Суда России. – [Электронный ресурс]. – [сайт]. – URL: <http://www.supcourt.ru/files/30052/> (дата обращения 17.08.2025)
 11. «Данные судебной статистики» // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде России. – [Электронный ресурс]. – [сайт]. – URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8942> (дата обращения 20.08.2025 года)
 12. Казиханова С. С. Отношения, регулируемые нормами, содержащимися в цивилистических процессуальных кодексах, и предмет гражданского процессуального права // Актуальные проблемы российского права. 2022. №2. С. 118 - 127
 13. Зарубина М. Н. Оправданные и неоправданные риски упрощения гражданской процессуальной формы // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. №1. С. 7 - 12.
 14. Постановление X Всероссийского съезда судей от 01.12.2022 №1 «О развитии судебной системы Российской Федерации» – [Электронный ресурс] – СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20.08.2025)
 15. Официальный сайт судебной системы США – [Электронный ресурс]. – [сайт]. – URL: <https://www.uscourts.gov/data-news/judiciary-news/2025/03/11/judiciary-seeks-71-judgeships-meet-growing-caseloads> (дата обращения: 20.08.2025)
 16. Форум судей стран БРИКС // Верховный Суд Российской Федерации // Официальный сайт Верховного Суда России. – [Электронный ресурс]. – [сайт]. – URL: http://www.supcourt.ru/press_center/news/31563/ (дата обращения: 20.08.2025 года)
 17. Справка // Картотека арбитражных дел. – [Электронный ресурс]. – [сайт]. – URL: <https://my.arbitr.ru/#help/4/56> (дата обращения: 20.08.2025 года)
 18. Онлайн-заседания: что изменилось за два года // Право.ру. – [Электронный ресурс]. – [сайт]. – URL: <https://pravo.ru/story/240666/> (дата обращения: 19.08.2025 года)
 19. Выступление Вячеслава Михайловича Лебедева на Совещании с делегатами X Всероссийского съезда судей от судов ЮФО и СКФО 15 сентября 2022 года // Официальный сайт Верховного Суда России. – [Электронный ресурс]. – [сайт]. – URL: <https://vsrf.ru/files/31546/> (дата обращения 20.08.2025)
 20. Официальный сайт Правительства Австрии – [Электронный ресурс]. – [сайт]. – Digitale Justiz. Режим доступа URL: <https://www.justiz.gv.at/service/digitale-justiz.955.de.html> (дата обращения 20.08.2025)

Workload on the Judicial System: Problems and Solutions

Aleksandr D. Trimailov

Senior Legal Analyst,
CJSC "ConsultantPlus",
117292, 6 Krzhizhanovskogo str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: alextrim01@yandex.ru

Abstract

The article addresses issues of reducing the workload on courts and judges, and improving the

Trimailov A.D.

efficiency of judicial authorities. The aim of the study is to identify the main factors contributing to the excessive workload of the judicial system, as well as possible ways to address them. The work examines some problems observed in the judicial system, including insufficient funding and the lack of regulatory framework for maximum (recommended) judicial workload. Schedules of court hearings of some arbitral judges are analyzed, and an approximate amount of time that a judge may spend on one case is calculated. The main directions for reforming the judiciary, within which the considered problems can be resolved, are presented. The experience of Austria in the digitalization of the judicial system, particularly in the automation of court reporting and document processing, is analyzed. Some measures taken in the United States to regulate the workload of judges are considered. It is established that the chosen direction of reforming the judicial system in the Russian Federation, involving enhanced digitalization of judicial work and increased transparency of the judiciary, is correct. However, within the framework of these reforms, the experience of foreign countries discussed in this article can be utilized. Additionally, emphasis is placed on the need to establish judicial workload standards—either through the adoption of a federal law or through the exercise of powers by the Judicial Department of the Supreme Court of Russia.

For citation

Trimailov A.D. (2025) Nagruzka na sudebnuyu sistemu: problemy i resheniya [Workload on the Judicial System: Problems and Solutions]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (7A), pp. 64-72.

Keywords

Judicial power, judicial workload, legal proceedings, digitalization, judicial reform, justice, case processing time.

References

1. Shortage of Judges and Funding: Results of the Meeting of the Council of Judges // Pravo.ru. - [Electronic resource]. - [website]. - URL: <https://pravo.ru/story/256530/> (date of access 10.08.2025)
2. Lukhovskaya Y. «The Workload of Judges» in the Context of Labor Law Institutions and the Search for Effective Ways to Reduce It // Arbitration and Civil Procedure. 2021. No. 12. Pp. 49 - 54
3. Lebedev V. Guarantees of Independence of the Judiciary in the Russian Federation: Concept, History of Formation and Current State // Journal of Russian Law. 2019. No. 11. Pp. 5 - 24
4. More than 1.1 Trillion Rubles to Be Allocated to Justice System in 2025 // TASS. - [Electronic resource]. - [website]. - URL: <https://tass.ru/ekonomika/22000957> (Accessed on 25.08.2025)
5. Appendix 12 to the Federal Law of 30.11.2024 No. 419-FZ "On the Federal Budget for 2025 and for the Planning Period of 2026 and 2027" // Official Internet Portal of Legal Information <http://pravo.gov.ru>, 01.12.2024
6. Standards for the workload of judges and employees of the courts of the constituent entities of the Russian Federation (approved by the Resolution of the Ministry of Labor of the Russian Federation, the Ministry of Justice of the Russian Federation dated 27.06.1996 N 41a / 06-74-124) - [Electronic resource] – «ConsultantPlus» (date of access: 20.08.2025)
7. Usoltsev E. On the Prospects for Reducing the Workload and Developing the Competence of the Magistrate's Justice // Magistrate. 2024. No. 2. Pp. 19 - 23.
8. Official website of the schedule of meetings of arbitration courts - [Electronic resource]. - [website]. - URL: <https://rad.arbitr.ru> (date of access 08.08.2025)
9. The judicial system of Russia is recognized as the most effective in Europe // Rossiyskaya Gazeta. - [Electronic resource]. - [website]. - <https://rg.ru/2020/11/05/sudebnaia-sistema-rossii-priznana-naibolee-effektivnoj-v-evrope.html> (date of access 13.08.2025)
10. Speech by the Chairman of the Supreme Court of the Russian Federation Vyacheslav Mikhailovich Lebedev at the plenary session of the Council of Judges of the Russian Federation (May 25, 2021) // Official website of the Supreme Court of Russia. - [Electronic resource]. - [website]. - URL: <http://www.supcourt.ru/files/30052/> (date of access 17.08.2025)

11. «Data of judicial statistics» // Official website of the Judicial Department under the Supreme Court of Russia. – [Electronic resource]. – [site]. – URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8942> (date of access 20.08.2025)
12. Kazikhanova S. Relations regulated by the norms contained in the civil procedural codes and the subject of civil procedural law // Actual problems of Russian law. 2022. No. 2. P. 118 - 127
13. Zarubina M. Justified and unjustified risks of simplification of the civil procedural form // Arbitration and civil procedure. 2023. No. 1. P. 7 - 12.
14. Resolution of the X All-Russian Congress of Judges of 01.12.2022 No. 1 «On the Development of the Judicial System of the Russian Federation» - [Electronic resource] – «ConsultantPlus» (date of access: 08/20/2025)
15. Official website of the US judicial system - [Electronic resource]. - [site]. - URL: <https://www.uscourts.gov/data-news/judiciary-news/2025/03/11/judiciary-seeks-71-judgeships-meet-growing-caseloads> (date of access: 08/20/2025)
16. Forum of Judges of the BRICS Countries // Supreme Court of the Russian Federation // Official website of the Supreme Court of Russia. - [Electronic resource]. - [site]. – URL: http://www.supcourt.ru/press_center/news/31563/ (date of access: 20.08.2025)
17. Help // Card index of arbitration cases. – [Electronic resource]. – [website]. – URL: <https://my.arbitr.ru/#help/4/56> (date of access: 20.08.2025)
18. Online hearings: what has changed in two years // Pravo.ru. – [Electronic resource]. – [website]. – URL: <https://pravo.ru/story/240666/> (date of access: 19.08.2025)
19. Speech by Vyacheslav Mikhailovich Lebedev at the Meeting with delegates of the 10th All-Russian Congress of Judges from the Courts of the Southern and North Caucasian Federal Districts on September 15, 2022 // Official website of the Supreme Court of Russia. – [Electronic resource]. – [site]. – URL: <https://vsrf.ru/files/31546/> (date of access 20.08.2025)
20. Official website of the Government of Austria – [Electronic resource]. – [site]. – Digitale Justiz. Access mode URL: <https://www.justiz.gv.at/service/digitale-justiz.955.de.html> (date of access 20.08.2025)