

УДК 34**Критический взгляд на отбывание наказания в местах лишения свободы как формы наказания, на примере зарубежных стран****Новиков Алексей Валерьевич**

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Аннотация

Тюремное заключение на протяжении многих веков являлось одним из основных видов наказания за совершение преступлений. Однако, в последнее время все чаще звучит критика в адрес данной системы, ставя под сомнение ее эффективность и правомерность в современных условиях. Растущие затраты на содержание мест лишения свободы, высокий уровень рецидивизма, социальная изоляция заключенных и другие негативные последствия заставляют экспертов и правительства различных стран искать альтернативные подходы к системе наказаний. В представленном материале приведен небольшой ретроспективный экскурс исследуемого феномена. Статья посвящена детальному разбору критики тюремного заключения, анализу зарубежного опыта в этой сфере, а также поиску возможных альтернатив, а также рассматриваются современные вызовы, стоящие перед пенитенциарными системами различных стран.

Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В. Критический взгляд на отбывание наказания в местах лишения свободы как формы наказания, на примере зарубежных стран // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 7А. С. 214-220.

Ключевые слова

Заключенные, ограничение свободы, изоляция от общества, исправительные учреждения, гуманизация уголовных наказаний, эффективность процесса исправления.

Введение

Лишение свободы, исторически являющееся одним из магистральных видов уголовного наказания, сегодня подвергается все более пристальному критическому анализу. Эффективность исправительных учреждений как институтов ресоциализации, гуманность условий содержания, а также экономическая целесообразность содержания заключенных – все эти вопросы становятся предметом ожесточенных дискуссий как в академической среде, так и в обществе в целом. Настоящая работа ставит своей целью рассмотреть практику применения лишения свободы в различных зарубежных странах, выявить существующие проблемы и оценить альтернативные подходы к исправлению правонарушителей.

Основная часть

Идея лишения свободы как основного метода наказания за преступления имеет глубокие исторические корни, уходящие в эпоху, когда тюрьмы служили скорее местом содержания до суда или исполнения телесных наказаний, чем самостоятельной формой искупления вины. Со временем, особенно под влиянием идеологии Просвещения и концепции гуманизации уголовного правосудия, лишение свободы трансформировалось в доминирующую парадигму наказания во многих странах мира. Однако, эффективность и моральная оправданность тюремного заключения как средства достижения целей уголовного правосудия, таких как исправление, сдерживание и защита общества, в последние десятилетия подвергаются все более жесткой критике. Проведем критический анализ отбывания наказания в местах лишения свободы, основываясь на опыте зарубежных стран и мнениях ведущих ученых в области криминологии и уголовного права.

Первые формы тюремных учреждений, в современном понимании, возникли в Европе в XVI-XVII веках. Первоначально, они предназначались для содержания бродяг, нищих и других лиц, чье поведение считалось отклоняющимся от социальных норм. Постепенно, тюрьмы стали использоваться для содержания преступников, ожидающих суда или исполнения наказания. Однако, условия содержания были ужасающими: перенаселенность, антисанитария, насилие и отсутствие какой-либо программы реабилитации.

В XVIII веке под влиянием идей Чезаре Беккариа, Джереми Бентама и других просветителей, началось движение за реформу уголовного правосудия и гуманизацию наказаний. Беккариа в своем трактате «О преступлениях и наказаниях» (1764) утверждал, что наказание должно быть соразмерным преступлению и направлено на предупреждение новых преступлений [Cesare Beccaria, [www](#)]. Бентам разработал проект «Паноптикона» – идеальной тюрьмы, в которой заключенные постоянно находятся под наблюдением, что, по его мнению, способствовало бы их исправлению [Jeremy Bentham, [www](#)].

В XIX веке в США и Европе появились первые пенитенциарные системы, основанные на принципах одиночного заключения и трудовой деятельности. Наиболее известными были Филадельфийская и Обернская системы. Филадельфийская система, также известная как пенсильванская, предполагала полное одиночное заключение, направленное на духовное перерождение преступника через размышления и покаяние [Васильева, 2015]. Обернская система, напротив, допускала совместную работу заключенных днем, но при этом сохраняла строгую изоляцию ночью [<https://diletant.media/articles/45286294/>]. Несмотря на благие

намерения реформаторов, обе системы вскоре столкнулись с серьезными проблемами. Одинокое заключение приводило к психическим расстройствам, а совместный труд – к распространению тюремной субкультуры и насилия.

Современные тюрьмы, несмотря на значительные улучшения условий содержания по сравнению с прошлым, продолжают оставаться объектом критики. Основные аргументы противников тюремного заключения как основной формы наказания сводятся к следующему:

Неэффективность в достижении целей уголовного правосудия. Многочисленные исследования показывают, что тюремное заключение не является эффективным средством исправления преступников. Напротив, оно может способствовать рецидиву преступлений [Долгополов, 2019]. По мнению многих ученых, включая Роберта Мартенсона, «ничто не работает» ("nothing works") в области реабилитации преступников в тюрьмах [Martinson R., 1974]. Тюрьмы, как правило, не предоставляют достаточного количества образовательных и профессиональных программ, а также психологической помощи, необходимой для успешной ресоциализации заключенных. Более того, тюремная субкультура, характеризующаяся насилием, иерархией и криминальными ценностями, может негативно влиять на личность заключенного, закрепляя его криминальные наклонности.

Социальные и экономические издержки. Содержание заключенных обходится налогоплательщикам в огромные суммы. В США, например, содержание одного заключенного обходится более чем в 30 000 долларов в год [Henrichson, C., & Delaney]. Кроме того, тюремное заключение приводит к социальной дезинтеграции заключенных и их семей, лишая их возможности работать и вносить вклад в экономику. Семьи заключенных, особенно женщины и дети, часто оказываются в трудной экономической ситуации и нуждаются в помощи государства [Слабкая, 2025].

Усиление социального неравенства. Тюремное заключение непропорционально затрагивает представителей маргинализированных групп населения, в частности, этнических меньшинств и лиц с низким социально-экономическим статусом. В США, например, афроамериканцы и латиноамериканцы составляют значительную часть тюремного населения, несмотря на то, что они составляют меньшинство населения страны. Такая диспропорция свидетельствует о системных проблемах в уголовном правосудии, включая расовую дискриминацию и неравный доступ к правосудию.

Нарушение прав человека. Условия содержания в некоторых тюрьмах, особенно в странах с низким уровнем экономического развития, не соответствуют международным стандартам в области защиты прав человека. Перенаселенность, антисанитария, насилие и отсутствие медицинской помощи являются распространенными проблемами в тюрьмах многих стран. В некоторых случаях, тюремное заключение может приводить к жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению.

Обратимся к опыту назначения наказаний в виде лишения свободы ряда государств. Страны Скандинавии, такие как Норвегия, Швеция и Дания, традиционно придерживаются принципов минимально ограничительного подхода к отбыванию наказания. Условия содержания здесь приближены к нормальным жизненным, основной акцент делается на образовательные программы, профессиональную подготовку и психологическую поддержку заключенных. Тюрьмы Скандинавии отличаются небольшим количеством заключенных, высоким уровнем персонала и ориентацией на интеграцию осужденных в общество после освобождения. Например, широко известна тюрьма Halden в Норвегии, которая больше похожа на студенческое общежитие, чем на традиционную тюрьму.

Однако, несмотря на положительные результаты, скандинавская модель сталкивается с критикой за ее высокую стоимость и возможную недостаточную строгость по отношению к некоторым категориям преступников. В данном конкретном случае можно привести в качестве примера дело Андерса Брейвика, устроившего в 2011 бойню на острове Утейя, жертвами преступления стали 69 человек, в основном подростки. Брейвика приговорили к 21 году тюрьмы – это максимально возможное наказание в Норвегии. Террорист содержится в двухэтажном комплексе камер. У него есть доступ к тренажерному залу, кухне, лаунж-зоне с телевизором и игровой приставкой. Ему также разрешили пользоваться тюремной библиотекой и завести попугаев. Правовая система в Норвегии устроена таким образом, что человек, приговоренный к максимальному наказанию, имеет право на рассмотрение своего дела по прошествии десяти лет. Брейвик воспользовался этим правом, но получил отказ. В 2023 году Брейвик подал в суд на Норвегию, обвинив государство в «нарушении его прав человека» из-за условий содержания. Заключенный особо подчеркнул, что страдает из-за «экстремальной изоляции».

Соединенные Штаты Америки, напротив, являются страной с одним из самых высоких показателей заключенных на душу населения в мире. По данным Международного центра тюремных исследований (ICPS), на каждые 100 000 жителей США в разные годы в тюрьмах находится от 600 до 700 заключенных. При этом, большая часть тюрем управляется частными компаниями, заинтересованными в увеличении количества заключенных и, соответственно, прибыли [Смирнов, 2025]. Условия содержания в американских тюрьмах зачастую характеризуются переполненностью, высоким уровнем насилия и недостаточной медицинской помощью. Ресоциализация заключенных фактически не является приоритетом, что приводит к высоким показателям рецидивизма. Критики американской системы указывают на ее расистские корни и прямую зависимость от политических и экономических интересов.

Японская система исполнения наказаний отличается строгой дисциплиной, четким распорядком дня и упором на трудовую деятельность заключенных. Условия содержания в японских тюрьмах характеризуются чистотой, порядком и уважительным отношением к заключенным [Кобец, 2022]. Особенностью японской системы является внимание к реабилитации через работу и социальную адаптацию. Уровень рецидивизма в Японии значительно ниже, чем в большинстве других развитых стран. Однако, критику вызывает высокая степень социальной изоляции заключенных и недостаточное внимание к индивидуальным потребностям.

Отметим, что изоляция заключенного от общества является достаточно дорогостоящей формой наказания. Расходы на содержание одного заключенного включают в себя затраты на питание, медицинское обслуживание, охрану, коммунальные услуги и прочие нужды. Эти расходы ложатся значительным бременем на государственный бюджет. Более того, заключенные, находясь в местах лишения свободы, не участвуют в экономической жизни общества, то есть они не платят налоги и не производят товары и услуги. Это ведет к существенным экономическим потерям.

В некоторых странах, например, в США, наблюдается рост частных тюрем, преследующих цель получения прибыли. Критики утверждают, что это создает стимулы для увеличения числа заключенных, что приводит к дальнейшему росту расходов и негативно сказывается на качестве содержания [Новиков, 2025].

В последние годы все больше стран осознают недостатки тюремного заключения и ищут альтернативные формы наказания, которые были бы более эффективными в достижении целей уголовного правосудия и менее дорогостоящими для общества. Остановимся на некоторых из них:

Пробация позволяет осужденному оставаться на свободе под надзором офицера probation. Пробация может включать в себя различные условия, такие как обязательное посещение терапевтических программ, общественных работ или образовательных курсов. Пробация является более экономически эффективной альтернативой тюремному заключению и позволяет субъекту сохранить социальные связи и работать для возмещения ущерба, причиненного преступлением.

Общественные работы предполагают выполнение бесплатного труда в пользу общества. Это может быть уборка парков, уход за больными или помощь престарелым. Общественные работы позволяют осужденному компенсировать свой вред и внести позитивный вклад в жизнь общества.

Домашний арест предполагает ограничение свободы передвижения преступника в пределах его дома. Домашний арест может применяться в сочетании с электронным мониторингом. Домашний арест позволяет сохранить работу и семью, но при этом ограничивает возможности совершения новых преступлений.

Реституционное правосудие – это подход к уголовному правосудию, который ориентирован на восстановление ущерба, причиненного преступлением, и примирение сторон конфликта [Ашкатова, 2011]. Реституционное правосудие предполагает активное участие жертвы, преступника и общества в процессе восстановления справедливости.

Заключение

Учитывая недостатки традиционной системы лишения свободы, все большее распространение получают альтернативные подходы к исправлению правонарушителей. Эти подходы позволяют снизить нагрузку на тюремную систему, уменьшить негативные последствия лишения свободы и повысить эффективность процесса исправления.

Опыт зарубежных стран показывает, что альтернативные формы наказания могут быть более эффективными, чем тюремное заключение, в достижении целей уголовного правосудия. Например, в странах Скандинавии, где широко применяются альтернативные формы наказания, уровень рецидивов преступлений значительно ниже, чем в странах, где преобладает тюремное заключение.

Анализ зарубежного опыта показывает, что лишение свободы как форма наказания имеет как свои преимущества, так и существенные недостатки. Отсутствие единого, универсального подхода к исправлению правонарушителей обусловлено различиями в культурных, социальных и экономических условиях различных стран. Тем не менее, становится очевидным необходимость дальнейшего совершенствования системы исполнения наказаний, поиска более гуманных и эффективных способов ресоциализации осужденных. Акцент на реабилитацию, интеграцию в общество и восстановление ущерба, причиненного преступлением, представляются перспективными направлениями развития уголовно-исполнительной системы. В конечном итоге, целью уголовного наказания должно быть не только изолирование преступника от общества, но и его возвращение в общество как полноценного и полезного члена.

Библиография

1. Ашкатова, К. В. Реституция в уголовном судопроизводстве и проблемы ее применения / К. В. Ашкатова // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2011. – № 1(16). – С. 93. – EDN OOGNZH.
2. Васильева, С. А. Идеология квакеров и возникновение филадельфийской системы тюремного содержания / С. А. Васильева // Вестник Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. – 2015. – № 4(49). – С. 64-74. – EDN VRWJCD.

3. Долгополов, К. А. Рецидив преступления как результат неэффективности уголовного наказания / К. А. Долгополов // Общество: социология, психология, педагогика. – 2019. – № 5(61). – С. 47-49. – DOI 10.24158/spp.2019.5.9. – EDN WWKUXO.
4. Кобец П. Н. Назначение и исполнение уголовных наказаний в современной Японии: правовые и организационные аспекты // Вестник Кузбасского института. 2022. № 2 (51). С. 44–55. [https://doi.org/10.53993/2078-3914/2022/2\(51\)/44-55](https://doi.org/10.53993/2078-3914/2022/2(51)/44-55).
5. Новиков, А. В. Сравнительный анализ экономических моделей частных и государственных тюрем: систематизация опыта США / А. В. Новиков // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 2-1. – С. 424-431.
6. Новиков, А. В. Частные тюрьмы как инвестиционный инструмент / А. В. Новиков // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 1-1. – С. 345-351. – DOI 10.34670/AR.2025.46.74.034. – EDN JLZAUЕ.
7. Слабкая, Д. Н. Финансовые взаимоотношения пенитенциарных учреждений США с семьями осужденных: анализ, проблемы и перспективы / Д. Н. Слабкая // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 5А. – С. 310-316. – DOI 10.34670/AR.2025.64.34.028.
8. Интернет-источник. Тюрьма как доходное место: <https://diletant.media/articles/45286294/>
9. Смирнов О.А., Новиков А.В. Экономические принципы реформирования пенитенциарной системы США: аспекты реализации программ сокращения рецидивизма // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 3-1. С. 400-408.
10. Beccaria, C. (1764). On Crimes and Punishments: <https://constitutioncenter.org/the-constitution/historic-document-library/detail/cesare-bonesana-di-beccaria-on-crimes-and-punishments-1764>
11. Bentham, J. (1791). Panopticon; or, the Inspection House: https://books.google.ru/books/about/Panopticon_Or_the_Inspection_House.html?id=Ec4TAAAAQAAJ&redir_esc=y
12. Henrichson, C., & Delaney, R. (2012). The Price of Prisons: What Incarceration Costs Taxpayers. Vera Institute of Justice.
13. Martinson, R. (1974). What works? – Questions and answers about prison reform. The Public Interest, 35, 22-54.
14. Pratt, J. (2008). Scandinavian Exceptionalism in Penal Politics: Does It Exist? British Journal of Criminology, 48(2), 119-137.

A Critical Perspective on Incarceration as a Form of Punishment: Examples from Foreign Countries

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor;
Chief Researcher,

Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;

Professor of the Department of Criminal Law, Astrakhan State University,
414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Abstract

Imprisonment has been one of the main forms of punishment for crimes for many centuries. However, in recent years, there has been increasing criticism of this system, calling into question its effectiveness and legitimacy in modern conditions. Rising costs of maintaining prisons, high recidivism rates, social isolation of prisoners, and other negative consequences are leading experts and governments in various countries to seek alternative approaches to the punishment system. The presented material provides a brief retrospective overview of the phenomenon under study. The article is devoted to a detailed analysis of the criticism of imprisonment, an examination of foreign experience in this area, and the search for possible alternatives, as well as a discussion of the modern challenges facing the penitentiary systems of various countries.

For citation

Novikov A.V. (2025) Kriticheskiy vzglyad na otbyvaniye nakazaniya v mestakh lisheniya svobody kak formy nakazaniya, na primere zarubezhnykh stran [A Critical Perspective on Incarceration as a Form of Punishment: Examples from Foreign Countries]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (7A), pp. 214-220.

Keywords

Prisoners, restriction of freedom, social isolation, correctional facilities, humanization of criminal punishments, effectiveness of the correctional process.

References

1. Ashkatova, K. V. Restituciya v ugovnom sudoproizvodstve i problemy ee primeneniya / K. V. Ashkatova // Vestnik Volgogradskoy akademii MVD Rossii. – 2011. – № 1(16). – S. 93. – EDN OOGNZH.
2. Vasil'eva, S. A. Ideologiya kvakerov i vznikovenie filadelfijskoj sistemy tyuremnogo sodержaniya / S. A. Vasil'eva // Vestnik Ryazanskogo gosudarstvennogo universiteta imeni S.A. Esenina. – 2015. – № 4(49). – S. 64-74. – EDN VRWJCD.
3. Dolgoplov, K. A. Recidiv prestupleniya kak rezul'tat neeffektivnosti ugovnogo nakazaniya / K. A. Dolgoplov // Obshchestvo: sociologiya, psihologiya, pedagogika. – 2019. – № 5(61). – S. 47-49. – DOI 10.24158/spp.2019.5.9. – EDN WWKUXO.
4. Kobec P. N. Naznachenie i ispolnenie ugovnykh nakazaniy v sovremennoy Yaponii: pravovye i organizacionnye aspekty // Vestnik Kuzbasskogo instituta. 2022. № 2 (51). S. 44–55. [https://doi.org/10.53993/2078-3914/2022/2\(51\)/44-55](https://doi.org/10.53993/2078-3914/2022/2(51)/44-55).
5. Novikov, A. V. Sravnitel'nyy analiz ekonomicheskikh modelej chastnyh i gosudarstvennyh tyurem: sistematizaciya opyta SShA / A. V. Novikov // Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra. – 2025. – T. 15, № 2-1. – S. 424-431.
6. Novikov, A. V. Chastnye tyur'my kak investicionnyy instrument / A. V. Novikov // Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra. – 2025. – T. 15, № 1-1. – S. 345-351. – DOI 10.34670/AR.2025.46.74.034. – EDN JLZAUe.
7. Slabkaya, D. N. Finansovye vzaimootnosheniya penitenciamykh uchrezhdeniy SShA s sem'yami osuzhdennykh: analiz, problemy i perspektivy / D. N. Slabkaya // Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra. – 2025. – T. 15, № 5A. – S. 310-316. DOI 10.34670/AR.2025.64.34.028.
8. Internet-istochnik. Tyur'ma kak dohodnoe mesto: <https://diletant.media/articles/45286294/>
9. Smirnov O.A., Novikov A.V. Ekonomicheskie principy reformirovaniya penitenciamykh sistemy SShA: aspekty realizacii programm sokrashcheniya recidivizma // Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra. 2025. Tom 15. № 3-1. S. 400-408.
10. Beccaria, C. (1764). On Crimes and Punishments: <https://constitutioncenter.org/the-constitution/historic-document-library/detail/cesare-bonesana-di-beccaria-on-crimes-and-punishments-1764>
11. Bentham, J. (1791). Panopticon; or, the Inspection House: https://books.google.ru/books/about/Panopticon_Or_the_Inspection_House.html?id=Ec4TAAAAQAAJ&redir_esc=y
12. Henrichson, C., & Delaney, R. (2012). The Price of Prisons: What Incarceration Costs Taxpayers. Vera Institute of Justice.
13. Martinson, R. (1974). What works? – Questions and answers about prison reform. The Public Interest, 35, 22-54.
14. Pratt, J. (2008). Scandinavian Exceptionalism in Penal Politics: Does It Exist? British Journal of Criminology, 48(2), 119-137.