

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2025.49.88.001

Конфликт публичных и частных интересов в градостроительной деятельности: вопросы инфраструктурной обеспеченности территорий

Коркина Любовь Евгеньевна

Аспирант,
кафедра земельного, градостроительного и экологического права,
Уральский государственный юридический университета им. В.Ф. Яковлева,
620137, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21;
e-mail: korkinalyu@bk.ru

Аннотация

Автор рассматривает аспекты публично-правовой обязанности органов публичной власти за создание объектов социальной инфраструктуры, а также тенденции к перераспределению данной обязанности на застройщиков в условиях ограниченности бюджетных ресурсов и связанные с этим ограничения прав застройщиков. На основе анализа законодательства и судебной практики автор делает вывод о необходимости поиска сбалансированных правовых механизмов, обеспечивающих согласование публичных и частных интересов при строительстве жилой застройки в ситуации инфраструктурного кризиса.

Для цитирования в научных исследованиях

Коркина Л.Е. Конфликт публичных и частных интересов в градостроительной деятельности: вопросы инфраструктурной обеспеченности территорий // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 8А. С. 5-12. DOI: 10.34670/AR.2025.49.88.001

Ключевые слова

Социальная инфраструктура, точечная застройка, инфраструктурная обеспеченность, публично-правовые обязанности, градостроительное регулирование, мораторий на строительство, баланс интересов.

Введение

Сбалансированное и устойчивое развитие территорий в настоящий момент обеспечивается посредством использования механизма комплексного развития территории (далее – КРТ). Преимуществом градостроительных проектов в рамках КРТ является обеспечение застраиваемой территории необходимой инфраструктурой, в частности, социальной (обязательная разработка проектов планировки территорий позволяет оценивать реальную потребность жителей в инфраструктуре [Власов, Щелканов, Тютюник, 2025]). При этом данная форма реализации градостроительного проекта обеспечивает соблюдение баланса между публичными и частными интересами за счет четкого распределения обязательств по строительству инфраструктуры между участниками проекта.

Несмотря на возросший со стороны инвесторов спрос данного направления градостроительного развития [Минстрой РФ, [www](http://www.most.gov.ru)], возведение объектов капитального строительства вне рамок КРТ (точечная застройка) не теряет свою актуальность. В условиях интенсивного жилищного строительства и ограниченности средств местного бюджета проблема обеспечения социальной инфраструктурой в рамках точечной застройки приобретает особую значимость.

На текущий момент решение проблемы «необеспеченной» точечной застройки органы местного самоуправления находят в участии застройщиков посредством [Постановление Правительства Москвы от 24.12.2024 № 3135-ПП]:

- строительства за счет средств застройщика и последующей передачи в муниципальную собственность объекта социальной инфраструктуры одновременно со строительством многоквартирного дома;
- возмещения застройщиком затрат на создание объектов, обслуживающих жилую застройку (в счет компенсации мест в объектах социальной инфраструктуры).

Таким образом, создание объектов социальной инфраструктуры в основном вменяется в обязанность застройщиков, реализующих проекты жилищного строительства. Более того, в ситуации нехватки социальных объектов при точечной застройке органы местного самоуправления прибегают к радикальным мерам – борьба с «необеспеченной» застройкой ведется преимущественно путем отказа в выдаче разрешений на строительство, мотивируя отказ несоответствием проектной документации требованиям градостроительной документации в части инфраструктурной обеспеченности [Определение Верховного Суда РФ от 10.04.2024 по делу № А45-9429/2023].

Сложившаяся практика перераспределения обязанности создания социальной инфраструктуры, а также введение в отдельных городах моратория на выдачу разрешения на строительство вызывает дискуссии в научной среде и сообществе девелоперов и порождает многочисленные судебные споры.

Обеспечение социальной инфраструктурой – публично-правовая обязанность

Закрепленным в Конституции РФ правам граждан на общедоступное и бесплатное дошкольное, основное общее и среднее профессиональное образование в государственных или муниципальных образовательных учреждениях (статья 41 Конституции РФ), на бесплатную медицинскую помощь в государственных и муниципальных учреждениях (статья 43 Конституции РФ) корреспондируют обязанности органов публичной власти, обеспечивающих

реализацию данных прав, по формированию определенного состава объектов публичной собственности [Винницкий, 2013].

В частности, Конституционным Судом РФ была сформулирована правовая позиция, согласно которой система гарантирования права каждого на образование на основе конституционного принципа равенства предполагает обязанность как государства, так и муниципальных образований, сохранять в достаточном количестве имеющиеся общеобразовательные учреждения, а при необходимости расширять их сеть (постановления от 15.05.2006 № 5-П [Постановление Конституционного Суда РФ от 15.05.2006 № 5-П] и от 17.04.2018 № 15-П [Постановление Конституционного Суда РФ от 17.04.2018 № 15-П]).

Не менее важным является вопрос придания формы данной публично-правовой обязанности посредством ее закрепления в нормативно-правовом акте через конкретные полномочия органа публичной власти. Как отмечает М. В. Пресняков, «социальные права приобретают свою содержательную определенность только в рамках отраслевого, текущего законодательства, закрепляющего определенные модели или механизмы реализации данного права» [Пресняков, 2020].

В частности, действующим законодательством закреплены полномочия органов местного самоуправления по организации предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях [Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации"], организации оказания медицинской помощи в медицинских организациях муниципальной системы здравоохранения [Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации"].

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, государство, приняв на себя определенные публично-правовые обязательства, не может произвольно отказываться от их выполнения [Определение Конституционного Суда РФ от 01.12.2005 № 462-О]. Кроме того, Конституционный Суд РФ отмечает, что выполнение коммерческими организациями обязанностей публичного характера за собственный счет не согласуется с основной целью их деятельности и при отсутствии механизма возмещения понесенных ими расходов приводит к неправомерному ограничению их конституционных прав федеральным законодателем, который связан конституционным принципом недопустимости искажения самого существа права на занятие предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельностью [Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2018 № 32-П].

Анализ законодательства и правовых позиций Конституционного Суда РФ позволяет прийти к выводу, что обеспечение объектами социальной инфраструктуры является публично-правовой обязанностью.

Пределы допустимости ограничений конституционных прав и свобод застройщиков

Осуществление застройщиком обязанности публичного характера за собственный счет (в том числе в отсутствие механизмов по возмещению соответствующих затрат) не согласуется с основной целью его деятельности и приводит к тому, что данные меры фактически ограничивают конституционные права и свободы застройщиков как субъектов предпринимательской деятельности.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности не является абсолютным и может быть ограничено федеральным законодателем в конституционно значимых целях с обязательным соблюдением требований необходимости, пропорциональности, соразмерности и справедливости - с тем, однако, неременным условием, что соответствующие законодательные нормы не будут нарушать разумного баланса между публичными интересами общества и экономическими правами отдельных индивидов (их объединений), а вводимые федеральным законом ограничения в данной сфере - посягать на само существо гарантированного статьей 34 (часть 2) Конституции РФ права и приводить к утрате его реального содержания [Постановление Конституционного Суда РФ от 12.11.2003 № 17-П].

Рассмотрим, является ли ограничение прав застройщиков в виде запрета осуществления строительства (мораторий на строительство) вовсе либо строительство под условием возведения застройщиком за счет собственных средств объектов социальной инфраструктуры (возмещения затрат на создание данных объектов) соответствующим обозначенным выше пределам допустимости ограничений конституционных прав и свобод застройщиков.

С одной стороны, возложение обязанности по восполнению инфраструктурного дефицита застройщиком и мораторий на выдачу разрешения на строительство оправданы целью соблюдения конституционных прав граждан на охрану здоровья, медицинскую помощь и образование посредством доступа граждан к социальной инфраструктуре (статьи 41, 43 Конституции РФ), поскольку способствуют недопущению инфраструктурного дефицита в ситуации невозможности исполнения органами публичной власти обязанности по строительству объектов социальной инфраструктуры при реализации проектов жилищного строительства.

Автор также солидарен с мнением А. В. Башарина и Л. Е. Бандорина относительно того, что объективно публичная власть не может принять на себя обязательства по созданию всей инфраструктуры за счёт бюджетных средств ввиду ограниченности таких средств и вынуждена возлагать соответствующие обязанности на хозяйствующие субъекты [Бандорин, Башарин, 2023].

С другой стороны, отказ уполномоченного органа в выдаче разрешения на строительство при несоответствии проекта жилищного строительства требованиям градостроительной документации в части инфраструктурной обеспеченности либо условное согласование проекта с обязательством застройщика построить застройщиком объектов социальной инфраструктуры за счет собственных средств, нельзя признать отвечающим критериям не чрезмерности и пропорциональности (соразмерности) достижению данных целей, соответствия разумному балансу между публичными интересами общества и экономическими правами застройщиков, а также самому существу (основного содержания) конституционного права исходя из следующего.

Во-первых, мораторий не отвечает критерию соразмерности, поскольку имеются альтернативные средства, с помощью которых преследуемая цель могла бы быть достигнута с меньшими ограничениями прав застройщиков.

Например, строительство объектов социальной инфраструктуры возможно при совместном участии застройщика и органов местного самоуправления. Данное сотрудничество может быть представлено:

- классическими формами государственно-частного партнерства, такими как концессионное соглашение, соглашение о государственно-частном партнерстве (муниципально-частном партнерстве);

– иными формами сотрудничества (например, инвестиционный договор).

Во-вторых, предъявление к застройщикам «инфраструктурных» требований при реализации жилищных проектов ставит застройщиков, как лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в неравное положение с лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность в иных сферах.

Застройщики, как и другие субъекты предпринимательской деятельности, равным образом осуществляют уплату налогов. Указанные средства и должны направляться на создание социальной инфраструктуры в рамках публичных обязательств органов власти. Однако сложившаяся практика фактически обязывает застройщиков нести двойную финансовую нагрузку: помимо уплаты налогов, они вынуждены самостоятельно строить объекты социального назначения, что ставит их в неравные условия в сравнении с другими субъектами предпринимательской деятельности.

Равным образом исследователи отмечают, что предоставление застройщику права строительства жилья на принадлежащем ему земельном участке (либо арендуемом земельном участке) не является основанием появления у застройщика обязанности строить за счет собственных средств объекты социальной инфраструктуры [Эйриян, 2023].

В-третьих, возложение обязанности по финансированию строительства социальных объектов способно существенно ограничить круг потенциальных участников рынка, поскольку дополнительные высокозатратные обязательства превышают финансовые возможности большинства застройщиков, реализация градостроительных проектов становится экономически нецелесообразной, нарушая базовые принципы инвестиционной привлекательности.

Наконец, ограничение прав застройщиков в виде запрета осуществления строительства (мораторий на строительство) вовсе либо строительство под условием возведения застройщиком за счет собственных средств объектов социальной инфраструктуры, не соответствуют принципу справедливости, поскольку используемая в настоящий момент модель недопущения инфраструктурного дефицита нарушает баланс между свободой экономической деятельности застройщика и ответственностью за права и интересы общества, что противоречит необходимости нахождения баланса прав и обязанностей всех участников рыночных отношений [Кирсанов, 2015].

Заключение

Таким образом, существующая правовая модель, обязывающая застройщиков финансировать создание объектов социальной инфраструктуры за счет собственных средств без действенных механизмов компенсации, представляет собой несоразмерное ограничение их прав. Хотя такая мера направлена на защиту конституционных прав граждан на охрану здоровья, медицинскую помощь и образование посредством доступа граждан к социальной инфраструктуре (статьи 41, 43 Конституции РФ), она не соответствует критериям пропорциональности (соразмерности), справедливости и разумного баланса между публичными и частными интересами.

В данной связи одна из важнейших теоретических и практических задач в сфере регулирования градостроительных отношений заключается в поиске правовых механизмов, позволяющих обеспечить баланс частных и публичных интересов при реализации градостроительных проектов в ситуации уже имеющегося инфраструктурного дефицита, а равно и совершенствования законодательства с целью недопущения инфраструктурного кризиса в будущем.

Библиография

1. Бандорин Л.Е., Башарин А.В. Комплексное развитие территории как механизм рас-пределения затрат на создание объектов инфраструктуры между органами публичной власти и частными лицами // «Экологическое право». – 2023. – № 5. – С. 16-23.
2. Винницкий А.В. Публичная собственность. – М.: Статут, 2013. – 732 с.
3. Власов К.В., Щелканов А.А., Тюпоники Р.Н. Надзор за исполнением законодательства о комплексном развитии территорий жилой застройки // Законность. – 2025. – № 2. – С. 6-9.
4. Кирсанов А.Р. Строительство детских садов и школ: законодательство и практика // Имущественные отношения в РФ. – 2015. – № 6 (165). – С. 20-24.
5. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 10 апреля 2024 г. по делу № А45-9429/2023, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01 февраля 2024 г. по делу А45-14904/2023, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07 июля 2021 г. по делу № А56-57382/2020, кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 января 2023 г. по делу № 8а-23197/2022[88а-318/2023-(88а-22756/2022)]. Дата обращения 10.07.2025. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/>.
6. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 01 декабря 2005 г. № 462-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Сахалинской областной Думы о про-верке конституционности частей первой и второй статьи 16 Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» // СЗ РФ. 2006. № 6. Ст. 733.
7. По данным Минстроя РФ по состоянию на 04.02.2025 в 77 субъектах Российской Фе-дерации в активной стадии реализации механизма КРТ 866 территорий площадью 19,6 тыс. га с градостроительным потенциалом 139,7 млн кв. м, в том числе жилой 101,9 млн кв. м. // Ми-нистерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <https://www.minstroyrf.gov.ru/trades/kompleksnoe-razvitie-territoriy/1-monitoring-realizatsii-mekhanizma-kompleksnogo-razvitiya-territoriy-subektami-rossiyskoy-federatsii/> (дата обращения: 30.08.2025)
8. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 15 мая 2006 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Фе-дерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Фе-дерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в связи с жалобой главы города Твери и Тверской городской Думы» // СЗ РФ. 2006. № 22. Ст. 2375.
9. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2018 г. № 32-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 69 Воздушного кодекса Рос-сийской Федерации, подпункта 1 пункта 2 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Феде-рации, а также пунктов 3 и 6 Правил предоставления субсидий из федерального бюджета ор-ганизациям на возмещение недополученных ими доходов от предоставления услуг по аэро-портовому и наземному обеспечению полетов воздушных судов пользователей воздушного пространства, освобожденных в соответствии с законодательством Российской Федерации от платы за эти услуги, в связи с жалобами публичного акционерного общества «Аэропорт Кольцово» и акционерного общества «Международный аэропорт Нижний Новгород» // СЗ РФ. 2018. № 30. Ст. 4810.
10. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2018 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с жалобой гражданина П.А. Спиридонова и запросом Бугульминского городского суда Республики Та-тарстан» // СЗ РФ. № 2018. № 18. Ст. 2720.
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 ноября 2003 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статьи 19 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» в связи с запросом Арбитражного суда Псковской области и жалобой гражданина А.Н.Гасанова» // СЗ РФ. 2003. № 47. Ст. 4586.
12. Постановление Правительства Москвы от 24 декабря 2024 г. № 3135-ПП «О мерах по обеспечению жилой и (или) нежилой застройки на территории города Москвы объектами ин-фраструктуры и местами приложения труда»; Решение Пермской городской Думы от 17 де-кабря 2019 г. № 316 «Об утверждении порядка заключения соглашения о сотрудничестве между застройщиком и муниципальным образованием город Пермь для развития сети соци-альной инфраструктуры города Перми» и др.
13. Постановления Конституционного Суда РФ от 18 июля 2008 г. № 10-П, от 24 июня 2009 г. № 11-П, от 07 февраля 2023 г. по делу № 6-П.
14. Пресняков М.В. Проблема содержательной определенности и конституционной защиты социальных прав. «Конституционное и муниципальное право». – 2020. – № 6. – С. 16-23.

15. Пункт 1 части 1 статьи 9 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
16. Пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».
17. Эйриян Г.Н. Строительство жилого здания сверх установленной этажности при условии создания (финансирования) застройщиком объектов социальной инфраструктуры: правовой опыт Бразилии и России // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2023. – № 4 (62). – С. 629-643.

Conflict of Public and Private Interests in Urban Development: Issues of Infrastructure Provision of Territories

Lyubov' E. Korkina

Graduate Student,
Department of Land, Urban Planning and Environmental Law,
Ural State Law University named after V.F. Yakovlev,
620137, 21, Komsomolskaya str., Yekaterinburg, Russian Federation;
e-mail: korkinalyu@bk.ru

Abstract

The author examines aspects of the public legal obligation of public authorities to create social infrastructure facilities, as well as trends towards the redistribution of this obligation to developers in conditions of limited budgetary resources and the associated restrictions on the rights of developers. Based on the analysis of legislation and judicial practice, the author concludes that it is necessary to find balanced legal mechanisms that ensure the coordination of public and private interests in the construction of residential buildings in a situation of infrastructure crisis.

For citation

Korkina L.E. (2025) Konflikt publicnykh i chastnykh interesov v gradostroitel'noy deyatel'nosti: voprosy infrastrukturnoy obespechennosti territoriy [Conflict of Public and Private Interests in Urban Development: Issues of Infrastructure Provision of Territories]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (8A), pp. 5-12. DOI: 10.34670/AR.2025.49.88.001

Keywords

Social infrastructure, spot development, infrastructure provision, public legal obligations, urban planning regulation, construction moratorium, balance of interests.

References

1. Bendorin L.E., Basharin A.V. Integrated development of the territory as a mechanism for allocating costs for the creation of infrastructure facilities between public authorities and private individuals // "Environmental Law". -2023. – No. 5. – pp. 16-23.
2. Vinnitskiy A.V. Public property. – M.: Statute, 2013. – 732 p.
3. Vlasov K.V., Shchelkanov A.A., Tyutyunik R.N. Supervision of the implementation of legislation on the integrated development of residential areas // Legality. - 2025. – No. 2. – pp. 6-9.
4. Kirsanov A. R. Construction of kindergartens and schools: legislation and practice // Property relations in the Russian Federation. – 2015. – № 6 (165). – Pp. 20-24.

5. Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation dated April 10, 2024 in case no. A45-9429/2023, ruling of the Arbitration Court of the North-Western District dated February 01, 2024 in case A45-14904/2023, ruling of the Arbitration Court of the North-Western District dated July 07, 2021 in case no. A56-57382/2020, cassation ruling of the Judicial Board in administrative cases of the Third Court of Cassation of General Jurisdiction dated January 11, 2023 in case No. 8a-23197/2022[88a-318/2023-(88a-22756/2022)]. Date of request: 07/10/2025. [Electronic resource] – Access mode: <http://kad.arbitr.ru> /.
6. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated December 01, 2005 No. 462-O "On refusal to accept for consideration the request of the Sakhalin Regional Duma to verify the Constitutionality of Parts One and Two of Article 16 of the Law of the Russian Federation "On Rehabilitation of Victims of Political Repression" // SZ RF. 2006. No. 6. Art. 733.
7. According to the Ministry of Construction of the Russian Federation, as of 02/04/2025, in 77 subjects of the Russian Federation, 866 territories with an area of 19.6 thousand hectares with an urban development potential of 139.7 million square meters, including residential 101.9 million square meters, are in the active stage of implementation of the CRT mechanism. website. URL: <https://www.minstroyrf.gov.ru/trades/kompleksnoe-razvitie-territoriy/1-monitoring-realizatsii-mekhanizma-kompleksnogo-razvitiya-territoriy-subektami-rossiyskoy-federatsii> / (date of request: 30.08.2025)
8. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of May 15, 2006 No. 5-P "On the case on the Verification of the Constitutionality of the Provisions of Article 153 of the Federal Law of August 22, 2004. No. 122-FZ "On Amendments to Legislative Acts of the Russian Federation and Invalidation of Certain Legislative Acts of the Russian Federation in Connection with the Adoption of Federal Laws "On Amendments and Additions to the Federal Law "On General Principles of Organization of Legislative (Representative) and Executive Bodies of State Power of the Subjects of the Russian Federation" and "On the general principles of the organization of local self-government in the Russian Federation" in connection with the complaint of the head of the city of Tver and the Tver City Duma" // SZ RF. 2006. № 22. St. 2375.
9. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated July 16, 2018 No. 32-P "In the case of the review of the Constitutionality of paragraph 3 of Article 69 of the Air Code of the Russian Federation, subparagraph 1 of paragraph 2 of Article 78 of the Budget Code of the Russian Federation, as well as paragraphs 3 and 6 of the Rules for the Provision of Subsidies from the Federal Budget to Organizations to Reimburse their Lost Income from the Provision of port and ground support for flights of aircraft of users of airspace exempt from payment for these services in accordance with the legislation of the Russian Federation., in connection with the complaints of the public joint-stock company "Koltsovo Airport" and the Joint-stock company "Nizhny Novgorod International Airport" // NW RF. 2018. No. 30. Art. 4810.10.
- Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated April 17, 2018 No. 15-P "In the case of checking the Constitutionality of the provisions of subparagraph "a" of paragraph 2 of Article 24 of the Federal Law "On Military Duty and Military Service" in connection with the complaint of citizen P.A. Spiridonov and the request Bugulma City Court of the Republic of Tatarstan" // Federal Law of the Russian Federation. No. 2018. No. 18. Art. 2720.
11. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated November 12, 2003 No. 17-P "On the case of checking the constitutionality of a number of provisions of Article 19 of the Federal Law "On State Regulation of the Production and Turnover of Ethyl Alcohol, Alcoholic and Alcohol-containing Products" in connection with the request of the Arbitration Court of the Pskov region and the complaint of citizen A.N.Hasanov" // Federal Law of the Russian Federation. 2003. No. 47. Art. 4586.
12. Resolution of the Government of Moscow dated December 24, 2024 No. 3135-PP "On measures to provide residential and (or) non-residential buildings in the territory of the city of Moscow with infrastructure facilities and places of employment"; Decision of the Perm City Duma dated December 17, 2019 No. 316 "On approval of the Procedure for concluding an agreement on cooperation between the developer and the municipality of Perm for the development of a network of social infrastructure of the city of Perm", etc.
13. Resolutions of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 10-P dated July 18, 2008, No. 11-P dated June 24, 2009, and No. 6-P dated February 07, 2023.
14. Presnyakov M.V. The problem of substantive certainty and constitutional protection of social rights. "Constitutional and municipal law". 2020. No. 6. pp. 16-23.
15. Paragraph 1 of Part 1 of Article 9 of Federal Law No. 273-FZ dated December 29, 2012 "On Education in the Russian Federation".
16. Paragraph 2 of Part 1 of Article 17 of Federal Law No. 323-FZ dated 21.11.2011 "On the Basics of Public Health Protection in the Russian Federation".
17. Eiriyani G.N. Construction of a residential building in excess of the established number of floors, subject to the creation (financing) of social infrastructure facilities by the developer: the legal experience of Brazil and Russia // Bulletin of Perm University. Legal sciences. – 2023. – № 4 (62). – Pp. 629-643.