

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2025.84.30.004

Специфика применения юрисдикционной формы защиты прав обучающихся по основным профессиональным образовательным программам

Цапко Олег Вячеславович

Председатель Всероссийского студенческого союза,
Сокуратор Юридической клиники,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
119571, Российская Федерация, Москва, просп. Вернадского, 82;
e-mail: olegtsapko@mail.ru

Аннотация

Цель исследования заключается в выявлении специфических проблем защиты прав обучающихся по основным профессиональным образовательным программам в юрисдикционной форме. В ходе исследования использованы общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция) и частнонаучные методы (историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический). Применен метод идеализации, позволяющий моделировать оптимальные нормативные правовые и организационные конструкции. Результаты исследования включают формулировку проблем, связанных с особым порядком защиты прав обучающихся в юрисдикционной форме, а также разработку нормативных правовых и организационно-правовых решений по совершенствованию данного механизма. Теоретическая и практическая значимость работы заключается в развитии существующих представлений о защите прав обучающихся и разработке рекомендаций для совершенствования нормативной правовой базы.

Для цитирования в научных исследованиях

Цапко О.В. Специфика применения юрисдикционной формы защиты прав обучающихся по основным профессиональным образовательным программам // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 8А. С. 30-41. DOI: 10.34670/AR.2025.84.30.004

Ключевые слова

Права обучающихся, основные профессиональные образовательные программы, юрисдикционная форма, защита прав, образовательное право, юридические механизмы.

Введение

Вопросы защиты прав обучающихся по основным профессиональным образовательным программам приобрели особую теоретическую и практическую значимость в постреформенный период развития российского образования, начавшийся с введения в действие Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». С 1 сентября 2013 года данный закон не только коренным образом трансформировал правовые основы образовательной деятельности, но и существенно изменил положение обучающихся, определив основы их правового статуса, а также механизмов реализации и защиты их прав. За прошедшее десятилетие образовательные организации — вузы, колледжи, техникумы — стали пространством для формирования образовательных отношений, в которых обеспечение и защита прав обучающихся выступают неотъемлемым элементом государственной образовательной политики и важнейшим условием устойчивого развития личности и общества в целом.

Основное содержание

По сведениям Правительства Российской Федерации, в 2025 году в системе среднего профессионального и высшего образования Российской Федерации обучается более 8 миллионов человек [Официальный сайт Министерства просвещения РФ, [www](http://www.mps.gov.ru)], что наглядно иллюстрирует актуальность, масштаб, социальную значимость вопросов защиты прав обучающихся по основным профессиональным образовательным программам. Такая численность обучающихся обуславливает необходимость создания эффективных правовых и организационных механизмов, способных гарантировать реализацию и защиту их прав на практике.

В ходе проводимого исследования были изучены труды учёных, начиная с советского периода до настоящего времени. При этом стоит отметить, что большинство трудов, связанных в целом с вопросами правового положения студентов относятся к периоду, до вступления в силу действующего закона об образовании. При этом необоснованно мало уделено внимания в научных трудах месту юрисдикционной формы защиты прав обучающихся по основным профессиональным образовательным программам. В рамках исследования проанализированы труды Н.С. Барабашевой, В.М. Сырых, В.А. Андрющенко, С.В. Барабановой, В.В. Спасской, М.В. Ожигановой, М.Ю. Челышева, А.Н. Шпагонова. Также исследованы нормативные документы: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации, федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», указы Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, а также приказы Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства просвещения Российской Федерации. Проанализирована судебная практика.

В основе юрисдикционной формы защиты прав обучающихся по основным профессиональным образовательным программам лежит концепция делегирования государством полномочий по разрешению споров и восстановлению нарушенных прав специально уполномоченным органам, наделённым властными и процессуальными прерогативами на основании строго регламентированных процедур.

Сущность юрисдикционной формы защиты заключается в том, что разрешение спора и

восстановление нарушенного права осуществляются не самим субъектом, а внешним по отношению к нему органом, обладающим правом применения властных предписаний и мер государственного принуждения. Такой подход обеспечивает объективность, беспристрастность и обязательность принимаемых решений, что, в свою очередь, способствует укреплению доверия к правовой системе.

Ключевым признаком данной формы выступает наличие установленного законодательством процессуального порядка, в рамках которого реализуются как судебная, так и административная защита.

Административная защита применяется в случаях, прямо предусмотренных законами, и предполагает обращение заявителя, чьи права нарушены в надзорные органы власти, также органы вправе проводить проверки и контрольные мероприятия по сообщениям в средствах массовой информации. Надзорные органы рассматривают обращения студентов, проводят проверки и выносят предписания об устранении выявленных нарушений. Протоколы, постановления и решения таких органов могут быть впоследствии обжалованы в вышестоящем органе (при его наличии) и/или в суде в соответствии с правилами подсудности.

Такая система административной защиты обучающихся по основным профессиональным образовательным программам выступает стимулирует образовательные организации к добросовестному исполнению законодательства.

Административная защита прав обучающихся по основным профессиональным образовательным программам

В административной порядке надзор за соблюдением законодательства и прав граждан в целом, и в частности в сфере образования, осуществляют органы прокуратуры. Прокуратура рассматривает обращения по вопросам незаконного отчисления, отказа в восстановлении, нарушений при переводе, предоставлении общежития, неправомерном выселении из нанимаемого жилого помещения в общежитии и иным вопросам, связанным с нарушением прав обучающихся по основным профессиональным образовательным программам. По итогам рассмотрения жалоб прокуратура вправе вносить представления, выносить предписания об устранении нарушений, возбуждать дела об административных правонарушениях, а при наличии признаков преступления — направлять материалы в следственные органы. Стоит отметить, что органы прокуратуры регулярно вносят образовательным организациям представления об устранении нарушений прав обучающихся. Так, только по вопросам реализации прав обучающихся на проживание в общежитии в 2021 году Генеральная прокуратура Российской Федерации выявила 1,6 тысяч нарушений [Прокуроры выявили массовые нарушения прав студентов колледжей и вузов. Российская газета, www...].

Значительную роль в обеспечении прав обучающихся играет Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор), который в административном порядке обеспечивает защиту прав обучающихся. В компетенцию Рособрнадзора входит рассмотрение жалоб на разного рода нарушения лицензионных и аккредитационных требований, несоответствие содержания программ государственным стандартам, нарушения при проведении итоговой аттестации, а также вопросы, связанные с качеством образования, в том числе лицензирование вузов и государственная аккредитация программ высшего образования. Рособрнадзор обладает широким инструментарием административных мер: выдача обязательных к исполнению предписаний об устранении нарушений, возбуждение дел об административных правонарушениях в отношении образовательных организаций,

приостановление действия и лишение лицензии или аккредитации образовательной организации и другие меры.

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) также является органом защиты прав, который действует в административном порядке. Так, она осуществляет защиту прав обучающихся в части соблюдения законодательства о защите прав потребителей (в том числе нарушении условий договора об образовании, неправомерном взыскании платы и др.). Также в рамках компетенции надзорного органа проводит проверки по жалобам на соответствие учебных аудиторий санитарно-гигиеническим нормативам, по вопросам соблюдения установленных норм при организации питания обучающихся. В отношении студенческих общежитий надзорный орган осуществляет мониторинг соблюдения и проверки нормативов площади на проживающего (не менее 6 квадратных метров на человека), санитарного состояния мест общего пользования, соблюдения учебными заведениями дезинсекционных требований и иные контрольные функции. Обучающийся может обратиться с заявлением о проведении проверки, по результатам которой выносится предписание об устранении нарушений, а виновные лица привлекаются к административной ответственности. Кроме того, Роспотребнадзор консультирует обучающихся по вопросам защиты прав потребителей в сфере образования и разъясняет порядок досудебного урегулирования споров.

По иным, более точечным и узко специализированным вопросам, права обучающихся могут быть восстановлены и/или защищены иными административными органами.

Роль уполномоченных органов, оказывающих защиту прав обучающихся в административном порядке, трудно переоценить. Ежегодно фиксируются многочисленные случаи нарушения прав обучающихся в вузах и организациях среднего профессионального образования, а обучающиеся восстанавливаются в своих правах, что подтверждается как отчетами самих административных органов, так и в ежегодных докладах Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Судебная защита прав обучающихся по основным профессиональным образовательным программам

Судебная защита универсальна, охватывает широкий спектр споров. В случае с обучающимися по основным профессиональным образовательным программам судебная защита реализуется посредством судебного производства преимущественно в судах общей юрисдикции, реже – арбитражных судах (как правило, при привлечении образовательной организации к административной ответственности или оспаривании постановления о привлечении).

На практике студенты нечасто прибегают к судебной защите для восстановления нарушенных прав. Обычно суды рассматривают дела, связанные с отчислением, восстановлением, выселением из общежитий и неправомерными действиями администрации образовательных организаций. В ряде случаев суды признают незаконными отчисления без достаточных оснований, нарушения процедуры предоставления академических отпусков, а также случаи, когда образовательные организации не обеспечивают реализацию прав студентов на получение информации, участие в управлении или доступ к образовательным ресурсам. Решения судов становятся важным ориентиром для формирования устойчивых стандартов защиты прав обучающихся и зачастую служат последней инстанцией для разрешения конфликтов между студентом и образовательной организацией.

Судебная практика охватывает и вопросы дисциплинарной ответственности студентов. Применяемые к обучающимся меры дисциплинарной ответственности должны быть обоснованными и соразмерными, а обучающимся гарантируется право на обжалование решений как внутри организации, так и в судебном порядке. Суды при рассмотрении споров по дисциплинарным взысканиям оценивают не только наличие формальных оснований, но и соблюдение процедурных гарантий, принципов справедливости и соразмерности.

Как правило, большинство судебных дел, в которых рассматриваются споры обучающихся и образовательных организаций, осуществляются в порядке Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом, стоит отметить, что Кассационным определением Верховного Суда Российской Федерации от 17.09.2021 № 89-КАД21-1-К7 документы, принимаемые образовательной организацией в отношении обучающихся, могут быть властно-распорядительными, а соответственно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов осуществляется в порядке Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Особое значение имеет судебная практика разрешения споров, связанных с оплатой образовательных услуг, возвратом денежных средств. Суды часто выступают тем организационным средством защиты в спорах, где студент требует возврата средств за неоказанные образовательные услуги. Стоит отметить, что именно благодаря позиции Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 01.12.2015 N 4-КГ15-60 [Определение Верховного Суда РФ № 4-КГ15-60, [www](#)], которое позднее было рассмотрено в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016) [Обзор судебной практики ВС РФ № 2, 2016], а также в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2022 № 16-КГ22-8-К4, окончательно сложилась практика, когда к отношениям, возникающим вследствие заключения договора об образовании, применяются нормы, защищающие обучающихся как потребителей. Несмотря на то, что федеральным законом от 14.07.2022 № 295-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» [О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»: Федеральный закон от 14.07.2022 № 295-ФЗ] термин «образовательная услуга» исключён из большинства статей профильного закона, к отношениям, возникающим вследствие заключения договора об образовании, продолжают применяться нормы, защищающие обучающихся как потребителей, так как в статье 54 данный договор поименован дополнительно как договор об оказании платных образовательных услуг. Такая позиция судебных органов обеспечивает дополнительный уровень защиты обучающихся, которые являются слабой стороной договора об образовании, и бремя доказывания того, что права обучающихся не были нарушены, ложится на образовательную организацию.

Проблемы применения юрисдикционной формы защиты прав обучающихся и пути их решения

Рассматривая юрисдикционную форму защиты прав обучающихся, нельзя обойти стороной проблемы, характерные для этой формы.

Обозначенная коллективом учёных в составе Чельшева М.Ю., Барабановой С.В., Шпагонова А.Н. ещё в 2011 году проблема актуальна до сих пор: «выносимые уполномоченными органами предписания о необходимости устранения нарушений

законодательства РФ в области образования, свидетельствуют, что требования закона не всегда надлежащим образом исполняются, а установленная административная ответственность зачастую не приводит к желаемым результатам – предотвращению и уменьшению количества правонарушений в сфере образования» [Челышев, Барабанова, Шпагонов, 2011]. Это подтверждают многочисленные случаи невыполнения представлений и предписаний образовательными организациями по вопросам проживания обучающихся, соблюдения санитарных норм, норм безопасности в учебных корпусах и общежитиях и других.

Представители как студенческих сообществ, так и надзорных органов часто обращают внимание, что в законодательстве практически отсутствуют нормы, позволяющие серьёзным образом привлечь к ответственности образовательные организации и их должностных лиц к ответственности за нарушения прав обучающихся. Вместе с тем, установленные статьёй 5.57 КоАП РФ подавляющее количество нарушений прав обучающихся «влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей, на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей». Более того, размеры штрафов не пересматривались почти полтора десятилетия и не отвечают признакам актуальности. Учитывая бюджеты образовательных организаций и публичные сведения о доходах организаций и руководителей, меры ответственности для образовательных организаций высшего и среднего профессионального образования и их руководителей является крайне незначительным. Это отчасти нивелирует в отрицательную сторону механизм защиты прав обучающихся, т.к. не мотивирует образовательные организации к неукоснительному соблюдению законодательства, затрагивающего права участников образовательных отношений.

Также к проблемам защиты прав обучающихся в юрисдикционной форме относятся достаточно длительные сроки процедуры рассмотрения жалобы в административном порядке. Как правило, они длятся от 30 дней с возможностью продления сроков. В экстренных ситуациях, например, случившейся в 2023 году, когда почти пятая часть вузов России заключала договоры найма жилого помещения в общежитии не на весь период, а на один год, в 30-дневный период рассмотрения жалоб органами прокуратуры студенты подвергались массовым выселениям, а на их место заселили других обучающихся, фактически обучающиеся остались на улице. Аналогичная проблема и при рассмотрении жалоб по вопросам санитарного характера, угрожающих здоровью обучающихся.

На практике встречаются ситуации, когда административные органы ограничиваются квалифицируют противоправные действия вуза, колледжа и его должностных лиц в отношении широкого круга обучающихся как одно правонарушение, несмотря на множественность эпизодов нарушения прав обучающихся. Так, нередко массовое незаконное выселение из студенческих общежитий, затрагивающее одновременно тысячи обучающихся, приводит к тому, что органы прокуратуры ограничиваются внесением одного представления в адрес руководства образовательной организации, что не отражает реального масштаба, тяжести и последствий правонарушения.

Также несмотря на ключевую роль надзорных органов в возбуждении дел об административных правонарушениях в сфере образования и формировании доказательной базы, действующее законодательство не предусматривает для них статуса самостоятельных участников судебного разбирательства по делам данной категории. Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации [О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5], изложенной в Постановлении Пленума №5 от 24.03.2005 (в ред. 23.12.2021 г.), а значит они не вправе заявлять ходатайства,

отводы, а также обжаловать вынесенные по делу определения и постановления судей. При этом объективно дела о нарушениях законодательства в сфере образования зачастую достаточно сложные и требуют определенной экспертности со стороны участников судебного процесса, и сами обучающиеся редко ей обладают.

Судебная защита образовательных прав обучающихся по основным профессиональным образовательным программам в России характеризуется рядом системных ограничений, препятствующих эффективной реализации конституционных гарантий. Одной из ключевых проблем выступает низкий уровень правовой информированности обучающихся, что снижает их готовность инициировать судебные процедуры даже при наличии очевидных нарушений со стороны образовательных организаций. Дополнительную сложность создают сложные процессуальные требования и строгость сроков обращения, что часто приводит к отказу в рассмотрении заявлений по формальным основаниям.

Проблемой, которая, как отмечала в своих трудах М.В. Ожиганова, повышает «риск нарушения или ограничения прав и свобод обучающихся» [Ожиганова, 2024] является то, что «законодательством не предусмотрен институт оспаривания положений локальных нормативных актов», отсылая к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50. Нормативная фрагментарность и наличие оценочных понятий в законодательстве позволяют образовательным организациям произвольно трактовать свои полномочия, затрудняя доказывание нарушений в суде и провоцируя неоднородность судебной практики. При этом суды, как правило, ограничивают своё вмешательство с поправкой на исключительную компетенцию и автономность образовательных организаций в решении широкого круга вопросов, рассматривая только случаи явных нарушений или ущемления прав обучающихся.

Более того, обучающиеся фактически являются слабой стороной в образовательных отношениях, однако, бремя доказывания нарушений с них снято только при рассмотрении дел по защите прав потребителя, тогда как в остальных делах обучающийся должен обеспечивать защиту своих прав, полностью полагаясь на свои силы и возможности.

К нормативным правовым решениям, направленным на совершенствование защиты прав обучающихся по основным профессиональным образовательным программам в юрисдикционной форме, целесообразно отнести разработку и внедрение унифицированных, единообразных, стандартизированных, универсальных и максимально конкретизированных нормативных правовых актов, распространяющих своё действие на все образовательные организации. Это снизит остроту проблемы правовой неопределенности и нормативной фрагментарности, вызывающей перегибы и неверное правоприменение норм законодательства.

Также предлагается усилить ответственность образовательных организаций и их должностных лиц за нарушения прав обучающихся: как с точки зрения сумм штрафов, так и с точки зрения возможности занятия определенных должностей. Стоит также учитывать масштаб нарушений, а также более детально регламентировать отдельные особенности и условия, при которых совершено правонарушение.

Заключение

Ввиду сложности дел о нарушениях законодательства в сфере образования, требующих определенной экспертности со стороны участников судебного процесса, целесообразным представляется наделение административных органов статусом самостоятельных участников судебного разбирательства по делам данной категории в тех случаях, когда затрагивается правовое положение обучающихся. Это возможно внедрить по аналогии участия

административных органов по делам, рассматриваемых арбитражными судами в порядке главы 24 АПК РФ. Для этого потребуется внести изменения в действующее законодательство, а именно в КоАП РФ.

Предлагается закрепить гарантии и возможности обучающихся в судебном процессе в целях усиления позиции обучающихся в нём, так как ранее было отмечено, что сейчас они фактически являются слабой стороной в образовательных отношениях, но при этом по большинству дел бремя доказывания ложится на них.

Представляется важным установление более коротких сроков рассмотрения жалоб надзорными органами по вопросам жилищного и санитарного характера (угрожающих жизни и здоровью человека), т.к. они затрагивают базовые конституционные права.

Система юрисдикционной защиты не только восстанавливает нарушенные права обучающихся, но и выполняет превентивную функцию, способствуя формированию единообразной правоприменительной практики и укреплению принципа верховенства права в образовательной среде. Однако эффективность этой формы во многом определяется уровнем правовой грамотности обучающихся, полнотой реагирования надзорных органов и совершенством процедур, обеспечивающих исполнение решений. Только комплексная реализация предложенных мер позволит обеспечить эффективную защиту прав миллионов российских обучающихся по основным профессиональным образовательным программам в юрисдикционной форме.

Библиография

1. В российских вузах и колледжах учатся более 8 миллионов студентов. Официальный сайт Министерства просвещения Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <https://edu.gov.ru/press/9351/dmitriy-chemyshenko-v-rossiyskih-vuzah-i-kolledzhah-uchatsya-bolee-8-millionov-studentov/> (дата обращения: 20.09.2025)
2. Прокуроры выявили массовые нарушения прав студентов колледжей и вузов. Российская газета. [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2021/11/30/prokurory-vyiavili-massovye-narusheniia-prav-studentov-kolledzhej-i-vuzov.html> (дата обращения: 20.09.2025)
3. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2015 № 4-КГ15-60. Справочная правовая система Гарант. [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71289892/> (Дата обращения: 20.09.2025)
4. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 2.
5. О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»: Федеральный закон от 14.07.2022 № 295-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 29. ст. 5262.
6. Чельшев М.Ю. Совершенствование законодательства об административной ответственности за правонарушения в сфере образования и практики его применения / С.В. Барабанова, М.Ю. Чельшев, А.Н. Шпагонов // Ежегодник российского образовательного законодательства. 2011. Т. 6. С. 143-152.
7. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2021) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005 г. № 6
8. Ожиганова М.В. Практика применения норм об административной ответственности за нарушения образовательного законодательства // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2024. Т. 34. № 5. С. 925–931.
9. Конституция Российской Федерации – принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года (ред. от 04.10.2022) // Российская газета. 1993. – 25 дек.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.10.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994 г. № 32. ст. 3301.
11. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.06.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1. ст. 1.

12. Жилищный кодекс Российской Федерации: Кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 22.04.2024, с изм. от 25.04.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005 г. № 1 . ст. 14 (ч. I).
13. О прокуратуре Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 17.01.1992 № 2202-I (ред. от 03.02.2025) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992 г. № 8. ст. 366.
14. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 53. ст. 7598 (ч. I).
15. О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 31. ст. 5007 (ч. I).
16. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2015 № 4-КГ15-60 // Справочная правовая система Гарант. [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71289892/> (Дата обращения: 11.09.2025)
17. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30.03.2023 № 743-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мадатова Олега Яковлевича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 5 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2023. № 3.
18. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 13.02.2024 № 243-О «По запросу Советского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры о проверке конституционности части 6 статьи 71.1 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» и абзаца четвертого пункта 58 Положения о целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования». Справочная правовая система Гарант. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408555173/> (Дата обращения: 11.09.2025)
19. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 23.12.2021) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2005 г. № 6
20. О свободе договора и ее пределах: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда от 14.03.2014 №16 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2014. № 5
21. О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 // Российская газета. 2018. № 6(7764)
22. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2022 № 16-КГ22-8-К4 // Справочная правовая система Гарант. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404973831/> (Дата обращения: 11.09.2025)
23. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2016. № 2.
24. Барабанова С.В. Административно-правовое обеспечение конституционного права граждан на высшее профессиональное образование в Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.14 / Барабанова Светлана Васильевна. М., 2009. 462 с.
25. Барабанова С.В. Правовой статус студента: законодательное обеспечение и проблемы реализации // Ежегодник российского образовательного законодательства. 2024. №2 (Т.1). С. 24–38
26. Барабашева Н.С. Правовое положение студентов в СССР / Н.С. Барабашева. - М.: Знание, 1981. — 64 с.
27. Ожиганова М.В. О ценности образовательного права как правовой категории // Ежегодник российского образовательного законодательства. 2024. №1 (Т.24). С. 4–23.
28. Ожиганова М.В. Практика применения норм об административной ответственности за нарушения образовательного законодательства // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2024. Т. 34. № 5. С. 925–931.
29. Ожиганова М.В. Роль локальных актов в обеспечении права на образование // Ежегодник российского образовательного законодательства. 2023. Т. 18. № 23. С. 4–22.
30. Спасская В.В. Образовательные правоотношения: вопросы теории / В. В. Спасская. - Москва : Локус-Пресс, 2005. - 167 с.
31. Спасская В.В. Правовое регулирование образовательных отношений: теоретико-правовое исследование : автореферат дис. ... доктора юридических наук : 12.00.01 / Спасская Вероника Всеволодовна; [Место защиты: Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ]. - Москва, 2007. - 57 с.
32. Сырых В.М. Введение в теорию образовательного права. — М.: Готика, 2002. — 400 с.

Specifics of Applying the Jurisdictional Form of Protection of Rights of Students in Core Professional Educational Programs

Oleg V. Tsapko

Chairman of the All-Russian Student Union,
Co-Curator of the Legal Clinic,
Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration,
119571, 82 Vernadskogo ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: olegtsapko@mail.ru

Abstract

The aim of the study is to identify specific problems of protecting the rights of students in core professional educational programs in the jurisdictional form. The research used general scientific methods (analysis, synthesis, induction, deduction) and specific scientific methods (historical-legal, comparative-legal, formal-legal). The method of idealization was applied, allowing for the modeling of optimal normative legal and organizational constructs. The results of the study include the formulation of problems related to the special procedure for protecting the rights of students in the jurisdictional form, as well as the development of normative legal and organizational-legal solutions for improving this mechanism. The theoretical and practical significance of the work lies in the development of existing ideas about the protection of students' rights and the elaboration of recommendations for improving the normative legal framework.

For citation

Tsapko O.V. (2025) Spetsifika primeneniya yurisdiktsionnoy formy zashchity prav obuchayushchikhsya po osnovnym professional'nym obrazovatel'nym programmam [Specifics of Applying the Jurisdictional Form of Protection of Rights of Students in Core Professional Educational Programs]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (8A), pp. 30-41. DOI: 10.34670/AR.2025.84.30.004

Keywords

Rights of students, core professional educational programs, jurisdictional form, protection of rights, educational law, legal mechanisms.

References

1. More than 8 million students study at Russian universities and colleges. The official website of the Ministry of Education of the Russian Federation. [electronic resource]. URL: <https://edu.gov.ru/press/9351/dmitriy-chernyshenko-v-rossiyskih-vuzah-i-kolledzhah-uchatsya-bolee-8-millionov-studentov> / (date of request: 09/20/2025)
2. Prosecutors have revealed massive violations of the rights of college and university students. Rossiyskaya gazeta. [electronic resource]. URL: <https://rg.ru/2021/11/30/prokurory-vyjavili-massovye-narusheniia-prav-studentov-kolledzhej-i-vuzov.html> (date of request: 09/20/2025)
3. Ruling of the Judicial Board for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 01, 2015 No. 4-KG15-60. The Garant legal reference system. [electronic resource]. URL: <https://base.garant.ru/71289892> / (Date of request: 09/20/2025)
4. Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 2 (2016) (approved by the Presidium of

- the Supreme Court of the Russian Federation on 07/06/2016) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2016. № 2.
5. On Amendments to the Federal Law "On Education in the Russian Federation": Federal Law No. 295-FZ of 07/14/2022 // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2022. No. 29. art. 5262.
 6. Chelyshev M.Y. Improvement of legislation on administrative responsibility for offenses in the field of education and the practice of its application / S.V. Barabanova, M.Y. Chelyshev, A.N. Shpagonov // Yearbook of Russian educational legislation. 2011. Vol. 6. pp. 143-152.
 7. On some issues that arise for the courts in the application of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 03/24/2005 No. 5 (as amended on 12/23/2021) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2005 No. 6
 8. Ozhiganova M.V. The practice of applying norms on administrative responsibility for violations of educational legislation // Bulletin of the Udmurt University. Economics and Law series. 2024. Vol. 34. No. 5. pp. 925-931.
 9. The Constitution of the Russian Federation – adopted by popular vote on December 12, 1993, with amendments approved during the nationwide vote on July 1, 2020 (as amended on 10/04/2022) // Rossiyskaya Gazeta. 1993. – December 25.
 10. The Civil Code of the Russian Federation. Part One: The Code of the Russian Federation dated 11/30/1994 No. 51-FZ (as amended on 10/31/2024) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 1994, No. 32, art. 3301.
 11. The Code of Administrative Offences of the Russian Federation dated 12/30/2001 No. 195-FZ (as amended on 06/07/2025) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 1. art. 1.
 12. Housing Code of the Russian Federation: The Code of the Russian Federation of 29.12.2004 No. 188-FZ (as amended on 22.04.2024, as amended. dated 04/25/2024) // Collection of legislation of the Russian Federation. 2005 No. 1. art. 14 (part I).
 13. On the Prosecutor's Office of the Russian Federation: Law of the Russian Federation of 17.01.1992 No. 2202-I (as amended on 03.02.2025) // Bulletin of the Congress of People's Deputies of the Russian Federation and the Supreme Council of the Russian Federation. 1992, No. 8, art. 366.14.
 - On Education in the Russian Federation: Federal Law No. 273-FZ of December 29, 2012 (as amended on 04/22/2024) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2012. No. 53. art. 7598 (part I).
 15. On State Control (Supervision) and Municipal Control in the Russian Federation: Federal Law No. 248-FZ dated 07/31/2020 (as amended on 12/28/2024) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2020. No. 31. art. 5007 (part I).
 16. Definition of the Judicial Board for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 01, 2015 No. 4-KG15-60 // Reference legal system Garant. [electronic resource]. URL: <https://base.garant.ru/71289892/> (Date of access: 09/11/2025)
 17. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 03/30/2023 No. 743-O "On refusal to accept for Consideration the complaint of citizen Oleg Yakovlevich Madatov for violation of his Constitutional Rights by Part 3 of Article 5 of the Federal Law "On Education in the Russian Federation" // Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation. 2023. № 3.
 18. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation dated 02/13/2024 No. 243-O "At the request of the Sovetsky District Court of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Yugra on the review of the constitutionality of Part 6 of Article 71.1 of the Federal Law "On Education in the Russian Federation" and paragraph four of paragraph 58 of the Regulation on Targeted training in educational programs of Secondary Vocational and Higher Education". The Garant legal reference system. [electronic resource]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408555173/> (Date of access: 09/11/2025)
 19. On some issues that arise for the courts in the application of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 03/24/2005 No. 5 (as amended on 12/23/2021) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2005 No. 6
 20. On freedom of contract and its limits: Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court dated 14.03.2014 No. 16 // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2014. № 5
 21. On the practice of court review of cases challenging regulatory legal acts and acts containing clarifications of legislation and having regulatory properties: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 25, 2018 No. 50 // Rossiyskaya gazeta. 2018. No. 6(7764)
 22. Ruling of the Judicial Board for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 07/12/2022 No. 16-KG22-8-K4 // Garant Reference Legal System. [electronic resource]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404973831/> (Date of access: 09/11/2025)
 23. Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 2 (2016) (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 07/06/2016) // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. 2016. № 2.

-
24. Barabanova S.V. Administrative and legal support of the constitutional right of citizens to higher professional education in the Russian Federation: dis. ...Dr. Jurid. sciences': 12.00.14 / Barabanova Svetlana Vasilyevna. Moscow, 2009. 462 p.
 25. Barabanova S.V. The legal status of a student: legislative support and problems of implementation // Yearbook of Russian educational legislation. 2024. No. 2 (vol.1). pp. 24-38
 26. Barabasheva N.S. The legal status of students in the USSR / N.S. Barabasheva. - M.: Znanie, 1981. — 64 p.
 27. Ozhiganova M.V. On the value of educational law as a legal category // Yearbook of Russian educational legislation. 2024. No. 1 (vol. 24). pp. 4-23.
 28. Ozhiganova M.V. The practice of applying norms on administrative responsibility for violations of educational legislation // Bulletin of the Udmurt University. Economics and Law series. 2024. Vol. 34. No. 5. pp. 925-931.
 29. Ozhiganova M.V. The role of local acts in ensuring the right to education // Yearbook of Russian Educational Legislation. 2023. Vol. 18. No. 23. pp. 4-22.
 30. Spasskaya V.V. Educational legal relations: issues of theory / V. V. Spasskaya. Moscow : Locus Press, 2005. 167 p.
 31. Spasskaya V.V. Legal regulation of educational relations: theoretical and legal research : abstract of the dissertation... Doctor of Law : 12.00.01 / Veronika Vsevolodovna Spasskaya; [Place of defense: Russian Academy of Public Administration under the President of the Russian Federation]. - Moscow, 2007. - 57 p.
 32. Syrykh V.M. Introduction to the theory of educational law. Moscow: Gotika, 2002. 400 p.