

УДК 34**DOI: 10.34670/AR.2025.50.16.008****Возмещение расходов на оплату услуг представителя
в гражданском судопроизводстве: социальный
аспект и проблема разумности****Костина Мария Михайловна**

Аспирант,
Казанский (Приволжский) федеральный университет,
420008, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18;
e-mail: mashulenciya@inbox.ru

Аннотация

Вопрос разумности судебных расходов на услуги представителя в гражданском судопроизводстве имеет глубокие социальные корни, которые выходят за рамки простого правоприменения. В условиях современного общества, где социальное неравенство и экономические трудности становятся все более актуальными, важно рассмотреть, как разумность судебных расходов может влиять на доступность правосудия для различных слоёв населения. В работе показано, что Социальный аспект разумности судебных расходов на услуги представителя требует комплексного подхода, учитывающего не только правовые, но и социальные факторы. Разработка чётких критериев, повышение прозрачности и информированности граждан могут значительно улучшить доступность правосудия и способствовать социальной справедливости. В конечном итоге это будет способствовать укреплению доверия граждан к судебной системе и их обеспечения права на защиту.

Для цитирования в научных исследованиях

Костина М.М. Возмещение расходов на оплату услуг представителя в гражданском судопроизводстве: социальный аспект и проблема разумности // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 8А. С. 56-62. DOI: 10.34670/AR.2025.50.16.008

Ключевые слова

Представитель, расходы, услуги, социальный аспект.

Введение

В современном гражданском судопроизводстве вопрос возмещения расходов на оплату услуг представителя становится все более актуальным. Это связано не только с ростом числа гражданских дел, но и с необходимостью обеспечения доступа к правосудию для всех слоев населения.

Вопрос о возмещении судебных расходов на услуги представителя в гражданском судопроизводстве остаётся актуальным и многогранным. Одним из основных нормативных актов, регулирующих эту область, являются статьи 98 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, www] (ГПК РФ). Эти статьи не только устанавливают порядок возмещения судебных расходов, но и затрагивают важные аспекты справедливости и доступности правосудия. Однако закон не определяет чёткие критерии, позволяющие установить, какие расходы можно считать разумными. Это создаёт правовую неопределённость и может привести к злоупотреблениям.

В пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» [Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1, 2016] закреплено, что разумными считаются расходы на оплату услуг представителя, которые в аналогичных условиях обычно взимаются за подобные услуги. При оценке разумности могут приниматься во внимание такие факторы, как объем заявленных требований, стоимость иска, сложность дела, объем предоставленных представителем услуг, время, затраченное на подготовку процессуальных документов, продолжительность судебного разбирательства и другие обстоятельства.

Однако, несмотря на наличие правовой нормы, на практике возникают сложности, связанные с определением разумности таких расходов.

Основная часть

Оценка разумности расходов на услуги представителя часто осуществляется судом с учётом конкретных обстоятельств дела, сложности правовых вопросов, времени, затраченного на подготовку и ведение дела, а также уровня квалификации представителя. Однако отсутствие чётких критериев приводит к тому, что одни суды могут признавать определённые расходы разумными, в то время как другие их отклоняют, что создаёт неравенство в правоприменении.

Критерии разумности расходов на услуги представителя в гражданском судопроизводстве могут включать несколько ключевых аспектов. Во-первых, это сложность дела, которая оценивается на основе его юридической природы, объема материалов и количества участников. Чем сложнее дело, тем больше времени и усилий может потребоваться представителю для его ведения.

Во-вторых, важным критерием является объем затраченного времени на подготовку и ведение дела. Суд может учитывать, сколько часов представитель потратил на консультации, подготовку документов, участие в судебных заседаниях и другие действия, связанные с делом.

Третьим критерием является уровень квалификации и опыт представителя. Более опытные представители могут запрашивать более высокие гонорары, и суд должен учитывать, насколько их квалификация соответствует сложности дела.

Четвертым критерием является результативность работы представителя. Если представитель смог добиться значительного успеха в деле, это может служить основанием для

признания его «гонорара» разумным, даже если он превышает средние расценки.

Наконец, суд может учитывать иные обстоятельства, такие как финансовое положение сторон, наличие или отсутствие альтернативных способов разрешения спора, а также специфику дела, например, если оно связано с защитой прав потребителей или трудовых прав. Все эти критерии в совокупности помогают суду оценить разумность расходов на услуги представителя и принять обоснованное решение о возмещении.

К примеру, в Определении Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.03.2025 № 88-3952/2025 [Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции № 88-3952/2025, [www](#)] суд кассационной инстанции соглашается с обжалуемым судебным постановлением, полагая его основанным на нормах действующего законодательства и фактических обстоятельствах дела.

Апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции, установил более разумные пределы для взысканных сумм, определив их на уровне 20 000 рублей. В эту сумму входят 3 000 рублей за одно судебное заседание в первой инстанции, 5 000 рублей за заседание в апелляционном суде и 6 000 рублей за заседание в кассационной инстанции. В данном случае суды апелляционной и кассационной инстанций признали указанные суммы разумными.

Важно понимать, что судебные расходы могут существенно варьироваться в зависимости от региона, уровня квалификации представителя и специфики дела. Это создает необходимость в разработке более универсальных подходов к оценке разумности таких расходов.

Одним из ключевых факторов, влияющих на разумность судебных расходов, являются региональные различия. В крупных городах, таких как Москва и Санкт-Петербург, стоимость юридических услуг может быть значительно выше, чем в небольших населенных пунктах. Это связано с высокой конкуренцией среди юристов, а также с общим уровнем жизни в этих регионах. В результате, граждане, проживающие в менее обеспеченных регионах, могут столкнуться с ситуацией, когда им сложно найти квалифицированного представителя по доступной цене. Это создает неравенство в доступе к правосудию и может привести к тому, что граждане будут вынуждены отказываться от защиты своих прав.

Необходимо отметить, степень кандидата юридических наук, иного «звания» не может являться основанием для изменения указанной суммы, так как в соответствии с абз. 2 п. 13 разъяснений, приведенных в постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» [Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1, 2016], разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Такой же позиции придерживаются суды в Постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2024 № 19АП-5036/2020 по делу № А08-8629/2019 [Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда № 19АП-5036/2020, [www](#)], Апелляционное определение Омского областного суда от 30.08.2018 по делу № 33-5948/2018 [Апелляционное определение Омского областного суда по делу № 33-5948/2018, [www](#)].

Суд проверяет соблюдение критериев разумности при взыскании судебных расходов, основываясь на следующих аспектах: реальный характер расходов; их пропорциональность и соразмерность; возможность исключения по инициативе суда случаев, когда взыскиваются явно несоразмерные судебные расходы, нарушающие публичный порядок; экономичность расходов; соответствие расходов текущему уровню цен; возмещение расходов за фактически предоставленные услуги; возмещение расходов за услуги, оказанные качественно; возмещение

расходов с учетом продолжительности разбирательства и сложности дела в рамках состязательной процедуры; запрет на условные вознаграждения, которые зависят исключительно от положительного судебного решения в пользу клиента без фактического оказания юридических услуг адвокатом; а также распределение (перераспределение) судебных расходов на сторону, злоупотребляющую своими процессуальными правами.

Таким образом, разумность расходов на услуги представителя является важным аспектом в гражданском судопроизводстве. Судебные инстанции должны учитывать различные критерии, чтобы обеспечить справедливое возмещение расходов, что способствует более эффективному и доступному правосудию. Важно отметить, что социальный аспект разумности судебных расходов нельзя недооценивать. В условиях экономической нестабильности и растущего социального неравенства доступ к правосудию становится критически важным. Высокие судебные расходы могут стать серьёзным барьером для граждан, особенно для тех, кто находится в уязвимом положении. Например, люди с низким доходом или многодетные семьи могут столкнуться с ситуацией, когда необходимость в юридической помощи противоречит их финансовым возможностям. Это создаёт неравенство в доступе к правосудию, что противоречит основным принципам социальной справедливости.

Разумность судебных расходов должна оцениваться не только с точки зрения рыночной стоимости услуг, но и с учётом социального контекста. Например, если суды будут учитывать финансовое положение сторон, это позволит более справедливо распределять бремя судебных расходов. В таких случаях можно рассмотреть возможность частичного возмещения расходов для граждан с низким доходом или предоставление бесплатной юридической помощи.

Ещё одним важным аспектом является необходимость повышения правовой грамотности граждан. Многие люди не осведомлены о своих правах и возможностях в области возмещения судебных расходов. Образовательные программы и информационные кампании могут помочь гражданам лучше понять, как функционирует система возмещения расходов, и какие шаги они могут предпринять для защиты своих интересов.

Отсутствие чётких критериев разумности в оценке судебных расходов на услуги представителя оказывает значительное влияние на процесс взыскания этих расходов. Это создаёт ряд проблем, касающихся как правоприменения, так и доступности правосудия для граждан.

Первой и наиболее очевидной проблемой является правовая неопределённость. Судебные органы, не имея чётких критериев, часто принимают решения на основе субъективных оценок. Это может привести к тому, что одни суды признают определённые расходы разумными, в то время как другие их отклоняют, даже если обстоятельства дела схожи. Такая непредсказуемость создаёт неравенство в правоприменении и может подорвать доверие граждан к судебной системе.

Отсутствие чётких критериев также открывает возможности для злоупотреблений. Стороны могут пытаться манипулировать процессом, завышая или занижая свои расходы, рассчитывая на то, что суд не сможет объективно оценить их разумность. Это может привести к искажениям в процессе взыскания расходов и, как следствие, к несправедливым решениям.

Социальный аспект разумности судебных расходов на услуги представителя требует комплексного подхода, учитывающего не только правовые, но и социальные факторы. Разработка чётких критериев, повышение прозрачности и информированности граждан могут значительно улучшить доступность правосудия и способствовать социальной справедливости. В конечном итоге это будет способствовать укреплению доверия граждан к судебной системе и

их обеспечения права на защиту.

Заключение

Для решения вышеуказанных проблем можно предложить несколько рекомендаций.

Во-первых, необходимо разработать и внедрить чёткие критерии оценки разумности судебных расходов. Это может включать создание единого реестра расценок на юридические услуги, который будет доступен для всех заинтересованных сторон.

Во-вторых, следует рассмотреть возможность создания специализированных судов или секций в судах, которые будут заниматься делами, связанными с возмещением судебных расходов, что позволит обеспечить более единообразный подход к правоприменению.

В-третьих, важно развивать систему бесплатной юридической помощи для граждан, находящихся в трудной финансовой ситуации. Это может включать как государственные программы, так и инициативы со стороны некоммерческих организаций.

В-четвёртых, необходимо активно проводить информационные кампании, направленные на повышение правовой грамотности населения, чтобы граждане знали о своих правах и возможностях в области возмещения судебных расходов.

Необходимость разработки чётких критериев разумности, повышения правовой грамотности граждан и создания доступных механизмов юридической помощи является ключевым аспектом для обеспечения справедливости и доступности правосудия. В конечном итоге, это будет способствовать укреплению доверия граждан к судебной системе и обеспечению их прав на защиту.

Граница между разумностью и социальной справедливостью заключается в необходимости найти баланс между адекватным возмещением расходов на услуги представителя и обеспечением доступности правосудия для всех граждан. Важно, чтобы судебные инстанции, принимая решения о возмещении расходов, учитывали не только юридические аспекты, но и социальные последствия своих решений.

Таким образом, граница между социальной справедливостью и разумностью расходов становится размытым понятием, требующим четкого правового регулирования.

Библиография

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024, с изм. от 16.01.2025) // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, № 46, ст. 4532,
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // "Бюллетень Верховного Суда РФ", № 4, апрель, 2016,
3. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03.03.2025 № 88-3952/2025 // ИПС КонсультантПлюс
4. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2024 № 19АП-5036/2020 по делу № А08-8629/2019 // ИПС КонсультантПлюс
5. Апелляционное определение Омского областного суда от 30.08.2018 по делу № 33-5948/2018 // ИПС КонсультантПлюс
6. Кайль Я. Я. Возмещение расходов на оплату услуг представителя в гражданском процессе: вчера, сегодня, завтра // Научный вестник волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Юриспруденция. – 2015. – №. 2. – С. 96-101.
7. Сторожева А. Н., Дадаян Е. В., Дергачёва Е. В. Институт представительства: зарубежный сравнительно-правовой анализ // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. – 2019. – №. 2 (12). – С. 79-94.
8. Голомышкина К. В., Лапаев И. С. Проблемы определения разумности взыскания судебных расходов // Вопросы современной юриспруденции. – 2016. – №. 2 (53). – С. 44-47.

9. ШЕЛЕХОВА Л. В. Актуальные проблемы и вопросы, возникающие при взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в судах общей юрисдикции // Вестник Нижегородской правовой академии. – 2016. – №. 11. – С. 98-100.
10. Богомолов М. В. Судебный акт как средство раскрытия сведений о доходах профессионального судебного представителя // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – №. 5. – С. 29-33.

Reimbursement of Legal Representation Costs in Civil Proceedings: Social Aspect and the Problem of Reasonableness

Mariya M. Kostina

Graduate Student,
Kazan (Volga Region) Federal University,
420008, 18 Kremlyovskaya str., Kazan, Russian Federation;
e-mail: mashulenciya@inbox.ru

Abstract

The issue of reasonableness of legal representation costs in civil proceedings has profound social roots that extend beyond mere legal enforcement. In contemporary society, where social inequality and economic difficulties are becoming increasingly relevant, it is important to examine how the reasonableness of litigation costs can affect access to justice for different segments of the population. The study demonstrates that the social aspect of reasonableness of legal representation costs requires a comprehensive approach that considers not only legal but also social factors. The development of clear criteria, increased transparency, and improved public awareness can significantly enhance access to justice and promote social justice. Ultimately, this will help strengthen citizens' trust in the judicial system and ensure their right to legal protection.

For citation

Kostina M.M. (2025) *Vozmeshcheniye raskhodov na oplatu uslug predstavatelya v grazhdanskom sudoproizvodstve: sotsial'nyy aspekt i problema razumnosti* [Reimbursement of Legal Representation Costs in Civil Proceedings: Social Aspect and the Problem of Reasonableness]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (8A), pp. 56-62. DOI: 10.34670/AR.2025.50.16.008

Keywords

Legal representative; costs; services; social aspect.

References

1. The Civil Procedure Code of the Russian Federation dated 14.11.2002 No. 138-FZ (as amended on 28.12.2024, as amended. dated 16.01.2025) // "Collection of legislation of the Russian Federation", 18.11.2002, No. 46, art. 4532,
2. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated January 21, 2016 No. 1 "On some issues of the application of legislation on reimbursement of costs related to the consideration of the case" // Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation, No. 4, April, 2016,
3. Definition of the Eighth Cassation Court of General Jurisdiction dated 03.03.2025 No. 88-3952/2025 // IPS ConsultantPlus
4. Resolution of the Nineteenth Arbitration Court of Appeal dated 08.08.2024 No. 19AP-5036/2020 in case No. A08-8629/2019 // IPS ConsultantPlus

5. The appeal ruling of the Omsk Regional Court dated 30.08.2018 in case no. 33-5948/2018 // IPS ConsultantPlus
6. Kyle Ya. Ya. Reimbursement of expenses for the services of a representative in civil proceedings: yesterday, today, tomorrow //Scientific Bulletin of the Volgograd branch of the RANEPa. Series: Jurisprudence. - 2015. – No. 2. – pp. 96-101.
7. Storozheva A. N., Dadayan E. V., Dergacheva E. V. Institute of representation: a foreign comparative legal analysis //Socio-economic and Humanitarian Journal of the Krasnoyarsk State Agrarian University. – 2019. – №. 2 (12). – Pp. 79-94.
8. Golomyshkina K. V., Lapaev I. S. Problems of determining the reasonableness of collecting court costs //Issues of modern jurisprudence. – 2016. – №. 2 (53). – Pp. 44-47.
9. SHELEKHOVA L. V. Actual problems and issues arising in the recovery of court costs for the services of a representative in the courts of general jurisdiction //Bulletin of the Nizhny Novgorod Law Academy. – 2016. – №. 11. – Pp. 98-100.
10. Bogomolov M. V. Judicial act as a means of disclosing information about the income of a professional judicial representative //Arbitration and civil procedure. – 2014. – №. 5. – Pp. 29-33.