

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2025.14.10.014

Международный опыт применения ограничения свободы как формы наказания

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;
главный научный сотрудник,

Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;

профессор кафедры уголовного права и правоохранительной деятельности,
Астраханский государственный университет,

414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;

e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Аннотация

В современном уголовном правосудии ограничение свободы, не связанное с лишением, занимает все более значимое место в системе наказаний. Настоящее исследование представляет собой анализ этой формы наказания, рассматриваемой как альтернатива отбывания наказания в местах лишения свободы, с акцентом на опыт зарубежных стран. Цель – выявить положительные моменты и недостатки исследуемого феномена, оценить его эффективность в контексте ресоциализации осужденных и защиты общества, а также проанализировать практику применения в различных правовых системах.

Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В. Международный опыт применения ограничения свободы как формы наказания // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 8А. С. 97-104. DOI: 10.34670/AR.2025.14.10.014

Ключевые слова

Ограничение свободы, ресоциализация, исполнение наказания, гуманизация уголовной политики, альтернативные виды наказаний.

Введение

Ограничение свободы, определяемое в юридической литературе как форма уголовного наказания, не связанная с изоляцией осужденного от общества, представляет собой предмет непрекращающихся дискуссий в научном сообществе и среди практиков уголовного права. В условиях гуманизации уголовной политики и стремления к ресоциализации преступных элементов, изучение эффективности и справедливости альтернативных лишению свободы мер становится все более актуальным. Данное исследование ставит своей целью анализ ограничения свободы как формы наказания, основываясь на опыте зарубежных стран, и рассматривает его с точки зрения соответствия целям наказания, защиты прав человека и минимизации негативных последствий для осужденного и общества в целом.

Основная часть

Ограничение свободы не является новым явлением в уголовном праве. Еще в древности применялись различные формы ограничений, такие как изгнание, обязательные работы и домашний арест [Воронцова и др., 2023; Попов, 2017]. Однако современная концепция ограничения свободы, как самостоятельной меры наказания, начала формироваться в XX веке. Теоретические обоснования данной меры связаны с принципами справедливости, соразмерности и индивидуализации наказания [Максимов, 2023]. В целом, ограничение свободы направлено на достижение целей наказания, таких как исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений и восстановление социальной справедливости, без изоляции его от общества.

Одним из ключевых аргументов в пользу ограничения свободы как альтернативы лишению свободы является его потенциал для снижения уровня рецидивной преступности. Исследования, проведенные в Великобритании, показали, что условно осужденные, прошедшие программы ресоциализации и находящиеся под контролем пробации, демонстрируют более низкий уровень повторных преступлений по сравнению с лицами, отбывшими лишение свободы [Robinson G., McNeill F., 2008]. Объясняется это тем, что ограничение свободы позволяет осужденному оставаться интегрированным в общество, сохранять работу и семейные связи, что, в свою очередь, способствует его ресоциализации.

Среди отечественных исследователей, занимающихся вопросами альтернативных мер наказания можно выделить работы Р.С. Данелян, И.Г. Кыдыякова, Э.С. Рахмаева, А.А. Бородиной, Н. Г. Осадчей, С.С. Уткиной, которые в целом подчеркивают важность индивидуализации наказания и применения мер, способствующих ресоциализации осужденных [Агабекян, 2022]. В зарубежной литературе, помимо вышеупомянутого профессора Д. Робинсона значительный вклад внесли исследования А. Фархади, А. Джамшиди и А. Тавана, которые анализируют эффективность различных видов наказаний и предлагает модели их применения с учетом особенностей личности преступника и совершенного им деяния [Robinson, 2018; Farhadi, Jamshidi, Tavana, 2025].

В контексте исследования считаем важным определить, что понимается под «ограничением свободы» в международной практике. Это понятие охватывает широкий спектр мер, начиная от условного осуждения с возложением определенных обязанностей (например, запрет на посещение определенных мест, общение с определенной категорией лиц) до более интенсивных форм контроля, таких как электронный мониторинг или принудительные работы. Важно

отметить, что юридическое содержание и практика применения этих мер значительно варьируются от страны к стране.

В разных странах мира существуют различные модели применения ограничения свободы. В некоторых странах, таких как Германия и Франция, ограничение свободы является самостоятельным видом наказания, назначаемым судом за преступления небольшой и средней тяжести. В других странах, например, в Великобритании и США, ограничение свободы применяется в форме условного осуждения или probation, когда осужденный остается на свободе при условии соблюдения определенных правил и ограничений.

В Германии ограничение свободы (*Freiheitsstrafe*) назначается на срок от одного месяца до пяти лет. Особенности применения данной меры заключаются в том, что суд может определить конкретные ограничения, такие как запрет на посещение определенных мест, общение с определенными лицами или употребление алкоголя. Во Франции ограничение свободы (*surveillance judiciaire*) применяется после отбытия наказания в виде лишения свободы и включает в себя ряд обязанностей, таких как прохождение лечения, трудоустройство и возмещение ущерба.

В Великобритании probation является формой ограничения свободы, когда осужденный находится под контролем офицера probation и обязан соблюдать определенные условия, такие как посещение реабилитационных программ, выполнение общественных работ и соблюдение комендантского часа.

В зарубежной практике, особенно в странах Скандинавии, таких как Норвегия и Швеция, ограничение свободы активно используется в качестве приоритетного вида наказания, нацеленного на ресоциализацию и минимизацию негативных эффектов тюремного заключения. Например, в Норвегии приоритет отдается применению электронного мониторинга и программ поведенческой терапии для лиц, совершивших ненасильственные преступления. В Швеции широко распространена практика условного осуждения с обязательным участием в программах социальной реабилитации.

В США условное освобождение (*parole*) также предполагает ограничение свободы и контроль со стороны надзорных органов. Активно применяются различные формы probation и надзора, включая домашний арест и обязательные работы. Однако, американская система также характеризуется значительным количеством заключенных, и, следовательно, существует стремление к расширению применения альтернативных мер, таких как программы восстановительного правосудия и общественные работы.

Как уже отмечалось, эффективность ограничения свободы как формы наказания является предметом научных дискуссий, а профильные исследования, проведенные в различных странах, показывают, что ограничение свободы может быть эффективной мерой в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести, не представляющих серьезной угрозы для общества. Однако эффективность данной меры зависит от многих факторов, таких как наличие эффективной системы контроля, доступность реабилитационных программ и поддержка со стороны институтов общества.

Одной из основных проблем применения ограничения свободы является обеспечение контроля за соблюдением осужденным установленных ограничений. Недостаточный контроль может привести к повторному совершению преступлений и дискредитации данной меры наказания. Другой проблемой является отсутствие достаточного количества реабилитационных программ, направленных на исправление осужденных и их ресоциализацию. Также важной проблемой является стигматизация осужденных, отбывающих наказание в виде ограничения свободы, что может затруднить их трудоустройство и интеграцию в общество.

Критики ограничения свободы указывают на его потенциальную неэффективность в отношении лиц, совершивших тяжкие преступления или представляющих повышенную общественную опасность. В таких случаях, по мнению ряда ученых, более адекватной мерой является лишение свободы, обеспечивающее изоляцию преступника от общества и защиту потенциальных жертв. Действительно, некоторые исследования, проведенные в США, свидетельствуют о том, что применение альтернативных лишению свободы мер к лицам, совершившим насильственные преступления, может приводить к увеличению риска совершения повторных правонарушений [Austin J., & Hardyman P., 2004].

Кроме того, ограничение свободы может быть сопряжено с нарушением прав человека. Например, как считают некоторые исследователи, использование электронного мониторинга, хотя и позволяет осуществлять эффективный контроль за осужденным, может рассматриваться как вторжение в его частную жизнь. Необходим тщательный баланс между обеспечением общественной безопасности и защитой прав и свобод осужденных.

Анализируя международный опыт, можно выделить ряд общих преимуществ и недостатков ограничения свободы.

Ограничение свободы имеет перспективы дальнейшего развития как альтернатива лишению свободы. В условиях переполненности тюрем и высокой стоимости содержания заключенных, ограничение свободы может стать более экономически эффективным и социально полезным способом наказания. Для этого необходимо совершенствование законодательства, развитие системы контроля и реабилитации, а также повышение информированности общества о данной мере наказания, то есть, к очевидным преимуществам можно отнести снижение переполненности тюрем, экономия бюджетных средств (поскольку содержание осужденного вне тюрьмы обходится дешевле), сохранение социальных связей осужденного и, в конечном итоге, повышение вероятности успешной ресоциализации.

По нашему частно-научному мнению, одним из направлений развития института исполнения наказания в виде ограничения свободы является использование электронных средств контроля, таких как электронные браслеты, для обеспечения контроля за соблюдением осужденными установленных ограничений. Другим направлением является развитие программ ресоциализации, направленных на оказание помощи осужденным в трудоустройстве, обучении и решении социальных проблем. Также важным направлением является повышение квалификации либо профессиональная переподготовка сотрудников, осуществляющих контроль за осужденными, и развитие сотрудничества между государственными и общественными институтами.

Однако, существуют и определенные недостатки исследуемого феномена, а именно:

во-первых, существует риск рецидива, особенно если программы социальной реабилитации не являются достаточно эффективными или если контроль за осужденным недостаточен;

во-вторых, общественное мнение может быть негативно настроено к применению альтернативных мер, особенно в отношении лиц, совершивших тяжкие преступления;

в-третьих, эффективность ограничения свободы может зависеть от доступности ресурсов и инфраструктуры, необходимых для реализации таких программ.

Таким образом, ограничение свободы представляет собой важный инструмент в современной системе уголовного правосудия, который, при грамотном применении и наличии соответствующих ресурсов, может способствовать ресоциализации осужденных и защите общества. Однако, для обеспечения его эффективности необходимо тщательно оценивать риски рецидива, разрабатывать и внедрять эффективные программы социальной реабилитации, а также поддерживать общественное доверие к данной форме наказания, на высоком уровне правового восприятия.

Резюмируя вышесказанное, отметим что ограничение свободы, как форма уголовного наказания, получает все большее распространение в мировой практике. В условиях гуманизации уголовного законодательства и поиска альтернатив лишению свободы, эта мера становится привлекательной для стран с различными правовыми системами.

Ограничение свободы как мера наказания представляет собой комплекс правовых ограничений, которые налагаются на осужденного и контролируются государственными органами. Эти ограничения могут включать запрет на посещение определенных мест, выезд за пределы определенной территории, изменение места жительства или работы без согласия специализированного государственного органа, а также обязательную явку в этот орган для регистрации. Основная цель ограничения свободы – исправление осужденного без его изоляции от общества, что способствует сохранению социальных связей и снижению риска социальной дезадаптации.

Заключение

Ограничение свободы, как форма наказания, обладает значительным потенциалом в системе уголовного правосудия, однако его эффективность напрямую зависит от комплексного подхода, включающего в себя наличие четкой законодательной базы, эффективных контрольных механизмов, адекватного финансирования и квалифицированного персонала. Необходима дальнейшая разработка и совершенствование мер, ограничивающих свободу, с учетом международного опыта и современных технологических достижений, а также с обязательным соблюдением прав и свобод осужденных. Дальнейшие исследования должны быть направлены на изучение влияния социальных и экономических факторов на эффективность ограничения свободы, а также на разработку методов оценки рисков и индивидуальных программ ресоциализации для лиц, находящихся под ограничениями.

Библиография

1. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 28.12.2024), КонсультантПлюс.
2. Агабекян, А. Л. Стандарты Совета Европы в сфере исполнения альтернативных («общинных») наказаний: эволюция и национальные варианты реализации : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук, 2022. – 265 с.
3. Алиев, А. А. Практика применения наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества: историко-правовой аспект / А. А. Алиев // Власть Закона. – 2017. – № 4(32). – С. 212-221.
4. Воронцова, В. В. Институт ограничения свободы в России и зарубежных странах: перспективы развития / В. В. Воронцова, В. А. Шишаева, Н. А. Пантелеев // Правовая позиция. – 2023. – № 7(43). – С. 73-78.
5. Иванцов, С. В. Развитие института ограничения свободы в отечественном законодательстве / С. В. Иванцов, О. Н. Ивасюк // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 3. – С. 125-131. – DOI 10.24411/2414-3995-2020-10169.
6. Майстренко, Г. А. Исполнение наказаний, не связанных с изоляцией осужденных от общества: организационно-правовые аспекты / Г. А. Майстренко // Вопросы российского и международного права. – 2023. – Т. 13, № 3-1. – С. 502-507. – DOI 10.34670/AR.2023.29.44.054.
7. Максимов, А. В. Цели применения уголовных наказаний в виде лишения свободы и основные проблемы их достижения / А. В. Максимов, И. Р. Аминов // Правоприменение в публичном и частном праве : материалы Международной научной конференции, Омск, 24 марта 2023 года. – Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2023. – С. 175-180.
8. Новиков, А. В. Альтернативные лишению свободы наказания. Исправительные и обязательные работы / А. В. Новиков, Д. Н. Слабкая // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11, № 6-1. – С. 127-132. – DOI 10.34670/AR.2021.13.26.015.
9. Попова, Л. Н. История развития домашнего ареста как меры пресечения / Л. Н. Попова // Человек: преступление и наказание. – 2017. – Т. 25, № 1. – С. 84-89. – EDN YKTRRH.

10. Помошкова, Н. В. Исторический аспект института уголовного наказания в виде ограничения свободы: российский и зарубежный опыт / Н. В. Помошкова // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2015. – № 3(21). – С. 108-114.
11. Присич, И. В. Проблемы отграничения наказания в виде ограничения свободы от смежных наказаний, не связанных с изоляцией от общества / И. В. Присич // Пробелы в российском законодательстве. – 2017. – № 1. – С. 151-154.
12. Сурин, В. В. Некоторые аспекты правового обеспечения исполнения наказаний, не связанных с изоляцией от общества / В. В. Сурин // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2023. – № 1(48). – С. 128-135. – EDN DQYZKF.
13. Улендеева, Н. И. История и особенности исполнения наказания в виде ограничения свободы в зарубежных странах / Н. И. Улендеева // Балтийский гуманитарный журнал. – 2019. – Т. 8, № 2(27). – С. 180-182. – DOI 10.26140/bgj3-2019-0802-0039. – EDN OIDHOB.
14. Феденев, В. А. Сравнительный анализ применения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в США и России / В. А. Феденев // Юридическая наука и практика : альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России, Самара, 27 апреля 2016 года. Том Выпуск 4. – Самара: Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2016. – С. 300-303. – EDN YKAJWJ.
15. Ходжалиев, С. А. Историко-правовой анализ развития наказаний, не связанных с лишением свободы / С. А. Ходжалиев // Инновационное развитие современной науки: новые подходы и актуальные исследования : Сборник материалов V Международной научно-практической конференции, Москва, 27 апреля 2024 года. – Москва: Центр развития образования и науки, 2024. – С. 87-89.
16. Хуторская, Н. Б. Новый подход Совета Европы к исполнению альтернативных наказаний и мер / Н. Б. Хуторская // Теоретические и практические проблемы развития уголовно-исполнительной системы в Российской Федерации и за рубежом : Сборник тезисов выступлений и докладов участников Международной научно-практической конференции. В 2-х томах, Рязань, 28–29 ноября 2018 года. Том 1. – Рязань: Академия ФСИН России, 2018. – С. 182-189.
17. Austin, J., & Hardyman, P. (2004). *The Risks and Needs Assessment of Community Supervision Offenders*. Washington, DC: National Council on Crime and Delinquency
18. Niyazova, S. S. The main means of ensuring a sentence execution in the form of restriction of liberty / S. S. Niyazova // Международный пенитенциарный журнал. – 2021. – Vol. 3, No. 1. – P. 12-20. – DOI 10.33463/2712-7737.2021.03(1-3).1.012-020.
19. Robinson, G., & McNeill, F. (2008). *The Use of Supervision Orders in England and Wales: A Review of Research*. London: Home Office: <https://sheffield.ac.uk/law/people/centre-criminological-research/gwen-robinson>
20. Robinson, D. (2018). *The Purpose of Punishment*. Oxford University Press.
21. Farhadi A., Jamshidi A., Tavana A. N. The Development of Penitentiary Systems: Toward Reducing Violence and Recidivism Through Institutional Reform // *Journal of Legal Research*: V. – 2025. – Т. 24. – №. 62.

International Experience in Applying Restriction of Freedom as a Form of Punishment

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor;

Chief Researcher,

Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,

125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;

Professor of the Department of Criminal Law and Law Enforcement,

Astrakhan State University,

414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;

e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Abstract

In modern criminal justice, non-custodial restriction of freedom is increasingly occupying a significant place in the system of punishments. This study provides an analysis of this form of

Novikov A.V.

punishment, considered as an alternative to serving sentences in places of deprivation of liberty, with an emphasis on the experience of foreign countries. The aim is to identify the positive aspects and shortcomings of the phenomenon under study, assess its effectiveness in the context of the resocialization of convicts and the protection of society, and analyze the practice of its application in various legal systems.

For citation

Novikov A.V. (2025) *Mezhdunarodnyy opyt primeneniya ogranicheniya svobody kak formy nakazaniya* [International Experience in Applying Restriction of Freedom as a Form of Punishment]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (8A), pp. 97-104. DOI: 10.34670/AR.2025.14.10.014

Keywords

Restriction of freedom, resocialization, execution of punishment, humanization of criminal policy, alternative types of punishments.

References

1. Uголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-FZ (ред. от 28.12.2024), Konsul'tantPlyus.
2. Agabekyan, A. L. Standarty Soveta Evropy v sfere ispolneniya al'ternativnyh («obshchinnyyh») nakazaniy: evolyuciya i nacional'nye varianty realizatsii : dissertatsiya na soiskanie uchenoj stepeni kandidata yuridicheskikh nauk, 2022. – 265 s.
3. Aliev, A. A. Praktika primeneniya nakazaniy, ne svyazannyh s izolyatsiej osuzhdennyh ot obshchestva: istoriko-pravovoj aspekt / A. A. Aliev // *Vlast' Zakona*. – 2017. – № 4(32). – S. 212-221.
4. Voroncova, V. V. Institut ogranicheniya svobody v Rossii i zarubezhnyh stranah: perspektivy razvitiya / V. V. Voroncova, V. A. Shishaeva, N. A. Panteleev // *Pravovaya pozitsiya*. – 2023. – № 7(43). – S. 73-78.
5. Ivancov, S. V. Razvitiye instituta ogranicheniya svobody v otechestvennom zakonodatel'stve / S. V. Ivancov, O. N. Ivasyuk // *Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti*. – 2020. – № 3. – S. 125-131. – DOI 10.24411/2414-3995-2020-10169.
6. Majstrenko, G. A. Ispolnenie nakazaniy, ne svyazannyh s izolyatsiej osuzhdennyh ot obshchestva: organizatsionno-pravovye aspekty / G. A. Majstrenko // *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava*. – 2023. – T. 13, № 3-1. – S. 502-507. – DOI 10.34670/AR.2023.29.44.054.
7. Maksimov, A. V. Celi primeneniya ugovolnyh nakazaniy v vide lisheniya svobody i osnovnye problemy ih dostizheniya / A. V. Maksimov, I. R. Aminov // *Pravoprimenenie v publichnom i chastnom prave : materialy Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, Omsk, 24 marta 2023 goda*. – Omsk: Omskij gosudarstvennyj universitet im. F.M. Dostoevskogo, 2023. – S. 175-180.
8. Novikov, A. V. Al'ternativnye lisheniya svobody nakazaniya. Ispravitel'nye i obyazatel'nye raboty / A. V. Novikov, D. N. Slabkaya // *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava*. – 2021. – T. 11, № 6-1. – S. 127-132. – DOI 10.34670/AR.2021.13.26.015.
9. Popova, L. N. Istoriya razvitiya domashnego aresta kak mery presecheniya / L. N. Popova // *Chelovek: prestuplenie i nakazanie*. – 2017. – T. 25, № 1. – S. 84-89. – EDN YKTRRH.
10. Pomoshchikova, N. V. Istoricheskiy aspekt instituta ugovolnogo nakazaniya v vide ogranicheniya svobody: rossiiskij i zarubezhnyy opyt / N. V. Pomoshchikova // *Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii*. – 2015. – № 3(21). – S. 108-114.
11. Prisich, I. V. Problemy otgranicheniya nakazaniya v vide ogranicheniya svobody ot smezhnyh nakazaniy, ne svyazannyh s izolyatsiej ot obshchestva / I. V. Prisich // *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve*. – 2017. – № 1. – S. 151-154.
12. Surin, V. V. Nekotorye aspekty pravovogo obespecheniya ispolneniya nakazaniy, ne svyazannyh s izolyatsiej ot obshchestva / V. V. Surin // *Vestnik Permskogo instituta FSIN Rossii*. – 2023. – № 1(48). – S. 128-135. – EDN DQYZKF.
13. Ulendeeva, N. I. Istoriya i osobennosti ispolneniya nakazaniya v vide ogranicheniya svobody v zarubezhnyh stranah / N. I. Ulendeeva // *Baltiyskiy gumanitarnyj zhurnal*. – 2019. – T. 8, № 2(27). – S. 180-182. – DOI 10.26140/bg3-2019-0802-0039. – EDN OIDHOB.
14. Fedenev, V. A. Sravnitel'nyy analiz primeneniya nakazaniy, ne svyazannyh s izolyatsiej ot obshchestva, v SShA i Rossii / V. A. Fedenev // *Yuridicheskaya nauka i praktika : al'manah nauchnyh trudov Samarskogo yuridicheskogo instituta FSIN Rossii, Samara, 27 aprelya 2016 goda. Tom Vypusk 4*. – Samara: Samarskiy yuridicheskij institut Federal'noj sluzhby ispolneniya nakazaniy, 2016. – S. 300-303. – EDN YKAJWJ.

15. Hodzhaliev, S. A. Istoriko-pravovoj analiz razvitiya nakazaniy, ne svyazannyh s lisheniem svobody / S. A. Hodzhaliev // Innovacionnoe razvitie sovremennoj nauki: novye podhody i aktual'nye issledovaniya : Sbornik materialov V Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, Moskva, 27 aprelya 2024 goda. – Moskva: Centr razvitiya obrazovaniya i nauki, 2024. – S. 87-89.
16. Hutorskaya, N. B. Novyj podhod Soveta Evropy k ispolneniyu al'ternativnyh nakazaniy i mer / N. B. Hutorskaya // Teoreticheskie i prakticheskie problemy razvitiya ugolovno-ispolnitel'noj sistemy v Rossijskoj Federacii i za rubezhom : Sbornik tezisov vystuplenij i dokladov uchastnikov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. V 2-h tomah, Ryazan', 28–29 noyabrya 2018 goda. Tom 1. – Ryazan': Akademiya FSIN Rossii, 2018. – S. 182-189.
17. Austin, J., & Hardyman, P. (2004). The Risks and Needs Assessment of Community Supervision Offenders. Washington, DC: National Council on Crime and Delinquency
18. Niyazova, S. S. The main means of ensuring a sentence execution in the form of restriction of liberty / S. S. Niyazova // Mezhdunarodnyj penitencijarnyj zhurnal. – 2021. – Vol. 3, No. 1. – P. 12-20. – DOI 10.33463/2712-7737.2021.03(1-3).1.012-020.
19. Robinson, G., & McNeill, F. (2008). The Use of Supervision Orders in England and Wales: A Review of Research. London: Home Office: <https://sheffield.ac.uk/law/people/centre-criminological-research/gwen-robinson>
20. Robinson, D. (2018). The Purpose of Punishment. Oxford University Press.
21. Farhadi A., Jamshidi A., Tavana A. N. The Development of Penitentiary Systems: Toward Reducing Violence and Recidivism Through Institutional Reform //Journal of Legal Research: V. – 2025. – T. 24. – №. 62.