

УДК 342.7

DOI: 10.34670/AR.2025.33.98.028

К вопросу о реализации конституционного права на жилище несовершеннолетними в РФ на территориях с особым правовым режимом

Фролов Алексей Александрович

Кандидат юридических наук, доцент,
Кафедра конституционного права
им. профессора И.Е. Фарбера и профессора В.Т. Кабышева,
Саратовская государственная юридическая академия,
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Вольская, 1;
e-mail: aafrolov1975@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена реализации конституционного права на жилище несовершеннолетних на территориях с особым правовым режимом в Российской Федерации. Исследование анализирует семейное, гражданское и жилищное законодательство, специальные федеральные законы о закрытых административно-территориальных образованиях, арктической зоне и северных гарантиях, а также судебную практику. Выявлен ключевой конфликт между режимными ограничениями ЗАТО и смежных территорий и правом ребенка проживать в семье и сохранять устойчивые жилищные условия. Показано, что конституционно-правовые позиции и последующая практика судов смещают акцент с формального статуса родителей на приоритет интересов ребенка. Предлагаются точечные поправки в законодательство: прямое закрепление гарантий сохранения пользования жильем ребенка при конфликте режимов, унификация процедур доступа родителя в ЗАТО, а также императив долевого оформления жилья, приобретаемого с государственной поддержкой.

Для цитирования в научных исследованиях

Фролов А.А. К вопросу о реализации конституционного права на жилище несовершеннолетними в РФ на территориях с особым правовым режимом // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 9А. С. 228-236. DOI: 10.34670/AR.2025.33.98.028

Ключевые слова

Несовершеннолетние, право на жилище, ЗАТО, арктическая зона, органы опеки и попечительства, жилищные права детей, особые территории, конституционные гарантии.

Введение

Конституция Российской Федерации в статье 40 провозглашает одно из фундаментальных социальных прав человека и гражданина – право на жилище. Данное право имеет особую значимость для социально уязвимых категорий населения, и в первую очередь для несовершеннолетних, чье полноценное развитие, здоровье и благополучие напрямую зависят от наличия стабильных и безопасных жилищных условий. Государство, в свою очередь, несет позитивную обязанность по созданию условий для осуществления этого права, а также по защите уже существующих жилищных прав детей. Эта защита реализуется через разветвленную систему норм гражданского, семейного, жилищного законодательства, а также через деятельность специализированных государственных органов, в частности, органов опеки и попечительства. Однако, несмотря на кажущуюся полноту правового регулирования, на практике реализация и защита жилищных прав несовершеннолетних сталкивается с существенными трудностями, которые многократно усугубляются в условиях особых правовых режимов, установленных на отдельных территориях Российской Федерации. К таким территориям относятся, в частности, закрытые административно-территориальные образования (ЗАТО), арктическая зона, приграничные территории и иные локации, чей статус предполагает введение определенных ограничений прав и свобод граждан, обусловленных соображениями государственной безопасности, экономическими или геополитическими целями [Зубкова, 2018].

Возникает сложная правовая коллизия между универсальным конституционным правом ребенка на жилище, тесно связанным с его правом на достойную жизнь и заботу со стороны родителей, и специальными нормами, регулирующими правовой режим конкретной территории. Эта коллизия порождает целый пласт юридических проблем: от сохранения права пользования жилым помещением ребенком после расторжения брака родителей, один из которых теряет основание для проживания на особой территории, до вопросов наследования и распоряжения недвижимостью, расположенной в таких зонах. Особая острота проблемы заключается в том, что несовершеннолетний, будучи зависимым от своих законных представителей, становится заложником ситуации, когда формальные административные ограничения [Безоян, 2018] вступают в прямое противоречие с его жизненно важными интересами. Анализ действующего законодательства и правоприменительной практики показывает, что унифицированные подходы к разрешению подобных споров отсутствуют, а судебные органы вынуждены в каждом конкретном случае искать баланс между публичными интересами, обусловившими создание особого режима, и частными интересами ребенка, защита которых провозглашена национальным и международным правом в качестве приоритета. Это свидетельствует о высокой актуальности и научно-практической значимости исследования механизмов реализации и защиты конституционного права на жилище несовершеннолетними на территориях с особым правовым режимом.

Материалы и методы исследования

Материалами для настоящего исследования послужил широкий круг источников, включающий в себя нормативные правовые акты различной юридической силы, материалы судебной практики и доктринальные труды. Основополагающей нормативной базой выступили Конституция Российской Федерации, международные акты, в частности Конвенция о правах ребенка, а также федеральное законодательство: Гражданский кодекс РФ, Жилищный кодекс

РФ, Семейный кодекс РФ. Особое внимание было уделено специальным законам, таким как Закон РФ «О закрытом административно-территориальном образовании», Федеральный закон «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации», Федеральный закон «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях». В качестве эмпирической основы были проанализированы акты высших судебных инстанций [Мамедов, 2022], в первую очередь постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также обзоры судебной практики и решения судов общей юрисдикции по конкретным делам, связанным с жилищными спорами с участием несовершеннолетних в ЗАТО и других территориях с особым статусом.

Методологическую основу исследования составила совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания правовых явлений. Ключевым методом выступил формально-юридический анализ, позволивший исследовать содержание правовых норм, выявить их структуру, иерархию и взаимосвязи. Системный метод применялся для рассмотрения института жилищных прав несовершеннолетних как комплексного элемента системы российского права, находящегося во взаимодействии с нормами семейного, гражданского и административного права. Сравнительно-правовой метод использовался при сопоставлении общих норм жилищного законодательства со специальными положениями, действующими на территориях с особым правовым режимом, что позволило выявить существующие коллизии и пробелы. Важнейшую роль сыграл метод анализа правоприменительной практики [Булгакова, 2020], в ходе которого изучались и обобщались подходы судов к разрешению типичных споров, выявлялись тенденции и формируемые правовые позиции. Также в работе использовались методы толкования права для уяснения истинного смысла и содержания правовых предписаний [Абрамова, 2002] в контексте защиты наилучших интересов ребенка. Комплексное применение указанных методов позволило обеспечить всесторонность и объективность исследования поставленной проблемы.

Результаты и обсуждение

Центральной проблемой, возникающей при реализации жилищных прав несовершеннолетних в закрытых административно-территориальных образованиях, является конфликт между правом ребенка на совместное проживание с родителями (или одним из них) и режимом ограниченного доступа на территорию ЗАТО. В соответствии с Законом РФ «О закрытом административно-территориальном образовании», проживание граждан на территории ЗАТО допускается только при наличии разрешения, которое, как правило, связано с трудовыми отношениями с расположенными там предприятиями или прохождением военной службы. Классическая ситуация, доходящая до суда, – расторжение брака между супругами, один из которых (например, супруга, не работающая на режимном объекте) проживал в ЗАТО на основании своего статуса члена семьи работника. После развода она утрачивает это основание и подлежит выселению. Однако в жилом помещении остается зарегистрированным и проживает их общий несовершеннолетний ребенок.

Первоначальная правоприменительная практика зачастую шла по формальному пути, признавая утрату права пользования жилым помещением за бывшим членом семьи и, как следствие, не находя оснований для сохранения его проживания на территории ЗАТО, что фактически разлучало ребенка с одним из родителей. Однако такая позиция была кардинально

пересмотрена благодаря вмешательству Конституционного Суда Российской Федерации. В своих постановлениях и определениях Конституционный Суд неоднократно указывал, что формальные ограничения, связанные со статусом ЗАТО, не должны приводить к нарушению фундаментальных прав ребенка, в частности, права на семью и права на жилище. Суд подчеркнул, что правовой режим ЗАТО, являясь по своей сути административным ограничением, не может отменять или умалять конституционные гарантии [Невзгодина, 2004]. Приоритет должен отдаваться наилучшим интересам ребенка, что предполагает необходимость обеспечения ему возможности проживать в привычной среде и получать заботу от обоих родителей.

На основе этих позиций высшей судебной инстанции начала формироваться новая судебная практика. Суды стали признавать за родителем, утратившим формальное право на проживание в ЗАТО, право на временный или периодический доступ на его территорию для осуществления своих родительских прав и обязанностей, а в некоторых случаях – и сохранять за ним право временного проживания с ребенком до достижения им совершеннолетия. При этом суды анализируют всю совокупность обстоятельств: наличие у родителя и ребенка иного жилья за пределами ЗАТО [Балбанова, 2011], степень привязанности ребенка к месту жительства, школе, медицинским учреждениям, а также материальное положение сторон. Ключевым становится не формальный статус родителя, а фактическая потребность ребенка в его заботе и наличие жилищных условий, пригодных для проживания.

Схожая, но в то же время специфическая проблематика возникает при реализации жилищных прав несовершеннолетних, проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях. Здесь особый правовой режим связан не с ограничением доступа, а с предоставлением государством специальных гарантий и компенсаций, в том числе в жилищной сфере. Наиболее ярким примером является программа государственных жилищных сертификатов, предоставляемых гражданам, выезжающим из указанных районов. Размер социальной выплаты, удостоверяемой сертификатом, рассчитывается исходя из состава семьи, и несовершеннолетние дети включаются в этот расчет наравне со взрослыми. Таким образом, государство признает право ребенка на получение части этой государственной поддержки [Дальхеев, 2019].

Проблемы возникают на этапе реализации сертификата. Законные представители несовершеннолетнего, получив средства, не всегда используют их в интересах ребенка. Распространены случаи, когда на средства сертификата приобретается жилье меньшей площади, чем положено по нормативам, или жилье оформляется в собственность только родителей, без выделения доли ребенку. Встречаются и ситуации, когда после получения и обналичивания сертификата семья распадается, и родитель, на чей счет были перечислены средства, распоряжается ими по своему усмотрению, оставляя ребенка без улучшения жилищных условий, ради которого и предоставлялась субсидия. Такие действия являются прямым нарушением жилищных прав несовершеннолетнего [Крутень, 2022].

Судебная практика по таким делам достаточно последовательна и направлена на защиту интересов детей. Суды, рассматривая иски прокуроров или органов опеки и попечительства, исходят из того, что средства жилищного сертификата имеют целевое назначение – обеспечение жильем всех членов семьи, указанных в нем. Следовательно, приобретаемое жилое помещение должно быть оформлено в общую долевую собственность всех членов семьи, включая несовершеннолетних, пропорционально их доле в праве на получение социальной выплаты. Если это не было сделано, суд может обязать родителей наделить ребенка долей в праве собственности [Бобракова, 2019] или признать сделку по приобретению жилья

недействительной в части, нарушающей права ребенка.

Еще одним аспектом проблемы в контексте как ЗАТО, так и арктической зоны, является распоряжение жилыми помещениями, принадлежащими на праве собственности несовершеннолетним. Любая сделка (продажа, дарение, мена) с таким имуществом требует предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Этот орган должен проверить, не приведет ли сделка к ухудшению жилищных условий ребенка. На территориях с особым режимом эта проверка усложняется. Например, при продаже квартиры в ЗАТО и покупке жилья в другом регионе орган опеки должен оценить сопоставимость не только метража и стоимости [Калязин, 2020], но и уровня развития инфраструктуры, доступности образования и медицины. Оценка эта часто носит субъективный характер и может быть оспорена в суде.

Роль органов опеки и попечительства в защите жилищных прав несовершеннолетних на особых территориях невозможно переоценить, однако их деятельность не всегда эффективна. Зачастую сотрудники опеки перегружены, не обладают достаточной юридической квалификацией для оценки сложных правовых конструкций, связанных со специальными режимами, и действуют по формальным инструкциям. Это приводит либо к необоснованным отказам в согласовании сделок, ограничивающим права семей, либо, наоборот, к выдаче разрешений, которые в действительности не обеспечивают в полной мере интересы ребенка. Судебный контроль за решениями органов опеки становится в таких случаях единственным действенным механизмом защиты.

Нельзя обойти вниманием и вопросы наследования жилых помещений, расположенных в ЗАТО. Если несовершеннолетний, не имеющий права на проживание в ЗАТО, наследует там квартиру, возникает правовая неопределенность. Он становится собственником имущества, но не может реализовать свое право пользования и проживания в нем. [Зубарева, 2020] Гражданский кодекс РФ не ставит право собственности в зависимость от регистрации по месту жительства. Однако на практике для такого ребенка и его законного представителя становится затруднительным не только проживание, но и управление этим имуществом, например, сдача его в аренду, поскольку это также требует физического присутствия или оформления доверенностей, что в условиях ЗАТО может быть сопряжено с административными барьерами.

Анализ законодательства показывает наличие определенных пробелов. Так, Закон о ЗАТО, детально регулируя порядок въезда и проживания, не содержит специальных норм, регламентирующих порядок реализации жилищных прав несовершеннолетних в конфликтных ситуациях, например, при разводе родителей. Все эти вопросы отданы на откуп судебной практике, что создает нестабильность и зависимость судьбы ребенка от конкретного судебного состава. Представляется целесообразным внесение изменений в профильное законодательство, которые бы прямо закрепляли гарантии сохранения права пользования жилым помещением за ребенком, а также устанавливали бы четкий механизм реализации родительских прав для родителя, утратившего основание для проживания в ЗАТО [Костюхина, 2020].

Схожая ситуация и с законодательством о «северных» гарантиях. Несмотря на судебную практику, обязывающую наделять детей долями в жилье, купленном на средства сертификата, в самом законе эта норма прямо не прописана. Это позволяет недобросовестным родителям на начальном этапе совершать сделки в обход интересов детей, а государственным органам (прокуратуре, опеке) приходится постфактум восстанавливать нарушенные права в судебном порядке. Прямое законодательное закрепление обязанности оформления приобретаемого с использованием государственной поддержки жилья в долевую собственность всех членов семьи, на которых она была рассчитана, могло бы стать эффективной превентивной мерой [Мирмович, 2016]. Таким образом, очевидна тенденция, при которой судебная власть, в

особенности Конституционный Суд, выступает в роли основного защитника прав детей в условиях коллизии общих и специальных норм, фактически «доставляя» правовое регулирование там, где законодатель не проявил должной предусмотрительности.

Заключение

Исследование проблемы реализации конституционного права на жилище несовершеннолетними на территориях с особым правовым режимом в Российской Федерации позволяет констатировать наличие сложной и многоаспектной правовой коллизии. С одной стороны, существуют объективные публичные интересы, обуславливающие введение специальных административных и правовых режимов на отдельных территориях, что предполагает определенные ограничения прав граждан. С другой стороны, находятся фундаментальные, конституционно защищаемые права ребенка, прежде всего право на жилище и право на семейное окружение, которые в силу своего особого социального значения и принципа наилучшего обеспечения интересов ребенка должны иметь приоритетную защиту. Анализ действующего законодательства и правоприменительной практики показывает, что этот конфликт разрешается преимущественно в пользу защиты прав несовершеннолетних, однако этот процесс носит не системный, а скорее казуистический характер и во многом зависит от активной позиции судебных органов.

Ключевую роль в формировании гуманистического подхода к разрешению данных споров сыграл Конституционный Суд Российской Федерации, который в своих правовых позициях последовательно проводит мысль о недопустимости умаления основных прав ребенка под предлогом соблюдения формальных административных режимов. Суды общей юрисдикции, следуя этим позициям, вырабатывают механизмы, позволяющие сохранить за ребенком право пользования жилым помещением и обеспечить возможность общения с обоими родителями даже в условиях ЗАТО, а также защищают имущественные права детей при реализации государственных жилищных программ в арктической зоне. Вместе с тем, существующая система защиты прав несовершеннолетних в рассматриваемом контексте является преимущественно реактивной, срабатывающей уже после нарушения права. Для повышения эффективности защиты необходимо совершенствование федерального законодательства. Требуется внесение в профильные законы, регулирующие статус ЗАТО и предоставление гарантий жителям Крайнего Севера, специальных норм, которые бы детально регламентировали порядок обеспечения жилищных прав несовершеннолетних в типичных жизненных ситуациях (расторжение брака родителей, наследование, реализация жилищных сертификатов). Такой подход позволит перейти от судебного правотворчества к стабильному и предсказуемому законодательному регулированию, что в большей степени будет соответствовать целям построения правового социального государства.

Библиография

1. Абрамова С.Б. Проблема сущности конституционного права на жилище в юридической литературе // Вестник юридического института. 2002. № 1 (3). С. 11-15.
2. Балбанова Л.Ю. Проблемы реализации конституционного права на жилище в Республике Бурятия // Конституция и законодательство Республики Бурятия в структуре российского законодательства. сборник научных трудов. Министерство образования и науки Российской Федерации, Бурятский государственный университет, Конституционный суд Республики Бурятия. Улан-Удэ, 2011. С. 89-92.
3. Безоян О.Н. Защита конституционных прав несовершеннолетних в Российской Федерации // Современные технологии эффективного управления. сборник научных трудов. 2018. С. 85-88.

4. Бобракова Н.В. Реализация конституционного права на социальное обеспечение граждан Российской Федерации, выезжающих (выехавших) на постоянное жительство за пределы территории Российской Федерации // Проблемы защиты прав: история и современность. Материалы XIII международной научно-практической конференции / науч. ред. И.С. Кокорин; отв. ред. Е.Б. Гоголевская. 2019. С. 49-53.
5. Булгакова Я.А. Некоторые аспекты реализации конституционного права на жилище лиц, оставшихся без попечения родителей, в Российской Федерации // Традиции и новации в системе современного российского права. Материалы XIX Международной научно-практической конференции молодых ученых. Москва, 2020. С. 194-196.
6. Дальхеев А.А. Некоторые проблемы реализации конституционного права на жилище членов семьи собственника жилого помещения // Конституционализм и власть в России: история, современные проблемы и перспективы. Сборник материалов IV Всероссийской студенческой научно-практической конференции. 2019. С. 48-51.
7. Зубарева П.А. Конституционно-правовой статус несовершеннолетнего в Российской Федерации // Право, общество, государство: проблемы теории и истории. Сборник материалов Международной научной студенческой конференции / отв. ред. С.Б. Зинковский, Е.Н. Трикоз. 2020. С. 472-475.
8. Зубкова В.С. Проблемы реализации конституционного права на жилище в Российской Федерации // Правовые системы России и стран Центральной Азии: проблемы развития и взаимовлияния. сборник тезисов Международной научно-практической конференции, посвященной 55-летию юридического факультета АлтГУ. 2018. С. 111-118.
9. Калязин В.И. О некоторых вопросах, возникающих при реализации права на жилище несовершеннолетними // Гарантии прав ребенка безопасность детства. Сборник материалов конференции / отв. ред. А.В. Голышев, Н.М. Ладнушкина. 2020. С. 102-105.
10. Костюхина А.Ю. К вопросу о проблемах реализации конституционного права на жилище детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей // Россия в XXI веке: стратегия и тактика социально-экономических, политических и правовых реформ. Материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции студентов и молодых ученых, посвященной 75-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов. 2020. С. 257-259.
11. Крутень Е.С. Некоторые проблемы реализации жилищных прав несовершеннолетних и особенности их защиты // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 5-3 (68). С. 73-75.
12. Мамедов Ш.М. К вопросу об обеспечении конституционного права граждан на жилище органами местного самоуправления // Традиции и новации в системе современного российского права. Материалы XXI Международной научно-практической конференции молодых ученых: в 3 т. Москва, 2022. С. 267-269.
13. Мирмович Т.Д. Конституционное право граждан на жилище: регулирование и проблемы реализации // Право и суд в современном мире. сборник статей по материалам XIII ежегодной Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых / под ред. Э.Л. Лещиной, Е.М. Офман. Российский государственный университет правосудия. 2016. С. 80-84.
14. Невзгодина Е.Л. Гарантии конституционного права на жилище лиц, сохраняющих право пользования жилым помещением при его отчуждении // Семейное и жилищное право. 2004. № 3. С. 11-12.
15. Невзгодина Е.Л. Гарантии конституционного права на жилище лиц, сохраняющих право пользования жилым помещением при его отчуждении // Правовые вопросы недвижимости. 2004. № 2. С. 45-47.

On the Implementation of the Constitutional Right to Housing by Minors in the Russian Federation in Territories with Special Legal Regimes

Aleksei A. Frolov

PhD in Legal Sciences, Associate Professor,
Department of Constitutional Law
named after Professor I.E. Farber and Professor V.T. Kabyshev,
Saratov State Law Academy,
410056, 1 Volskaya str., Saratov, Russian Federation;
e-mail: aafrolov1975@yandex.ru

Abstract

The article is devoted to the implementation of the constitutional right to housing by minors in territories with special legal regimes in the Russian Federation. The research analyzes family, civil, and housing legislation, special federal laws on closed administrative-territorial formations, the Arctic zone and northern guarantees, as well as judicial practice. A key conflict has been identified between the regime restrictions of closed administrative-territorial formations and adjacent territories and the child's right to live in a family and maintain stable housing conditions. It is shown that constitutional-legal positions and subsequent court practice shift the emphasis from the formal status of parents to the priority of the child's interests. Targeted amendments to legislation are proposed: direct establishment of guarantees for preserving the child's housing use in case of regime conflicts, unification of procedures for parent access to closed administrative-territorial formations, as well as the imperative of shared registration of housing acquired with state support.

For citation

Frolov A.A. (2025) K voprosu o realizatsii konstitutsionnogo prava na zhilishe nesovershennoletnimi v RF na territoriyakh s osobym pravovym rezhimom [On the Implementation of the Constitutional Right to Housing by Minors in the Russian Federation in Territories with Special Legal Regimes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (9A), pp. 228-236. DOI: 10.34670/AR.2025.33.98.028

Keywords

Minors, right to housing, closed administrative-territorial formations, Arctic zone, guardianship and trusteeship authorities, children's housing rights, special territories, constitutional guarantees.

References

1. Abramova S.B. The problem of the essence of the constitutional right to housing in legal literature // Bulletin of the Law Institute. 2002. No. 1 (3). Pp. 11–15.
2. Balbanova L.Yu. Problems of implementing the constitutional right to housing in the Republic of Buryatia // The Constitution and Legislation of the Republic of Buryatia within the Structure of Russian Legislation. Collection of scientific papers. Ministry of Education and Science of the Russian Federation, Buryat State University, Constitutional Court of the Republic of Buryatia. Ulan-Ude, 2011. Pp. 89–92.
3. Bezoyan O.N. Protection of the constitutional rights of minors in the Russian Federation // Modern technologies of effective management. Collection of scientific papers. 2018. Pp. 85–88.
4. Bobrakova N.V. Implementation of the constitutional right to social security for citizens of the Russian Federation who are leaving (or have left) for permanent residence outside the territory of the Russian Federation // Problems of Rights Protection: History and Modernity. Materials of the XIII International Scientific and Practical Conference / scientific editor I.S. Kokorin; executive editor E.B. Gogolevskaya. 2019. Pp. 49–53.
5. Bulgakova Ya.A. Some aspects of the implementation of the constitutional right to housing for persons left without parental care in the Russian Federation // Traditions and Innovations in the System of Modern Russian Law. Materials of the XIX International Scientific and Practical Conference of Young Scientists. Moscow, 2020. Pp. 194–196.
6. Dalkheev A.A. Some problems of implementing the constitutional right to housing for members of the family of the owner of a residential premises // Constitutionalism and Power in Russia: History, Current Problems and Prospects. Collection of materials of the IV All-Russian Student Scientific and Practical Conference. 2019. Pp. 48–51.
7. Zubareva P.A. Constitutional and legal status of a minor in the Russian Federation // Law, Society, State: Problems of Theory and History. Collection of materials of the International Student Scientific Conference / executive editors S.B. Zinkovsky, E.N. Trikoz. 2020. Pp. 472–475.
8. Zubkova V.S. Problems of implementing the constitutional right to housing in the Russian Federation // Legal Systems of Russia and Central Asian Countries: Problems of Development and Interinfluence. Collection of abstracts of the International Scientific and Practical Conference dedicated to the 55th anniversary of the Law Faculty of AltSU. 2018. Pp. 111–118.
9. Kalyazin V.I. On certain issues arising in the exercise of the right to housing by minors // Guarantees of Children's Rights,

-
- Safety of Childhood. Collection of conference materials / executive editors A.V. Golyshev, N.M. Lادنushkina. 2020. Pp. 102–105.
10. Kostyukhina A.Yu. On the problems of implementing the constitutional right to housing by orphaned children and children left without parental care // *Russia in the 21st Century: Strategy and Tactics of Socioeconomic, Political and Legal Reforms. Materials of the XIII All-Russian Scientific and Practical Conference of Students and Young Scientists dedicated to the 75th anniversary of Victory in the Great Patriotic War of 1941–1945.* 2020. Pp. 257–259.
 11. Kruten E.S. Some problems of realizing the housing rights of minors and the peculiarities of their protection // *International Journal of Humanities and Natural Sciences.* 2022. No. 5-3 (68). Pp. 73–75.
 12. Mamedov Sh.M. On the issue of ensuring citizens' constitutional right to housing by local self-government bodies // *Traditions and Innovations in the System of Modern Russian Law. Materials of the XXI International Scientific and Practical Conference of Young Scientists: in 3 volumes.* Moscow, 2022. Pp. 267–269.
 13. Mirmovich T.D. The constitutional right of citizens to housing; regulation and problems of implementation // *Law and Justice in the Modern World. Collection of articles based on the materials of the XIII Annual International Scientific and Practical Conference of Students and Young Scientists / edited by E.L. Leschina, E.M. Ofman.* Russian State University of Justice. 2016. Pp. 80–84.
 14. Nevzgodina E.L. Guarantees of the constitutional right to housing of persons retaining the right to use residential premises upon its alienation // *Family and Housing Law.* 2004. No. 3. Pp. 11–12.
 15. Nevzgodina E.L. Guarantees of the constitutional right to housing of persons retaining the right to use residential premises upon its alienation // *Legal Issues of Real Estate.* 2004. No. 2. Pp. 45–47.