

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2025.13.45.020

Формулирование вопросов на судебно-медицинскую экспертизу по иску пациента к клинике пластической хирургии

Ястремский Иван Анатольевич

Адвокат,

ННО «Ленинградская областная коллегия адвокатов»

Филиал «Адвокатская контора «Пелевин и партнеры»,

191187, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, 6А;

e-mail: ur-fin@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются особенности формулирования вопросов на судебно-медицинскую экспертизу по иску пациента к клинике пластической хирургии. Установлено, что заключение экспертизы позволяет установить наличие или отсутствие дефекта медицинских услуг. Отмечено, что для правильного формулирования вопросов на судебно-медицинскую экспертизу пациент должен четко определиться с предметом исковых требований, что позволит определить объем и объективность экспертного исследования. Выявлено, что наиболее часто встречаемыми на практике вопросами для судебно-медицинской экспертизы являются вопросы об оказании надлежащим образом медицинской услуги пациенту, наличии и содержании ее недостатков, наличии причинно-следственной связи между дефектами услуги и деянием работника клиники пластической хирургии, наличии дефектов медицинской услуги. Обращено внимание, что полнота и точность сформулированных вопросов эксперту во многом предопределяют соответствие правовым нормам и результаты самого экспертного исследования. Обосновано, что задаваемые вопросы должны быть конкретными, четкими и однозначными, учитывающими фактическую возможность ответа, входить в компетенцию эксперта, при этом данные вопросы не должны иметь юридического, справочно-медицинского характера. Выяснено, что к типичным ошибкам при постановке вопросов относится формулирование вопросов правового или теоретического характера, которые выходят за пределы компетенции эксперта. В некоторых случаях экспертам задается слишком большое количество вопросов, что ведет к запросу экспертами дополнительных материалов и увеличению сроков проведения экспертиз, это порождает ошибки в заключениях, что негативно влияет на деятельность суда. Сделан вывод, что проблема правильной постановки вопросов оказывается одной из центральных и нуждается в разрешении.

Для цитирования в научных исследованиях

Ястремский И.А. Формулирование вопросов на судебно-медицинскую экспертизу по иску пациента к клинике пластической хирургии // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 9А. С. 168-173. DOI: 10.34670/AR.2025.13.45.020

Ключевые слова

Пластическая хирургия, судебно-медицинская экспертиза, эксперт, вопросы, медицинская помощь, суд, дефект, пациент, клиника пластической хирургии.

Введение

При разрешении споров между пациентами и клиниками пластической хирургии (далее – клиники) особую сложность представляет выяснение характера дефекта оказанной медицинской помощи. Вопрос о качестве оказанных медицинских услуг, как правило, не может быть разрешен без привлечения эксперта, обладающего специальными знаниями в сфере медицины.

Основная часть

Дефект медицинских услуг означает их несоответствие стандартам, порядкам оказания медицинской помощи, клиническим рекомендациям. Установить наличие этого дефекта позволяет заключение экспертизы, которое, соответственно, в спорах между пациентами и клиниками имеет ключевое значение и, как правило, ложится в основу решения суда.

Медицинский эксперт является независимой стороной, а не представителем стороны по делу. Эксперт должен стремиться к тому, чтобы его заключение было объективным и независимым. При этом участник дела имеет право оспорить заключение.

Представляется, что при проведении экспертного исследования следует устанавливать факт оказания медицинской услуги ненадлежащего качества, после чего оценивать ее исход, и их связь друг с другом. При выявлении в заключении экспертизы дефекта медицинской помощи, суд, как правило, выносит решение в пользу пациента, взыскивая с клиники уплаченные денежные средства и убытки, понесенные пациентом.

Так, согласно заключению экспертов, операция привела к искривлению оси носа вправо, осложнение («вмятины» на спинке носа) связаны с выбором метода вмешательства и является эстетическим дефектом. На основании этого суд констатировал дефекты медицинского вмешательства и взыскал с клиники компенсацию морального вреда и уплаченную по договору денежную сумму ["Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04.10.2023 № 88-25942/2023", [www](#)].

Целью экспертного заключения является предоставление суду компетентного мнения по медицинским вопросам, требующим специальных знаний. При принятии решения суд, не имеющий специальных знаний, учитывает экспертное заключение, однако оно не имеет заранее установленную доказательную силу.

Предметом рассмотрения этой категории дел является установление фактов, имеющих юридическое значение для судебного процесса. К таким фактам относятся:

- Медицинские записи в медицинской карте пациента.
- Условия договора на оказание медицинских услуг.
- Наличие согласия пациента на медицинское вмешательство.
- Наличие дефектов медицинской помощи.
- Факт нанесения вреда здоровью пациенту.

- Вина клиники в этом.
- Причинно-следственная связь между вредом и действиями клиники в лице ее работников.

Анализ наличия и содержания фактов может быть предметом экспертного исследования. Для правильного формулирования вопросов на судебно-медицинскую экспертизу пациент должен четко определиться с предметом исковых требований. Это поможет определить объем и объективность экспертного исследования.

Наиболее часто встречаемыми на практике вопросы для экспертизы являются вопросы об оказании медицинской услуги пациенту ненадлежащего качества, наличии и содержании ее недостатков, наличии причинно-следственной связи между дефектами услуги и деянием работника (работников) клиники, нарушении порядков, стандартов медицинской помощи, клинических рекомендаций при оказании медицинской услуги, необходимости повторного медицинского вмешательства для устранения недостатков оказанных медицинских услуг.

Стороны могут представить суду собственный список вопросов к эксперту, однако окончательный их перечень формулируется судом. По делу возможно составить такие вопросы, которые хоть и будут звучать несколько похоже, но дадут разный результат экспертизы, поэтому недооценивать важность формулирования не следует.

Так, для разрешения спора по иску пациента, суду предстоит определить факт причинения вреда здоровью, его степень, обусловленность его действиями пластического хирурга, качество оказанных услуг. Поэтому эксперту может быть задан вопрос, качественно ли была оказана медицинская помощь при производстве блефаропластики, ринопластике пациенту.

Однако если к юридическому аспекту добавить некоторые медицинские критерии (порядки и стандарты оказания медицинской помощи), то данный вопрос может быть сформулирован иначе:

- Какие недостатки медицинской помощи при проведении операции были допущены?

Или

- Соответствует ли проведенная пластическая операция порядку оказания медицинской помощи по профилю «пластическая хирургия»?

Соответственно, на данные вопросы при одних и тех же обстоятельствах можно ответить по-разному.

Если посмотреть на ситуацию с медицинской точки зрения, то ее нужно оценивать еще и со следующей стороны: знал ли пациент, что у него имеется аллергическая реакция на тот или иной препарат, информацию о которой он не сообщил пластическому хирургу, давалось ли пациенту добровольное информированное согласие, предупрежден ли он о том, что результат медицинского вмешательства может не соответствовать ожидаемому в силу возрастных особенностей.

И тогда важными к постановке будут вопросы о наличии объективных причин, повлекших аллергическую реакцию, обусловленности негативного исхода операции имеющимися заболеваниями пациентки, наличии у пластического хирурга возможности, с учетом течения и хода лечения, предположить наступление неблагоприятных последствий для пациента оказываемой медицинской помощью.

Задаваемые вопросы должны быть конкретными, четкими и однозначными, учитывающими фактическую возможность ответа, входить в компетенцию эксперта, при этом данные вопросы не должны иметь юридического (например, о наличии признаков состава правонарушения, формы вины и т.п.), справочно-медицинского характера, логически неверных вопросов

[Спиридонов, Анисимов, 2020]. Нельзя забывать, что толкование и применение правовых норм при рассмотрении дела входит в полномочия суда.

В настоящее время следует отметить, что формулирование вопросов при назначении экспертизы вызывает сложности [Венев, 2015].

К типичным ошибкам при постановке вопросов относится формулирование вопросов правового или теоретического характера, которые выходят за пределы компетенции эксперта. Данные ситуации ведут к принятию необоснованных судебных актов, назначению повторных экспертиз, затягиванию сроков рассмотрения дел и пр.

Следует учитывать, что полнота и точность сформулированных вопросов эксперту во многом определяют соответствие правовым нормам и результаты самого экспертного исследования [Чекачкова, 2010].

В некоторых случаях экспертам задается слишком большое количество вопросов, что ведет к запросу экспертами дополнительных материалов и увеличению сроков проведения экспертиз. Значительный объем анализируемой информации, повторяющихся и пересекающихся друг с другом вопросов увеличивает риск появления в экспертных выводах противоречий [Божченко, 2022].

Это порождает ошибки в заключениях, что негативно влияет на деятельность суда. Следовательно, проблема правильной постановки вопросов оказывается одной из центральных и нуждается в разрешении.

Заключение

Таким образом, заключение экспертизы позволяет установить наличие или отсутствие дефекта медицинских услуг. При выявлении в заключении экспертизы дефекта медицинской помощи, суд, как правило, выносит решение в пользу пациента. Для правильного формулирования вопросов на судебно-медицинскую экспертизу пациента должен четко определиться с предметом исковых требований, что позволит определить объем и объективность экспертного исследования. Наиболее часто встречаемыми на практике вопросами для экспертизы являются вопросы об оказании медицинской услуги пациенту ненадлежащего качества, о наличии и содержании ее недостатков, наличии причинно-следственной связи между дефектами услуги и деянием работника клиники, наличии дефектов медицинской услуги. Следует учитывать, что полнота и точность сформулированных вопросов эксперту во многом определяют соответствие правовым нормам и результаты самого экспертного исследования. Задаваемые вопросы должны быть конкретными, четкими и однозначными, учитывающих фактическую возможность ответа, входить в компетенцию эксперта, при этом данные вопросы не должны иметь юридического, справочно-медицинского характера. В настоящее время следует отметить, что формулирование вопросов при назначении экспертизы вызывает сложности. К типичным ошибкам при постановке вопросов относится формулирование вопросов правового или теоретического характера, которые выходят за пределы компетенции эксперта. В некоторых случаях экспертам задается слишком большое количество вопросов, что ведет к запросу экспертами дополнительных материалов и увеличению сроков проведения экспертиз.

Библиография

1. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04.10.2023 № 88-25942/2023 (УИД 64RS0048-01-2022-000965-43) // СПС «Консультант Плюс».
2. Божченко А.П. Профессиональные правонарушения медицинских работников: проблемы и тенденции в вопросах назначения, производства и оценки судебно-медицинских экспертиз // Медицинское право. 2022. № 4. С. 3-7.
3. Венев Д.А. Судебно-медицинская экспертиза причинения смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения медицинским работником своих профессиональных обязанностей // Медицинское право. 2015. № 4. С. 17-19.
4. Спиридонов В.А., Анисимов А.А. Вопросы экспертам при назначении комиссионных судебно-медицинских экспертиз по фактам неблагоприятных исходов оказания медицинской помощи // Судебно-медицинская экспертиза. 2020. № 63 (6). С. 4-8.
5. Чекачкова Г.Н. Практическая значимость правильной постановки вопросов при назначении судебно-медицинской экспертизы // Наука и современность. 2010. С. 367.

Formulation of Questions for Forensic Medical Examination in a Patient's Lawsuit Against a Plastic Surgery Clinic

Ivan A. Yastremskii

Attorney,
NNO "Leningrad Regional Bar Association"
Branch "Pelevin and Partners Law Office",
191187, 6A Gagarinskaya str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: ur-fin@mail.ru

Abstract

The article examines the features of formulating questions for forensic medical examination in a patient's lawsuit against a plastic surgery clinic. It is established that the expert opinion allows determining the presence or absence of defects in medical services. It is noted that for proper formulation of questions for forensic medical examination, the patient must clearly define the subject of the claim, which will determine the scope and objectivity of the expert study. It is revealed that the most common questions in practice for forensic medical examination are questions about the proper provision of medical services to the patient, the presence and content of its deficiencies, the existence of a causal relationship between service defects and the actions of the plastic surgery clinic employee, and the presence of defects in the medical service. Attention is drawn to the fact that the completeness and accuracy of formulated questions to the expert largely predetermine compliance with legal norms and the results of the expert study itself. It is substantiated that the questions asked should be specific, clear, and unambiguous, considering the factual possibility of answering, fall within the expert's competence, and these questions should not be of a legal or reference-medical nature. It is found that typical errors in question formulation include formulating questions of a legal or theoretical nature that go beyond the expert's competence. In some cases, experts are asked too many questions, which leads to experts requesting additional materials and increasing examination timeframes, generating errors in conclusions that negatively affect court activities. It is concluded that the problem of proper question formulation turns out to be one of the central issues and requires resolution.

For citation

Yastremskii I.A. (2025) Formulirovaniye voprosov na sudno-meditsinskuyu ekspertizu po isku patsiyenta k klinike plasticheskoy khirurgii [Formulation of Questions for Forensic Medical Examination in a Patient's Lawsuit Against a Plastic Surgery Clinic]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (9A), pp. 168-173. DOI: 10.34670/AR.2025.13.45.020

Keywords

Plastic surgery, forensic medical examination, expert, questions, medical care, court, defect, patient, plastic surgery clinic.

References

1. Ruling of the First Court of Cassation of General Jurisdiction dated 04.10.2023 No. 88-25942/2023 (UID 64RS0048-01-2022-000965-43) // SPS Consultant Plus.
2. Bozhchenko A.P. Professional offenses of medical workers: problems and trends in the appointment, production and evaluation of forensic medical examinations // Medical law. 2022. No. 4. pp. 3-7.
3. Venev D.A. Forensic medical examination of causing death by negligence due to improper performance by a medical professional of his professional duties // Medical law. 2015. No. 4. pp. 17-19.
4. Spiridonov V.A., Anisimov A.A. Questions to experts when appointing commission forensic medical examinations on the facts of unfavorable outcomes of medical care // Forensic medical examination. 2020. No. 63 (6). pp. 4-8.
5. Chekachkova G.N. The practical significance of the correct formulation of questions in the appointment of a forensic medical examination // Science and modernity. 2010. P. 367.