

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2025.77.66.002

Системный кризис пенитенциарной системы США: поиск путей преодоления

Елагина Анна Сергеевна

Кандидат экономических наук, доцент,
кафедра экономических дисциплин,
Еврейский университет,
127273, Российская Федерация, Москва, ул. Отрадная, 6;
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права и правоохранительной деятельности,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Аннотация

В статье анализируется устойчивый системный кризис современной пенитенциарной системы США, заключающийся в противоречии между её формальной целостностью и ведомственной разобщённостью. На основе данных мониторинга 2023-2024 годов выявляются ключевые факторы, обуславливающие высокий уровень реинкарцерации из-за технических нарушений условий освобождения, а не новых преступлений. Рассматриваются следующие взаимосвязанные детерминанты: недостаточная подготовка заключённых к жизни в обществе, внутренняя ведомственная логика работы сотрудников надзора и неблагоприятный социально-политический контекст. В заключении обосновывается необходимость парадигмального сдвига к восстановительной модели правосудия, исследуются меры по системной трансформации, включая разработку сквозных реабилитационных программ и дестигматизацию лиц, отбывших наказание.

Для цитирования в научных исследованиях

Елагина А.С., Новиков А.В. Системный кризис пенитенциарной системы США: поиск путей преодоления // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 9А. С. 329-335. DOI: 10.34670/AR.2025.77.66.002

Ключевые слова

Уголовное правосудие, пенитенциарная система, реинтеграция осуждённых, условно-досрочное освобождение, рецидивизм, реинкарцерация, исправительные программы, реабилитация, социальная адаптация, кризис идентичности системы.

Введение

Анализ функционирования системы уголовного правосудия в последнее время в США продолжает выявлять устойчивый фундаментальный парадокс, уходящий корнями в саму природу исправительных систем современности. Этот парадокс заключается в постоянном противоречии между формальной целостностью системы, концептуально предполагающей согласованное взаимодействие всех её компонентов для достижения единых целей, и её практическим функционированием, в рамках которого структурные элементы зачастую действуют в условиях ведомственной разобщенности и даже прямой конфронтации [Saenz, 2024]. Данный системный дисбаланс, описываемый как ситуация, в которой «левая рука не ведаёт о действиях правой», отчётливо проявляется при критическом рассмотрении множественности и зачастую противоречивого характера целей, провозглашаемых уголовным правосудием. К их числу относятся выборочная изоляция лиц, представляющих повышенную общественную опасность; исправление правонарушителей с целью их возвращения в общество; а также всестороннее восстановление положения жертв преступлений. Эта множественность целевых установок, существующая в условиях ограниченных ресурсов и различных политических предпочтений, создаёт обстановку, в которой достижение одной цели часто происходит в ущерб другим, что порождает циклическую нестабильность и перманентный кризис самоидентификации всей системы [Cloud et al., 2023].

Основная часть

Современные практические данные пенитенциарой системы США, полученные в ходе мониторинга политики досрочного освобождения в различных государствах, подтверждают, что обозначенные концептуальные противоречия оказывает непосредственное разрушительное воздействие на их эффективность. Меры, принимаемые для снижения переполненности исправительных учреждений, нередко демонстрируют эффект, противоположный ожидаемому. Вместо сокращения количества лиц, содержащихся под стражей, наблюдается рост показателей повторного помещения в тюрьмы, в значительной степени обусловленный частыми случаями технических нарушений условий освобождения, а не совершением новых преступлений. Статистические отчёты пенитенциарных систем ряда штатов США и стран Европейского союза за 2023-2024 годы фиксируют, что до 65-70% всех возвратов в исправительные учреждения из числа условно-досрочно освобожденных связаны именно с несоблюдением процедурных требований, таких как нарушение комендантского часа, нерегулярная явка для отметки к надзирателю или положительные результаты тестов на употребление запрещенных веществ при отсутствии обвинений в новом уголовно наказуемом деянии [Garland, 2023]. Эта устойчивая тенденция, наблюдаемая на фоне относительной стабильности показателей повторной преступности в форме новых правонарушений, порождает необходимость в структурированном анализе причин, которые могут быть сгруппированы вокруг ряда ключевых факторов, взаимодействующих и усиливающих друг друга [Scott et al., 2021].

Первый фактор акцентирует внимание на недостаточной подготовке правонарушителя к возвращению в общество, что представляет собой системный сбой на этапе отбывания наказания. В соответствии с данной логикой, повышенная частота «неудач» среди контингента, освобожденного досрочно из учреждений закрытого типа, соотносится с их системной социальной и психологической дезадаптацией. Лица, отбывавшие длительные сроки в условиях

тотальной регламентации жизни, оказываются лишены не только социальных связей, но и базовых навыков, необходимых для самостоятельного функционирования в современном обществе: финансовой грамотности, пользования цифровыми сервисами, поиска работы на высококонкурентном рынке труда [Garland, 2023]. Процесс тюремной адаптации, направленный на выживание в специфической среде, формирует поведенческие модели, диаметрально противоположные требованиям жизни на свободе, где необходимы инициативность, ответственность и способность к самостоятельному принятию решений. В отличие от них, лица, отбывавшие наказание без лишения свободы или прошедшие программы центров социальной адаптации, сохраняют частичную связь с обществом, что обеспечивает им значительное преимущество. Проблема усугубляется хроническим дефицитом программ по ресоциализации в исправительных учреждениях, где карательная функция традиционно доминирует над исправительной. Несмотря на отдельные инициативы, масштабы предоставления образовательных программ, профессиональной переподготовки и психологической помощи остаются недостаточными для покрытия потребностей значительной части заключенных, что подтверждается данными международных наблюдательных организаций, указывающих на сохраняющийся разрыв между провозглашенными целями исправления и реальным объемом выделяемых на него ресурсов [Dolovich, 2022].

Второе объяснение фокусируется на роли сотрудников служб надзора пенитенциарной системы США и внутренней системной динамики, которая в 2024 году приобрела новые особенности в связи с технологизацией контроля. В контексте текущего года, когда технологические средства наблюдения, такие как электронные браслеты со спутниковым отслеживанием, программное обеспечение для анализа цифровой активности и автоматизированные системы проверки, стали стандартом практики, дискреционные полномочия надзирателей существенно расширились, создав парадоксальную ситуацию. С одной стороны, технологии призваны объективировать надзор, с другой — они предоставляют беспрецедентные инструменты для комплексного наблюдения, выводя на первый план малейшие отклонения от установленных правил. В рамках этой концептуальной модели решения об освобождении, принятые комиссиями по досрочному освобождению или судебными инстанциями, могут интерпретироваться линейными сотрудниками как необоснованно мягкие или не соответствующие их собственному профессиональному опыту и оценке рисков. Это порождает феномен «исправительного правосудия», при котором надзиратель, используя предоставленные ему инструменты контроля, целенаправленно инициирует процедуру отмены условно-досрочного освобождения за незначительные технические нарушения, которые в иной ситуации могли бы остаться без таких последствий [Liu et al., 2024]. Подобная практика является прямым следствием внутреннего ценностного конфликта внутри самой системы, где доминирующая парадигма, продолжает превалировать над исправительной и реинтеграционной миссией. Этот внутрисистемный конфликт приводит к тому, что сотрудники надзора выполняют функцию не поддержки, а постоянной проверки освобожденных на прочность, где любая ошибка становится основанием для возврата пенитенциарное учреждение [Garland, 2023].

На поведенческие траектории как освобожденных, так и сотрудников надзора оказывает определяющее влияние внешняя среда, характеризующаяся высокой степенью освещения в средствах массовой информации рискогенных сюжетов. Несмотря на некоторый сдвиг в публичной риторике в сторону восстановительного правосудия, доминирующий информационный нарратив продолжает акцентировать образ «опасного рецидивиста», что

поддерживает высокий уровень общественной тревожности и формирует атмосферу нетерпимости к любым проступкам лиц с судимостью. Это, в свою очередь, оправдывает существование и даже ужесточение многочисленных правовых и административных барьеров для реинтеграции, создающих порочный круг маргинализации. Ограничения на занятие определённых должностей, трудности с получением жилья, ограничение доступа к образовательным грантам и социальным услугам — все эти факторы создают для освобожденного среду, в высокой степени враждебную его усилиям по ресоциализации, практически гарантируя социальное исключение. Параллельно сотрудники служб надзора функционируют под постоянным давлением общественных ожиданий и потенциальной негативной реакции в случае совершения условно-досрочно освобожденным резонансного преступления. Это побуждает их к превентивному ужесточению надзора и принятию упреждающих карательных мер в отношении определённых категорий поднадзорных, что является формой управления личными профессиональными рисками и способом демонстрации бдительности перед лицом критически настроенной общественности, но системно противоречит целям реинтеграции и способствует росту повторного лишения свободы.

Разрешение этого многогранного и устойчивого системного кризиса требует не частичных корректировок, а глубокой системной трансформации философии и практики уголовной юстиции, пересмотра её базовых основ. Ключевым императивом является объединение всех её элементов — от стадии судебного преследования и вынесения приговора до отбывания наказания и поспенитенциарного сопровождения для достижения приоритетной цели: успешного возвращения правонарушителя в общество. Это требует реализации принципа, согласно которому подготовка к возвращению в общество должна начинаться с первого дня взаимодействия индивида с системой, а не быть дополнительной заключительной стадией наказания. Подобная стратегия предполагает разработку и внедрение сквозных, индивидуально ориентированных исправительных программ, обеспечивающих непрерывность коррекционного воздействия на всех этапах, включая судебное разбирательство, где уже могут закладываться основы будущего плана по реинтеграции. Инвестиции в образовательные и профессиональные программы внутри исправительных учреждений должны рассматриваться не как дополнительная опция, а как центральный элемент исполнения наказания, имеющий доказанную эффективность с точки зрения снижения рецидива и, следовательно, обеспечения долгосрочной общественной безопасности. Это предполагает перераспределение ресурсов из сферы чисто карательных мер в сферу образовательных, психологических и социальных услуг внутри пенитенциарной системы [Evans, 2023].

Одновременно с внутренней реформой необходима целенаправленная и системная работа по изменению общественного восприятия и снятию клейма с лиц, отбывших наказание. Просветительские кампании, инициируемые государственными структурами в партнёрстве с академическим сообществом и институтами гражданского общества, должны быть нацелены на развенчание мифов о процессах реинтеграции и распространение данных научной криминологии о реальных рисках и путях их минимизации. Целью является формирование информированного общественного запроса не на ужесточение репрессивных мер, а на стратегические инвестиции в социально-экономические программы, облегчающие доступ к жилью, трудоустройству и психологической помощи для лиц, выходящих из-под стражи, поскольку именно эти факторы являются ключевыми условиями успешной реинтеграции. Исторический опыт, в частности модели, основанные на принципах заслуженного освобождения и постепенной социализации, демонстрируют свою продуктивность, указывая на

то, что системы, делающие акцент на восстановлении и возвращении, а не на чистом возмездии, достигают более устойчивых результатов в долгосрочной перспективе [Liu et al., 2024]. Таким образом, актуализация проверенных временем подходов, адаптированных к вызовам современности, таких как цифровизация и новые формы социального неравенства, а не поиск исключительно новых карательных решений, представляется наиболее перспективным путём для преодоления системного кризиса и формирования более эффективной, справедливой и, в конечном счёте, безопасной модели уголовного правосудия, отвечающей комплексным вызовам 2024 года и последующих десятилетий.

Заключение

Системный кризис уголовного правосудия США, характеризующийся глубинным противоречием между декларируемой целостностью и реальной ведомственной разобщённостью, воспроизводит циклическую нестабильность всей системы. Устойчиво высокие показатели повторного лишения свободы, обусловленные преимущественно техническими нарушениями, а не новыми преступлениями, являются прямым следствием этого фундаментального дисбаланса. Как демонстрирует анализ, ключевыми детерминантами данной проблемы выступают: системная неготовность заключённых к реинтеграции вследствие дефицита реабилитационных программ; внутренняя ведомственная логика, при которой сотрудники надзора, находясь под давлением карательной парадигмы, де-факто саботируют цели исправления; и, наконец, широкий социально-политический контекст, создающий среду, враждебную для ресоциализации освобождённых.

Преодоление этого кризиса невозможно без парадигмального сдвига от доминирующей карательной модели к восстановительной. Ключевым условием является консолидация всех элементов системы вокруг приоритетной цели — успешного возвращения осуждённого в общество, при котором подготовка к реинтеграции начинается с первого дня взаимодействия с системой правосудия. Это требует стратегических инвестиций в сквозные реабилитационные программы, перераспределения ресурсов в сферу образования и социально-психологической помощи, а также целенаправленной работы по дестигматизации лиц, отбывших наказание. Опыт доказавших свою эффективность моделей, основанных на принципах заслуженного освобождения и прогрессивной социализации, указывает на то, что именно акцент на восстановлении, а не на возмездии, обеспечивает долгосрочную общественную безопасность. Таким образом, дальнейшее развитие уголовной юстиции должно быть связано не с ужесточением репрессивного аппарата, а с последовательной гуманизацией и адаптацией проверенных временем подходов к вызовам современности.

Библиография

1. Cloud D. H. et al. Public health and prisons: priorities in the age of mass incarceration // *Annual review of public health*. – 2023. – Т. 44. – №. 1. – С. 407-428.
2. Dolovich S. The failed regulation and oversight of American prisons // *Annual Review of Criminology*. – 2022. – Т. 5. – №. 1. – С. 153-177.
3. Evans P. *Prison crisis*. – Routledge, 2023.
4. Garland D. The current crisis of American criminal justice: A structural analysis // *Annual Review of Criminology*. – 2023. – Т. 6. – №. 1. – С. 43-63.
5. Liu Y. E. et al. Mass incarceration as a driver of the tuberculosis epidemic in Latin America and projected effects of policy alternatives: a mathematical modelling study // *The Lancet Public Health*. – 2024. – Т. 9. – №. 11. – С. e841-e851.

6. Rolston S. Prison Life Writing: Conversion and the Literary Roots of the US Prison System. – Wilfrid Laurier Univ. Press, 2021.
7. Saenz R. A crisis behind bars: Legal issues impacting transgender people in prisons //Criminal Justice. – 2024. – T. 38. – №. 4. – С. 3-10.
8. Scott C. K. et al. The impact of the opioid crisis on US state prison systems //Health & justice. – 2021. – T. 9. – №. 1. – С. 17.

Systemic Crisis of the US Penitentiary System: Seeking Ways to Overcome

Anna S. Elagina

PhD in Economic Sciences, Associate Professor,
Department of Economic Disciplines,
Jewish University,
127273, 6, Otradnaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor;
Chief Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor of the Department of Criminal Law and Law Enforcement,
Astrakhan State University,
414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Abstract

The article analyzes the persistent systemic crisis of the modern US penitentiary system, which consists of the contradiction between its formal integrity and departmental fragmentation. Based on 2023-2024 monitoring data, key factors causing a high level of reincarceration due to technical violations of release conditions rather than new crimes are identified. The following interconnected determinants are considered: insufficient preparation of prisoners for life in society, internal departmental logic of supervision staff work, and unfavorable socio-political context. In conclusion, the necessity of a paradigmatic shift towards a restorative justice model is substantiated, and measures for systemic transformation are explored, including the development of comprehensive rehabilitation programs and destigmatization of ex-offenders.

For citation

Elagina A.S., Novikov A.V. (2025) Sistemnyy krizis penitetsiarnoy sistemy SShA: poisk putey preodoleniya [Systemic Crisis of the US Penitentiary System: Seeking Ways to Overcome]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (9A), pp. 329-335. DOI: 10.34670/AR.2025.77.66.002

Keywords

Criminal justice, penitentiary system, reintegration of convicts, parole, recidivism, reincarceration, correctional programs, rehabilitation, social adaptation, system identity crisis.

References

1. Cloud D. H. et al. Public health and prisons: priorities in the age of mass incarceration //Annual review of public health. 2023. – T. 44. – №. 1. – C. 407-428.
2. Dolovich S. The failed regulation and oversight of American prisons //Annual Review of Criminology. – 2022. – T. 5. – №. 1. – C. 153-177.
3. Evans P. Prison crisis. – Routledge, 2023.
4. Garland D. The current crisis of American criminal justice: A structural analysis //Annual Review of Criminology. – 2023. – T. 6. – №. 1. – C. 43-63.
5. Liu Y. E. et al. Mass incarceration as a driver of the tuberculosis epidemic in Latin America and projected effects of policy alternatives: a mathematical modelling study //The Lancet Public Health. – 2024. – T. 9. – №. 11. – C. e841-e851.
6. Rolston S. Prison Life Writing: Conversion and the Literary Roots of the US Prison System. – Wilfrid Laurier Univ. Press, 2021.
7. Saenz R. A crisis behind bars: Legal issues impacting transgender people in prisons //Criminal Justice. – 2024. – T. 38. №. 4. – C. 3-10.
8. Scott C. K. et al. The impact of the opioid crisis on US state prison systems //Health & justice. – 2021. – T. 9. – №. 1. – C. 17.