

УДК 343

DOI: 10.34670/AR.2025.99.26.036

Основания и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа

Журкина Ольга Вячеславовна

Кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой организации судебной и прокурорско-следственной деятельности,
Оренбургский государственный университет,
460018, Российская Федерация, Оренбург, просп. Победы, 13;
e-mail: olga_fv@inbox.ru

Филиппова Елена Олеговна

Кандидат педагогических наук, доцент,
кафедра уголовного права,
Оренбургский государственный университет,
460018, Российская Федерация, Оренбург, просп. Победы, 13;
e-mail: elena56-75@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются правовые основания и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа согласно действующему законодательству Российской Федерации. Судебный штраф имеет несомненно важное значение в рамках уголовного правосудия, поскольку он играет ключевую роль в процессе удовлетворения интересов всех заинтересованных сторон. Этот институт, безусловно, является одним из основополагающих элементов в системе правосудия, направленной на достижение справедливости и восстановление нарушенного порядка. Придерживаясь принципа равенства всех лиц перед законом, принципа законности и справедливости, стоит обратить внимание на количество самих освобождений от уголовной ответственности путем назначения судебного штрафа, иными словами, сколько раз возможно одному и тому же лицу назначать судебный штраф. Дальнейшее совершенствование данного института должно быть направлено на расширение категорий преступлений, при совершении которых возможно его применение, при сохранении баланса между интересами государства, потерпевших и лиц, совершивших преступления.

Для цитирования в научных исследованиях

Журкина О.В., Филиппова Е.О. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 9А. С. 285-290. DOI: 10.34670/AR.2025.99.26.036

Ключевые слова

Уголовное законодательство, уголовная ответственность, судебный штраф, назначение судебного штрафа, основания, условия, освобождение от уголовной ответственности.

Введение

В настоящее время в области уголовно-правовой науки наблюдается преобладание однозначного мнения, которое утверждает, что уголовно-правовые нормы направлены на гуманизацию и смягчение наказаний для преступлений, которые не составляют большую угрозу обществу.

Однако стоит отметить, что гуманизация и смягчение наказаний не всегда проходит мягко и без проблем, так как иногда возникают сложности, связанные с юридическими тонкостями. В связи с этим следует толковать уголовное законодательство так, чтобы обеспечить справедливое правосудие и восстановить нарушенные права.

Основная часть

Развитие законодательства, восстановление прав и законных интересов граждан, создание условий для предотвращения совершения новых преступлений, усиление внимания к превентивной работе, конкретное и понятное определение границ уголовной ответственности являются основными и главенствующими приоритетами в политике Российской Федерации. Стремительно разрабатывается новая концепция правосудия, которая сможет добавить перечень новых поощрительных мер в российское законодательство, мотивирующих неблагонадежных граждан к законопослушному поведению в рамках вышеуказанного контекста.

Судебный штраф в отличие от классических уголовных наказаний имеет ряд плюсов для правосудия и государства в целом. Он обеспечивает удовлетворение интересов всех участников, которые связаны с уголовными и правовыми отношениями. Например, государство пополняет бюджет за счет штрафов, экономит на уголовном преследовании и способствует снижению количества лиц с судимостью, что в свою очередь может предотвратить появление вновь появившихся преступлений; граждане, пострадавшие от преступлений, могут в полном объеме и быстро компенсировать убытки и потери, которые были получены из-за преступления; нарушители уголовного законодательства не получают судимости, избегают применения к ним уголовных мер, получения негативных последствий.

Судебный штраф представляет собой эффективный инструмент, который предоставляет государству уникальную возможность пополнения бюджета путём взимания денежных средств, которые определяются судебной властью в соответствии с действующим законодательством страны, а также позволяет экономить государству на уголовном расследовании, содержании заключенных и т.д.

Для потерпевшей стороны судебный штраф представляет собой уникальную возможность не только восстановить нарушенные материальные права и интересы, но и, что не менее важно, способствовать восстановлению справедливости в общем. Это особенно актуально, учитывая, что удовлетворение потребностей пострадавшего является одной из ключевых задач уголовного правосудия.

В современной уголовно-правовой среде Российской Федерации особое внимание заслуживает национальный аспект, который проявляется через ряд специфических факторов. Одним из ключевых является доминирование в структуре преступности преступлений, отнесенных к категории небольшой и средней тяжести. Это явление приводит к значительному увеличению числа лиц, подвергшихся уголовному наказанию за совершение таких

преступлений. Кроме того, следствием этой тенденции становится рост общих затрат государства на содержание лиц, находящихся в местах лишения свободы, что, в свою очередь, оказывает негативное воздействие на бюджетные расходы. Не менее важно отметить и проблему недостаточного возмещения ущерба, который наносится жертвам преступлений, что делает актуальной задачу разработки эффективных механизмов возмещения ущерба и поддержки пострадавших.

Судебный штраф представляет собой иную меру уголовно-правового характера, введенную в российское уголовное законодательство Федеральным законом от 3 июля 2016 года №323-ФЗ. Данная мера закреплена в главе 15.2 Уголовного кодекса РФ и регулируется статьями 104.4 и 104.5 УК РФ, а также главой 51.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Применение судебного штрафа способствует реализации принципов гуманизации уголовного законодательства, экономии уголовной репрессии и дифференциации уголовной ответственности. Данная мера позволяет избежать негативных последствий судимости для лиц, впервые совершивших преступления небольшой и средней тяжести, при условии возмещения причиненного вреда, что отвечает интересам как государства, так и потерпевших от преступлений.

Ш. М. Чергизбиев и Г. А. Янковский справедливо отмечают, что институт судебного штрафа предоставляет гражданам право уйти от государственного осуждения и не подвергаться уголовному законодательству, которое может наложить негативный отпечаток на всю жизнь. Также они указывают, что государство сделало правильный шаг в сторону утверждения относительно нового института иной меры уголовно-правового характера [Дутченко, 2016, 60].

Это нововведение находит свое отражение в ст. 76 УК РФ. Данное нововведение ставит его в особую категорию и делает его по-настоящему необычным и неповторимым по сравнению с теми формами освобождения, которые были известны обществу ранее. Это изменение вносит в систему права дополнительные сложности и неясности, требует от юридического сообщества и судебной власти особой внимательности в каждом отдельном случае.

Стоит заметить, что вопрос о применении законодательных норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности при условии назначения судебного штрафа, вызывает дискуссии как среди ученых, так и среди практиков. Основным источником разногласий является неясность в законодательных текстах.

Судебная практика в свою очередь отражает такую точку зрения, в которой говорится о том, что судьи первоначально исходят из законодательной базы, нормативных документов, в отношении ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ. Они очерчивают круг обстоятельств, указанных в данных нормах и уже далее прекращают уголовное дело с назначением санкции в виде судебного штрафа.

Некоторые ученые-правоведы, например Н. Н. Апостолова, основываются на такой точке зрения, что для того, чтобы освободиться от уголовной ответственности путем назначения судебного штрафа следует придерживаться двум аспектам. Первый аспект касается возмещения причиненного ущерба потерпевшему или же исправления вреда, который был потерпевшему нанесен. Второй аспект относится к уплате судебного штрафа, который назначается обвиняемому. Также он должен быть уплачен в срок, установленный уголовным законодательством.

В уголовном законодательстве Российской Федерации отсутствует конкретная формулировка, определяющая понятие лица, совершившего преступление впервые, что порождает некоторую неопределенность в процессе интерпретации положений, закрепленных ст. 76 УК РФ.

Ключевым условием применения рассматриваемого института выступает категория совершенного преступления. Законодатель ограничивает возможность назначения судебного штрафа преступлениями небольшой тяжести (максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы) и средней тяжести (максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы для умышленных преступлений и десяти лет для неосторожных).

Первым обязательным условием является совершение преступления впервые. Вторым необходимым условием выступает возмещение ущерба или заглаживание вреда. Возмещение ущерба предполагает компенсацию имущественного вреда в полном объеме, включая упущенную выгоду. Заглаживание вреда может выражаться в принесении публичных извинений, оказании помощи потерпевшему, устранении причиненного морального вреда.

Судьи, юристы, правовое сообщество утверждают, что назначение судебного штрафа - это действенный способ правового воздействия, который способствует неотвратимости наказания для преступника, стимулирует его к переосмыслению своего поведения и к возвращению на путь истинный, а для жертвы преступления обеспечивает быстрое возмещение ущерба, нанесенного преступным деянием.

Несмотря на то, что судебный штраф считается эффективным инструментом в руках правоприменителей для противодействия преступности и основан на балансе интересов, имея много достоинств для сторон уголовного процесса, требуется законодательное вмешательство для уточнения условий освобождения от уголовной ответственности.

В результате назначения судебного штрафа, могут быть выявлены определенные законодательные и правоприменительные сложности, которые могут препятствовать эффективному функционированию данного института. Эти сложности требуют разработки и внедрения обоснованных мер и предложений, которые способны улучшить существующие нормативные акты, регулирующие данный процесс.

В академических и практических кругах не существует общепринятого мнения относительно определения первого совершенного преступления. Х. Д. Аликуперов выступает за точку зрения, которая отражает толкования слова первый раз в контексте освобождения от уголовной ответственности, обоснованной Постановлением Верховного Суда Российской Федерации.

В то же время, другие специалисты полагают, что логичнее было бы рассматривать в качестве первого преступления то дело, которое совершено лицом, не имеющим преступной истории. А. В. Шнитенков предлагает рассматривать в качестве первого преступления только те случаи, когда преступление было совершено данным лицом впервые [Зеленский, 2016, 766].

В контексте условий, когда судебный штраф может быть применен, стоит подчеркнуть, что некоторые преступления, которые уголовное законодательство классифицирует как преступления средней степени тяжести, могут привести к отказу в уголовной ответственности с заменой ее на судебный штраф, несмотря на их высокую степень общественной опасности.

Заключение

В рамках уголовно-правовой теории существует позиция, которую выражают ученые в лице А. В. Анохиной, П. М. Черниковой, Г. А. Янковского, Д. З. Бахшиева. Они считают, что применение судебного штрафа не всегда справедливо и целесообразно для использования [Звечаровский, 2016, 99].

Анализ судебных актов однозначно дает понять, что есть различная судебная практика относительно назначения судебного штрафа, так как все судьи понимают и толкуют нормативно-правовые акты по-своему.

Придерживаясь принципа равенства всех лиц перед законом, принципа законности и справедливости, стоит обратить внимание на количество самих освобождений от уголовной ответственности путем назначения судебного штрафа, иными словами, сколько раз возможно одному и тому же лицу назначать судебный штраф.

Дальнейшее совершенствование данного института должно быть направлено на расширение категорий преступлений, при совершении которых возможно его применение, при сохранении баланса между интересами государства, потерпевших и лиц, совершивших преступления.

Библиография

1. Дутченко, М. Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике / М. Ю. Дутченко // Уголовный процесс. - 2016. - № 10. - С. 59-63.
2. Егорова, Н. А. Новый вид освобождения от уголовной ответственности: теоретический, законодательный и правоприменительный аспекты / Н. А. Егоров // Российский журнал правовых исследований. - 2017. - № 3(12). С. 158-166.
3. Зеленский С.Н. Философско-правовое обоснование справедливости уголовного судопроизводства / С.Н. Зеленский // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 5. Юриспруденция. - 2016. - № 3(32). С. 182-186.
4. Звечаровский И.Э. О юридической природе судебного штрафа (ст. 76.2, 104.4 УК РФ) / И.Э. Звечаровский // Уголовное право. - 2016. - № 6. С. 98-101.

Grounds and Conditions for Exemption from Criminal Liability in Connection with the Imposition of a Judicial Fine

Ol'ga V. Zhurkina

PhD in Legal Sciences, Associate Professor,
Head of Department of Organization of Judicial and Prosecutorial-Investigative Activities,
Orenburg State University,
460018, 13, Pobedy ave., Orenburg, Russian Federation;
e-mail: olga_fv@inbox.ru

Elena O. Filippova

PhD in Pedagogical Sciences, Associate Professor,
Department of Criminal Law,
Orenburg State University,
460018, 13, Pobedy ave., Orenburg, Russian Federation;
e-mail: elena56-75@mail.ru

Abstract

The article examines the legal grounds and conditions for exemption from criminal liability in connection with the imposition of a judicial fine according to the current legislation of the Russian

Federation. The judicial fine undoubtedly holds significant importance within the framework of criminal justice, as it plays a key role in the process of satisfying the interests of all interested parties. This institution is certainly one of the fundamental elements in the justice system aimed at achieving justice and restoring the violated order. Adhering to the principle of equality of all persons before the law, the principle of legality and justice, attention should be paid to the number of exemptions from criminal liability through the imposition of a judicial fine, in other words, how many times the same person can be imposed a judicial fine. Further improvement of this institution should be aimed at expanding the categories of crimes for which its application is possible, while maintaining a balance between the interests of the state, victims, and persons who have committed crimes.

For citation

Zhurkina O.V., Filippova E.O. (2025) Osnovaniya i usloviya osvobozhdeniya ot ugovnoy otvetstvennosti v svyazi s naznacheniyem sudebnogo shtrafa [Grounds and Conditions for Exemption from Criminal Liability in Connection with the Imposition of a Judicial Fine]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (9A), pp. 285-290. DOI: 10.34670/AR.2025.99.26.036

Keywords

Criminal legislation, criminal liability, judicial fine, imposition of judicial fine, grounds, conditions, exemption from criminal liability.

References

1. Dutchenko, M. Yu. Exemption from criminal liability with the appointment of a judicial fine: possible problems in practice / M. Yu. Dutchenko // Criminal procedure. - 2016. - No. 10. - P. 59-63.
2. Egorova, N. A. New type of exemption from criminal liability: theoretical, legislative and law enforcement aspects / N. A. Egorov // Russian Journal of Legal Research. - 2017. - No. 3 (12). - P. 158-166.
3. Zelensky S. N. Philosophical and legal justification of the fairness of criminal proceedings / S. N. Zelensky // Bulletin of the Volgograd State University. Series 5. Jurisprudence. - 2016. - No. 3 (32). - P. 182-186.
4. Zvecharovsky I.E. On the legal nature of a judicial fine (Articles 76.2, 104.4 of the Criminal Code of the Russian Federation) / I.E. Zvecharovsky // Criminal Law. - 2016. - No. 6. - P. 98-101.