

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2025.97.79.040

Системные риски условно-досрочного освобождения: систематизация зарубежного опыта

Слабкая Диана Николаевна

Старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Аннотация

В статье анализируется проблема эффективности условно-досрочного освобождения как инструмента снижения пенитенциарной «перенаселенности» в условиях бюджетных ограничений фактически во всех развитых и развивающихся зарубежных странах. Рассматриваются три основных стратегии решения проблемы переполненности пенитенциарных учреждений: наращивание мощностей, альтернативные меры наказания и механизмы условно-досрочного освобождения (далее – УДО). Особое внимание уделяется системным рискам ускоренных процедур освобождения, включая нарушение принципов справедливости, рост рецидивов и перегрузку служб пробации (постпенитенциарного сопровождения). На основе анализа эмпирических исследований зарубежных стран доказывается, что успешность досрочного освобождения определяется его интеграцией в комплексную систему ресоциализации, включающую поэтапную адаптацию, профессиональную переподготовку и непрерывное сопровождение. Делается вывод о необходимости перехода от политики простого сокращения численности заключенных к построению интегрированной системы исполнения наказаний.

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н. Системные риски условно-досрочного освобождения: систематизация зарубежного опыта // Вопросы российского и международного права. 2025. Том 15. № 9А. С. 313-320. DOI: 10.34670/AR.2025.97.79.040

Ключевые слова

Условно-досрочное освобождение, пенитенциарная система, пенитенциарная переполненность, ресоциализация, постпенитенциарное сопровождение, уголовно-исполнительная политика, исправительные учреждения, социальная адаптация, общественная безопасность.

Введение

Прогноз, сформулированный в фундаментальных криминологических трудах несколько десятилетий назад, о том, что реакцией на хроническую проблему переполненности пенитенциарных учреждений станет поспешное внедрение упрощенных процедур условно-досрочного освобождения, будет причиной возникновением новых системных дисфункций, сохраняет свою актуальность в современных пенитенциарных реалиях.

Исправительные системы по-прежнему функционируют в условиях перманентного кризиса, причиной которого являются два фактора: системным недофинансированием и устойчивой перенаселенностью исправительных учреждений. К 2024 году давление на пенитенциарные бюджеты зарубежных стран многократно усилилось под влиянием глобальных экономических потрясений, что привело к беспрецедентным сокращениям ассигнований даже в традиционно защищенных статьях расходов бюджетов, включая содержание пенитенциарной системы. Эта сложная дилемма ставит перед законодателями и практиками уголовно-исполнительной юстиции сложнейшую задачу: найти механизмы снижения нагрузки на систему, не ставя под угрозу ее основные цели, прежде всего – обеспечение национальной безопасности.

Основное содержание

Анализ современных тенденций в пенитенциарной политике позволяет выделить три основных стратегических направления, используемых государствами для решения проблемы перенаселенности пенитенциарных учреждений. Исторически первым и наиболее прямолинейным подходом было наращивание пенитенциарных мощностей, рассматривавшееся как универсальное решение проблемы. Однако в современных социальных условиях эта стратегия наталкивается на существенные финансовые и инфраструктурные ограничения. Строительство новых исправительных учреждений требует значительных капиталовложений и длительных сроков реализации. Кроме того, экстенсивное развитие тюремной системы порождает долгосрочные обязательства по содержанию дополнительных мест, создавая тем самым дополнительные бюджетные нагрузки в будущем периоде.

Альтернативные меры, применяемые на стадии вынесения судебного решения, такие как расширение практики применения отсрочки исполнения наказания или внедрение программ электронного мониторинга, требуют сложного балансирования между требованиями правосудия, ожиданиями общества и соображениями общественной безопасности. Разработка адекватных санкций, не связанных с лишением свободы, представляет собой сложную методологическую задачу, поскольку такие меры должны одновременно удовлетворять критериям эффективности, соответствовать тяжести совершенного преступления и получать общественное признание в виде соблюдения принципа неотвратимости справедливого наказания. Не менее важным аспектом является риск так называемого «расширения сети социального контроля», когда альтернативные наказания применяются к лицам, которые в ином случае могли бы избежать какой-либо формальной санкции.

В этом контексте особую привлекательность приобретают механизмы УДО, позволяющие относительно быстро снизить нагрузку на исправительные учреждения. Данные механизмы обладают значительными операционными преимуществами, поскольку могут быть реализованы в сжатые сроки и не требуют сложных законодательных изменений фактически во всех уголовных системах развитых и развивающихся стран. Правовая природа многих программ

досрочного освобождения обеспечивает гибкость в управлении тюремным конгломератом и позволяет оперативно реагировать на колебания уровня заполненности исправительных учреждений [Padfield, Smit, Dünkel, 2010].

Однако ускоренные процедуры освобождения содержат в себе фундаментальные системные риски, которые становятся особенно очевидными при долгосрочном анализе их последствий. Существенное сокращение реальных сроков отбывания наказания закономерно ставит вопросы о соблюдении базовых принципов справедливости и может подрывать общественное доверие к правовой системе в целом. Международные социологические исследования демонстрируют, что восприятие несправедливости в назначении наказаний способно оказывать деструктивное влияние на правосознание граждан и снижать уровень добровольного соблюдения закона. Особую озабоченность экспертного сообщества вызывает недостаточная изученность последствий таких мер, поскольку значительная часть процесса принятия решений об условно-досрочном освобождении остается вне поля зрения независимых исследователей [Donato-Sandoval, 2023].

Проведенные в различных юрисдикциях (странах ЕС, США и Канады) эмпирические исследования демонстрируют противоречивые результаты, что свидетельствует о комплексном характере проблемы. Так, например, если в некоторых случаях условно-досрочно освобожденные демонстрировали уровень показателей рецидивов, сопоставимый с теми, кто отбыл полный срок назначенного наказания, то в других ситуациях отмечался статистически значимый рост повторных преступлений. Эта неоднозначность указывает на то, что эффективность программ УДО детерминруется комплексом факторов, связанных с конкретными условиями их реализации и наличием сопутствующих реабилитационных мер. Важнейшими переменными, влияющими на конечный результат, являются критерии отбора кандидатов, качество постпенитенциарного сопровождения и уровень координации между различными ведомствами и общественными институтами, участвующими в процессе реинтеграции.

Эмпирическое изучение программ УДО выявило существенную закономерность: максимальный риск повторного попадания в места лишения свободы наблюдался среди лиц, освобожденных непосредственно из пенитенциарных учреждений, минуя этап социальной адаптации в условиях изменения (смягчения) режима содержания. При этом количественный анализ показывает, что подавляющее большинство возвратов под стражу было связано не с совершением новых уголовно наказуемых деяний, а с нарушением формальных условий освобождения. Этот факт имеет принципиальное значение для понимания природы рецидивизма и разработки эффективных профилактических мер [Edwards et al., 2022].

Для объяснения вышеобозначенного феномена может быть предложено несколько теоретических конструкторов, каждый из которых освещает различные аспекты проблемы. Прежде всего, проявляется эффект системного взаимодействия, когда управленческое решение, принятое в одном сегменте пенитенциарной системы, инициирует цепную реакцию в других ее элементах. Массовое досрочное освобождение создает экстренную дополнительную нагрузку на службы постпенитенциарного сопровождения, что может приводить к двум противоположным сценариям развития событий. С одной стороны, возможно установление чрезмерно жесткого контроля с увеличением количества отзывать за технические нарушения с целью снижения операционной нагрузки на сотрудников. С другой стороны, может наблюдаться ослабление надзорной деятельности и несвоевременное реагирование на нарушения вследствие нехватки ресурсов [Krent, Rucker, 2021].

Также, возможное объяснение связано с продолжающейся научной дискуссией о снижении превентивного эффекта уголовного наказания при существенном сокращении его реального срока. Сторонники этой позиции утверждают, что уменьшение продолжительности изоляции может быть воспринято потенциальными правонарушителями как снижение суровости и неотвратимости наказания [Шевелева, 2021]. Согласно этой логике, УДО способно снижать сдерживающую функцию уголовной юстиции и создавать у граждан представление о возможности избежать полноценной ответственности за совершенные преступления. Однако современные эмпирические данные не предоставляют однозначного подтверждения данной гипотезы, особенно в отношении лиц, совершивших ненасильственные преступления имущественного характера в первый раз. Более того, ряд исследований свидетельствует об ограниченной эффективности угрозы наказания как фактора, сдерживающего преступное поведение [Pitts, Griffin, Johnson, 2014].

Наиболее релевантной и эмпирически обоснованной представляется теория, связывающая проблему рецидивов с недостатками процесса социальной адаптации. Внезапное освобождение без должной психолого-педагогической и социально-организационной подготовки лишает человека необходимого переходного периода для решения базовых жизненных вопросов: обеспечения жильем, трудоустройства, восстановления социальных связей и семейных отношений. Отсутствие комплексной системы поддержки в сочетании с психологическими трудностями реадaptации закономерно приводит к нарушениям условий освобождения, что и становится основной объективной причиной возврата под стражу. Особенно остро эти проблемы стоят перед лицами, длительное время находившимися в условиях изоляции и утратившими навыки самостоятельной жизни в обществе [Padfield, Smit, Dünkel, 2010].

Показательно, что лица, прошедшие через учреждения переходного типа со смягченным режимом содержания перед окончательным освобождением, демонстрируют статистически значимо лучшие результаты ресоциализации. Это подтверждает тезис о критической важности поэтапной реинтеграции как необходимого условия успешности любой программы УДО. Программы постепенной адаптации позволяют осужденным не только восстановить социальные навыки, но и решить вопросы, связанные с будущей жизнью на свободе, что существенно снижает вероятность последующих нарушений [Метлин, 2020].

Современный подход к реформированию пенитенциарных систем требует разработки комплексных, многоуровневых решений, учитывающих весь спектр факторов, влияющих на эффективность процесса реинтеграции. Накопленный международный опыт свидетельствует, что простое механическое сокращение численности заключенных без создания эффективной системы ресоциализации не только не дает ожидаемого экономического эффекта, но и может усугублять проблему повторной преступности в среднесрочной перспективе. Необходима глубокая институциональная интеграция программ условно-досрочного освобождения в общую систему мер по подготовке к жизни на свободе, включая профессиональную переподготовку, психологическую помощь, содействие в трудоустройстве и организацию непрерывного постпенитенциарного сопровождения. Особое значение приобретает координация действий между администрациями учреждений УИС, службами пробации, социальными службами и институтами гражданского общества.

Перспективным направлением пенитенциарной политики представляется последовательное развитие программ постепенной реинтеграции, когда осужденные последовательно проходят этапы смягчения режима содержания перед окончательным освобождением. Такой подход позволяет не только оптимизировать нагрузку на исправительные учреждения, но и обеспечить

плавный, управляемый переход к жизни в обществе, что в стратегической перспективе в наибольшей степени соответствует интересам общественной безопасности. Важным элементом данной стратегии является индивидуализация процесса ресоциализации с учетом особенностей осужденного и характера совершенного им преступления.

В условиях сохраняющегося бюджетного давления на пенитенциарные системы поиск сбалансированных, научно обоснованных решений остается одной из наиболее актуальных задач уголовной политики. Успех любой реформы в этой чрезвычайно чувствительной сфере определяется тем, насколько системно удастся совместить требования фискальной эффективности с фундаментальными принципами исправления осужденных и защиты общества [Edwards et al., 2022]. Международный опыт показывает, что поспешные решения, направленные на сиюминутное снижение бюджетной нагрузки, не только не решают системных проблем, но и порождают новые вызовы, дискредитируя саму идею реформирования пенитенциарной системы.

Таким образом, научный дискурс приходит к пониманию того, что эффективность УДО как инструмента пенитенциарной политики определяется не формальными параметрами процедуры, а ее встроенностью в комплексную систему ресоциализации [Lara-Millán, Van Cleve, 2017]. Программы досрочного освобождения должны быть не механизмом простого сокращения тюремного населения, а элементом продуманной стратегии реинтеграции, обеспечивающей последовательный и управляемый переход от изоляции к свободе. Только такой подход позволяет достичь баланса между экономической эффективностью, требованиями справедливости и необходимостью обеспечения общественной безопасности, избегая рисков. Дальнейшее развитие пенитенциарной системы любого государства должно основываться на принципах доказательного подхода, при котором любые инновации подвергаются эмпирической проверке, а их внедрение сопровождается мониторингом и оценкой эффективности.

Заключение

Проведенный анализ позволяет констатировать, что условно-досрочное освобождение, будучи инструментом оперативного реагирования на системный кризис пенитенциарных систем, демонстрирует принципиальную двойственность своих последствий. С одной стороны, оно представляет собой практически единственный механизм быстрого снижения пенитенциарной переполненности в условиях бюджетных ограничений. С другой стороны, его реализация без должного организационного, ресурсного и методологического обеспечения порождает системные риски, сводящие на нет потенциальные выгоды.

Ключевым выводом является то, что эффективность УДО детерминирована не столько формальными правилами его применения, сколько контекстом, в который оно встроено. Успешные зарубежные практики показывают, что положительный результат достигается там, где досрочное освобождение является не разовой процессуальной мерой, а логическим элементом непрерывного и поэтапного процесса ресоциализации. Этот процесс должен начинаться на ранних стадиях отбывания наказания и включать в себя профессиональное обучение, психологическую подготовку, восстановление социальных связей и разработку индивидуального плана реинтеграции. Критически важным оказывается наличие плавного «переходного периода» – этапа постепенной адаптации к жизни в обществе в условиях смягченного режима содержания.

При этом основная угроза заключается не в увеличении числа новых преступлений, совершаемых досрочно освобожденными, а в высоком уровне «технического рецидива» – возврата в места лишения свободы за нарушения условий УДО. Данный феномен указывает на то, что существующие системы надзора зачастую не способны эффективно поддерживать реинтеграцию и вместо помощи в адаптации применяют карательные подходы к решению сложных организационно-социальных и психолого-педагогических проблем.

Стратегической задачей является переход от политики простого сокращения численности заключенных к построению интегрированной системы исполнения наказаний, в которой УДО выступает завершающим этапом индивидуальной программы исправления и реинтеграции. Такая система требует межведомственной координации, адекватного финансирования служб пробации и социальной поддержки, а также внедрения доказательных методик работы с различными категориями осужденных. Только при этих условиях досрочное освобождение сможет реализовать свой потенциал как инструмент, обеспечивающий одновременно и фискальную экономию, и укрепление общественной безопасности через успешную ресоциализацию бывших осужденных в гражданское общество.

Библиография

1. Громов В. Г. Пробация и проблемы ее реализации в Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. 2024. Т. 24, вып. 2. С. 184–191. <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2024-24-2-184-191>,
2. Метлин, Д. Г. Особенности обеспечения социальной реинтеграции осужденных к поремному заключению в зарубежных странах / Д. Г. Метлин // Аграрное и земельное право. – 2020. – № 9(189). – С. 146-148. – EDN NKGHTC.
3. Новиков, А. В. Сравнительный анализ экономических моделей частных и государственных тюрем: систематизация опыта США / А. В. Новиков // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 2-1. – С. 424-431. – EDN OJFDZT.
4. Слабкая, Д. Н. Содержание осужденных в пенитенциарных учреждениях США, экономическая целесообразность косвенных затрат / Д. Н. Слабкая // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 6-1. – С. 312-318. – DOI 10.34670/AR.2025.24.20.032. – EDN HZNCKK.
5. Шевелева, С. В. Принцип неотвратимости наказания в уголовно-исполнительном праве: от декларирования к возможности реализации / С. В. Шевелева, В. А. Можайкина // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2021. – № 54. – С. 722-753. – DOI 10.17072/1995-4190-2021-54-722-753. – EDN JGSXTF.
6. Austin J. Using early release to relieve prison crowding: A dilemma in public policy // Crime & Delinquency. – 1986. – Т. 32. – №. 4. – С. 404-502.
7. Donato-Sandoval L. A. Effectiveness of Prison Interventions for Inmate Reintegration After Release From the Perspective of Former Offenders : дис. – Alliant International University, 2023.
8. Edwards L. et al. A systematic review of post-release programs for women exiting prison with substance-use disorders: Assessing current programs and weighing the evidence // Health & Justice. – 2022. – Т. 10. – №. 1. – С. 1.
9. Krent H. J., Rucker R. The First Step Act-Constitutionalizing Prison Release Policies // Rutgers UL Rev. – 2021. – Т. 74. – С. 631.
10. Lara-Millán A., Van Cleve N. G. Interorganizational utility of welfare stigma in the criminal justice system // Criminology. – 2017. – Т. 55. – №. 1. – С. 59-84.
11. Matz A. K. et al. Justice-health collaboration: improving information exchange between corrections and health/human service organizations: making the case for improved reentry and epidemiological criminology // Sacramento, CA: SEARCH. Retrieved August. – 2012. – Т. 22. – С. 2014.
12. Padfield N., Smit D. V. Z., Dünkel F. (ed.). Release from prison: European policy and practice. – Taylor & Francis, 2010.
13. Parker R. N. Why California's 'Three Strikes' Fails as Crime and Economic Policy, and What to Do // California Journal of Politics and Policy. – 2012. – Т. 5. – №. 2.
14. Pitts J. M. A., Griffin III O. H., Johnson W. W. Contemporary prison overcrowding: Short-term fixes to a perpetual problem // Contemporary Justice Review. – 2014. – Т. 17. – №. 1. – С. 124-139.
15. Russo Jr A. R. Assessing Stakeholder Perceptions of Assembly Bill 109 and Proposition 47 in Pasadena, California: A Qualitative Study: дис. – Northcentral University, 2018.

16. Taylor M. A. A case study of the civil rights of institutionalized persons act: Reforming the Arizona Department of Juvenile Corrections. – Arizona State University, 2013.
17. Turner S. More than just early release: Considerations in prison reduction policies //Criminology & Pub. Pol'y. – 2011. – T. 10. – C. 917.
18. Viljoen J. L. et al. Impact of risk assessment instruments on rates of pretrial detention, postconviction placements, and release: A systematic review and meta-analysis //Law and Human Behavior. – 2019. – T. 43. – №. 5. – C. 397.
19. Wright K. A., Cesar G. T. Toward a more complete model of offender reintegration: Linking the individual-, community-, and system-level components of recidivism //Victims & Offenders. – 2013. – T. 8. – №. 4. – C. 373-398.

Systemic Risks of Parole: Systematization of Foreign Experience

Diana N. Slabkaya

Senior Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Abstract

The article analyzes the problem of the effectiveness of parole as a tool for reducing penitentiary "overcrowding" under budget constraints in virtually all developed and developing foreign countries. Three main strategies for solving the problem of overcrowding in penitentiary institutions are considered: capacity building, alternative punishment measures, and parole mechanisms (hereinafter - parole). Special attention is paid to the systemic risks of accelerated release procedures, including violations of justice principles, increased recidivism, and overload of probation services (post-penitentiary support). Based on the analysis of empirical studies from foreign countries, it is proven that the success of early release is determined by its integration into a comprehensive resocialization system, including phased adaptation, professional retraining, and continuous support. It is concluded that it is necessary to transition from a policy of simply reducing the number of prisoners to building an integrated system of punishment execution.

For citation

Slabkaya D.N. (2025) Sistemnyye riski uslovno-dosrochnogo osvobozhdeniya: sistematizatsiya zarubezhnogo opyta [Systemic Risks of Parole: Systematization of Foreign Experience]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 15 (9A), pp. 313-320. DOI: 10.34670/AR.2025.97.79.040

Keywords

Parole, penitentiary system, penitentiary overcrowding, resocialization, post-penitentiary support, criminal-executive policy, correctional institutions, social adaptation, public safety.

References

1. Gromov V. G. Probaciya i problemy ee realizacii v Rossijskoj Federacii // Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo. 2024. T. 24, vyp. 2. S. 184–191. <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2024-24-2-184-191>,
2. Metlin, D. G. Osobennosti obespecheniya social'noj reintegracii osuzhdennyh k tyuremnomu zaklyucheniyu v zarubezhnyh stranah / D. G. Metlin // Agramoe i zemel'noe pravo. – 2020. – № 9(189). – S. 146-148. – EDN NKGHTC.

3. Novikov, A. V. Sravnitel'nyy analiz ekonomicheskikh modelej chastnyh i gosudarstvennyh tyurem: sistematizatsiya opyta SShA / A. V. Novikov // *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*. – 2025. – T. 15, № 2-1. – S. 424-431. – EDN OJFDZT.
4. Slabkaya, D. N. Soderzhanie osuzhdennykh v penitentsiarnykh uchrezhdeniyah SShA, ekonomicheskaya celesoobraznost' kosvennykh zatrat / D. N. Slabkaya // *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*. – 2025. – T. 15, № 6-1. – S. 312-318. – DOI 10.34670/AR.2025.24.20.032. – EDN HZNCKK.
5. Sheveleva, S. V. Princip neotvratimosti nakazaniya v ugovolno-ispolnitel'nom prave: ot deklarirovaniya k vozmozhnosti realizatsii / S. V. Sheveleva, V. A. Mozhajkina // *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki*. – 2021. – № 54. S. 722-753. – DOI 10.17072/1995-4190-2021-54-722-753. – EDN JGSXTF.
6. Austin J. Using early release to relieve prison crowding: A dilemma in public policy // *Crime & Delinquency*. – 1986. – T. 32. – №. 4. – S. 404-502.
7. Donato-Sandoval L. A. Effectiveness of Prison Interventions for Inmate Reintegration After Release From the Perspective of Former Offenders : dis. – Alliant International University, 2023.
8. Edwards L. et al. A systematic review of post-release programs for women exiting prison with substance-use disorders: Assessing current programs and weighing the evidence // *Health & Justice*. – 2022. – T. 10. – №. 1. – S. 1.
9. Krent H. J., Rucker R. The First Step Act-Constitutionalizing Prison Release Policies // *Rutgers UL Rev.* – 2021. – T. 74. – S. 631.
10. Lara-Millán A., Van Cleve N. G. Interorganizational utility of welfare stigma in the criminal justice system // *Criminology*. – 2017. – T. 55. – №. 1. – S. 59-84.
11. Matz A. K. et al. Justice-health collaboration: improving information exchange between corrections and health/human service organizations: making the case for improved reentry and epidemiological criminology // *Sacramento, CA: SEARCH*. Retrieved August. – 2012. – T. 22. – S. 2014.
12. Padfield N., Smit D. V. Z., Dünkel F. (ed.). Release from prison: European policy and practice. – Taylor & Francis, 2010.
13. Parker R. N. Why California's 'Three Strikes' Fails as Crime and Economic Policy, and What to Do // *California Journal of Politics and Policy*. – 2012. – T. 5. – №. 2.
14. Pitts J. M. A., Griffin III O. H., Johnson W. W. Contemporary prison overcrowding: Short-term fixes to a perpetual problem // *Contemporary Justice Review*. – 2014. – T. 17. – №. 1. – S. 124-139.
15. Russo Jr A. R. Assessing Stakeholder Perceptions of Assembly Bill 109 and Proposition 47 in Pasadena, California: A Qualitative Study : dis. – Northcentral University, 2018.
16. Taylor M. A. A case study of the civil rights of institutionalized persons act: Reforming the Arizona Department of Juvenile Corrections. – Arizona State University, 2013.
17. Turner S. More than just early release: Considerations in prison reduction policies // *Criminology & Pub. Pol'y*. – 2011. T. 10. – S. 917.
18. Viljoen J. L. et al. Impact of risk assessment instruments on rates of pretrial detention, postconviction placements, and release: A systematic review and meta-analysis // *Law and Human Behavior*. – 2019. – T. 43. – №. 5. – S. 397.
19. Wright K. A., Cesar G. T. Toward a more complete model of offender reintegration: Linking the individual-, community-, and system-level components of recidivism // *Victims & Offenders*. – 2013. – T. 8. – №. 4. – S. 373-398.