

УДК 349.2

DOI: 10.34670/AR.2026.26.28.014

## **Правовые коллизии при осуществлении Федеральной инспекцией труда полномочий по реализации конституционной гарантии защиты права на труд**

**Галахов Егор Николаевич**

Аспирант,  
Тверской государственной университет,  
170100, Российская Федерация, Тверь, ул. Желябова, 33;  
e-mail: egr.galak@mail.ru

### **Аннотация**

В данной статье представлен анализ действующих законодательных норм, регулирующих государственный контроль в сфере трудовых отношений. Основное внимание уделяется выявлению проблем в правоприменительной практике и реализации гарантий, обеспечивающих право граждан на труд, отвечающий установленным требованиям. В рамках исследования осуществляется углубленный критический анализ действующего законодательства, направленный на выявление его фундаментальных недостатков и пробелов. На основе полученных данных формулируются конкретные предложения по оптимизации нормативно-правовой базы, учитывающие как теоретические аспекты правоведения, так и эмпирические данные правоприменительной практики. Особое внимание уделяется разработке рекомендаций, направленных на повышение эффективности правоприменительных механизмов и гармонизацию законодательства в соответствии с современными вызовами и тенденциями в области правового регулирования. Особое значение придается изучению механизмов государственного надзора и контроля, направленных на обеспечение соблюдения трудовых прав и свобод граждан. Рассматриваются вопросы эффективности правоприменительных процедур, а также их влияние на правоприменительную практику в контексте обеспечения прав работников. В работе также анализируются правовые гарантии, предусмотренные для защиты интересов работников в условиях современных трудовых отношений, и исследуются проблемы их практической реализации. На основании проведенного комплексного анализа предлагается системная модернизация нормативно-правовой базы, направленная на устранение выявленных недостатков. Данный подход предполагает не только реформирование существующих правовых норм, но и интеграцию передовых методологических и концептуальных решений, обеспечивающих соответствие нормативно-правовой системы современным вызовам и тенденциям в правоприменительной практике. В рамках модернизации предлагается внедрение инновационных правовых механизмов, способствующих повышению эффективности правоприменения и улучшению правовой защиты интересов субъектов правоотношений.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Галахов Е.Н. Правовые коллизии при осуществлении Федеральной инспекцией труда полномочий по реализации конституционной гарантии защиты права на труд // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 1А. С. 98-106. DOI: 10.34670/AR.2026.26.28.014

**Ключевые слова**

Защита права на труд, условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям, правовые коллизии, контрольные (надзорные) мероприятия, Федеральная инспекция труда, государственный контроль (надзор), административная ответственность.

**Введение**

Актуальность темы заключается в том, что конституционное право на труд является ключевым для трудоспособного населения и работодателей. Оно защищает интересы работников, обеспечивая достойные условия труда и социальные гарантии, и создает основу для стабильной экономики государства. Соблюдение конституционного права на труд способствует социальной справедливости и улучшению качества жизни граждан, что положительно влияет на общественное благополучие и экономическое развитие страны. Однако, в действующем законодательстве есть правовые коллизии, нарушающие права и интересы работников и работодателей, что требует усиления механизма защиты конституционных гарантий права на труд, соответствующего государственным нормативным требованиям.

Правовые коллизии представляют собой расхождение и противоречие в правовых нормах, вследствие которых возникают негативные последствия для правоприменителей и участников тех или иных правоотношений, выражающиеся в снижении или даже лишении правовых гарантий, которыми они наделены в силу своего статуса и положения. [Бычкова, 2024, www; Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 49, 2019, п. 4]

Главной особенностью коллизии является то, что данное правовое явление вызывает конкуренцию двух и более норм, претендующих на регулирование одних и тех же правоотношений, которая порождает противоречие для правоприменителя, относительно применения нормативно-правового акта в той или иной ситуации. [Радько, 2004, с. —; Денисов, www]

Для разрешения юридических коллизий существуют два основных метода: внесение изменений и дополнений в систему российского законодательства и разработка принципов, которые помогают разрешать коллизии путём определения наиболее значимых норм, применимых в конкретной правовой ситуации.

**Основное исследование**

С 01.01.2025 года внесены изменения в законодательство о регулировании контрольной (надзорной) деятельности, в том числе в Федеральный закон от 31.07.2020 N 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 г. № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля»,

ограничивающие организацию проверок и контрольно-надзорных мероприятий. Изменения вызывают расхождения и дополнительные трудности для правоприменителей.

До внесения изменений в законодательство о регулировании контрольной (надзорной) деятельности, положениями ст. 57 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ, Постановления Правительства РФ от 10.03.2022 г. № 336 предусматривалось, что до конца 2024 г. основаниями для проведения контрольных (надзорных) мероприятий по проверке соблюдения требований трудового законодательства являлись: 1) Наличие сведений о непосредственной угрозе причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью граждан, по фактам причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью граждан; 2) Наличие сведений о массовом нарушении прав работников, связанных с невыплатой заработной платы свыше одного месяца; 3) При выявлении индикаторов риска нарушения обязательных требований. [Федеральный закон № 248-ФЗ, 2020, ч. 9 ст. 23]

Таким образом, до конца 2024 года проведение контрольных надзорных мероприятий по иным основаниям, предусмотренным ст. 57 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ, не допускалось.

С учетом внесенных изменений в законодательство о контрольной надзорной деятельности Постановления Правительства РФ от 10.03.2022 г. № 336 в пункте 3 до сих пор содержится указание на ограничение проведение проверок, которые прямо предусмотрены данным пунктом до 2024 года. Представленная правовая ситуация создает существенные противоречия для правоприменителя в реализации, предусмотренных федеральным законом от 31.07.2020 N 248-ФЗ, полномочий по осуществлению контрольной (надзорной) деятельности.

Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 было принято в ответ на экономические санкции против России и для поддержки бизнеса в условиях санкционного давления. На данный момент ситуация не изменилась, поэтому причины для принятия постановления остаются актуальными. Данное обстоятельство вызывает противоречие и расхождения в правоприменительной деятельности, т.к. внесенные изменения в Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 г. № 336 содержащие в пункте 3 указание на ограничение проведение проверок до 2024 года, позволяют сделать вывод, что срок действия ограничений, предусмотренных в пункте 3 в указанном выше постановлении, истек.

Таким образом, учитывая положения пункт 3 Постановления Правительства РФ от 10.03.2022 г. № 336 на текущий момент времени сняты ограничения на проведения контрольных – надзорных мероприятий по иным основаниям, предусмотренным статьями 57, 60 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ.

В отечественной правовой действительности, согласно доктрине и законодательству, федеральное законотворчество приоритетно над подзаконным нормотворчеством. Поэтому на уровне закона (федерального закона) осуществляется первичное регулирование общественных отношений, а подзаконный акт дополняет и уточняет способы и средства применения вышестоящей нормы. [Конституция РФ, 1993, ст. 15, 76; Морозов, 2011, с. 29–35] При наличии противоречий между подзаконным актом и вышестоящим нормативным актом применяется общий вышестоящий нормативный акт, что подтверждается судебной практикой. [Постановление Арбитражного суда Московского округа, 2021; Определение Верховного Суда РФ № 305-ЭС21-8299, 2021; Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, 2020]

Несмотря на сложившиеся правовые устои в российской правовой действительности, относительно применения нормативно-правовых актов, на практике возникают неоднозначные

ситуации из-за наличия противоречий в законодательстве, регулирующем контрольную (надзорную) деятельность, что мешает деятельности Государственной инспекции труда по защите прав и законных интересов трудящихся.

В правоприменительной практике Государственной инспекцией труда при осуществлении контроля и надзора за соблюдением трудового законодательства возникают ситуации, когда при согласовании контрольного мероприятия с органами прокуратуры, последние отказывают в законных требованиях контролирующего органа из-за неверного толкования норм законодательства, вызванного противоречиями подзаконного и федерального законодательства. [Решение Петропавловск-Камчатского городского суда, 2024; Апелляционное определение Самарского областного суда, 2024]

Таким образом, противоречия в Федеральном законе от 31.07.2020 N 248-ФЗ и Постановлении Правительства РФ от 10.03.2022 г. № 336 препятствуют реализации Государственной инспекцией труда полномочий по защите прав трудящихся. Необходимо исключить из пункта 3 Постановления Правительства РФ от 10.03.2022 г. № 336 основания для проведения контрольных (надзорных) мероприятий по соблюдению трудового законодательства, указанные в ст.ст. 57, 60 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ. Либо продлить срок действия ограничений на проведение проверок, указанный в пункте 3 Постановления Правительства РФ от 10.03.2022 г. № 336, до 31 декабря 2025 года или необходимо установить иной длительный срок.

В правоприменительной практике, по осуществлению контроля (надзора) за исполнением трудового законодательства, представленные выше правовые противоречия не единственные.

При рассмотрении судами жалоб на постановления о привлечении работодателей к установленной действующим законодательством административной ответственности, предусмотренной статьями 5.27 и 5.27.1 КоАП РФ, принимают решения, основанные на неверном толковании норм действующего законодательства.

В частности, дела об административных правонарушениях, возбужденные сотрудниками прокуратуры на основании имеющихся материалов проведенных надзорных мероприятий по осуществлению прокурорского надзора, по составам административных правонарушений не предусматривающим наказания в виде предупреждения, судами изменяется административное наказание с штрафа на предупреждение в случаях, если должностным лицом контрольного – надзорного органа работодателю назначается административный штраф в качестве меры административной ответственности.

Согласно положениям действующего законодательства предупреждение как вид административного наказания – это мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица, которая устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также при отсутствии имущественного ущерба [КоАП РФ, 2001, ч. 1–2 ст. 3.4].

В случаях назначения административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела 2 КоАП РФ, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение, если правонарушение выявлено в ходе реализации мероприятий в рамках государственного контроля (надзора), осуществляемых на основании Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ. [КоАП РФ, 2001, ч. 3 ст. 3.4, ч. 1 ст. 4.1.1]

Суды кассационных инстанций свои решения, относительно изменения меры

административного наказания со штрафа на предупреждение по составам административных правонарушений не предусматривающим в качестве наказания предупреждения, мотивируют тем, что в силу положений статьи 4.1 КоАП РФ, предусматривающей общие правила назначения административного наказания, процедура выявления факта совершения правонарушения или способ такого выявления не относится к обстоятельствам, которые учитываются при назначении наказания. В связи с чем в целях применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ (Замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением) понятие «государственный контроль (надзор)» следует рассматривать в широком смысле, не ограничивая его только рамками Федерального закона от 31.07.2020 № 248 – ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», иное означало бы нарушение одного из основополагающих принципов равенства всех перед законом (ст. 1.4 КоАП РФ). Таким образом, данное понятие используется только для целей Федерального закона от 31.07.2020 № 248 – ФЗ. [Определение Верховного Суда РФ № 307-ЭС19-12049, 2019; Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции, 2024; Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа, 2024]

Представленное выше толкование норм действующего законодательства порождает не правильное применение положений норм процессуального права при решении вопросов связанных с назначением административного наказания работодателю за грубые нарушения требований трудового законодательства.

В силу положений КоАП РФ производство по делам об административных правонарушениях связанных с нарушением требований трудового законодательства могут возбуждать сотрудники прокуратуры и должностные лица государственного органа уполномоченного осуществлять федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением действующего трудового законодательства. Инспектора труда возбуждают административные дела на основании материалов, свидетельствующих о наличии нарушений требований трудового законодательства, полученных при проведении контрольных – надзорных мероприятий, а также при проведении расследования несчастного случая. Сотрудники прокуратуры возбуждают производство по делам об административных правонарушениях, на основании сведений полученных в рамках надзорной деятельности за соблюдением требований действующего законодательства.

Учитывая то, что Государственная инспекция труда и Прокуратура Российской Федерации имеют разные предметы надзорной деятельности, поскольку в отличие от органов прокуратуры инспекция труда не осуществляет общий надзор за соблюдением действующего законодательства, а только за соблюдением трудового законодательства, реализуемый на основании Федерального закона от 31.07.2020 № 248. [Федеральный закон № 2202-1, 1992, ч. 1 ст. 21; Федеральный закон № 248-ФЗ, 2020, ч. 1 ст. 15] Поэтому надзор, осуществляемый этими двумя государственными органами, не имеет аналогичную правовую природу.

Следует также обратить внимание на содержание принципа равенства перед законом при ведении производства по делам об административных правонарушениях из которого следует, что условия применения мер административной ответственности устанавливаются Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. [Федеральный закон № 2202-1, 1992, ч. 1 ст. 21; Федеральный закон № 248-ФЗ, 2020, ч. 1 ст. 15]

В связи с чем, позиция судов кассационной инстанции позволяющая назначать административное наказание в виде предупреждения по частям статей 5.27 и 5.27.1 КоАП РФ не присматривающим данную меру административной ответственности, поскольку положение

статьи 4.1.1 КоАП РФ должны рассматриваться в широком смысле, не ограничивая только рамками Федерального закона от 31.07.2020 № 248 – ФЗ, основаны на неверном толковании содержания принципа равенства перед законом при ведении производства по делам об административных правонарушениях.

Таким образом, для устранения вышеуказанной юридической коллизии необходимо включить в статью 4.1.1 КоАП РФ примечание, согласно которому будет следовать, что используемое понятие государственный контроль (надзор) рассматривается в рамках Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» от 31.07.2020 N 248-ФЗ.

## Заключение

Юридические коллизии, приведенные в данной статье нарушают права и законные интересы работников. Для совершенствования механизма реализации конституционных гарантий защиты права на труд, соответствующий государственным нормативным требованиям, необходимо скорректировать законодательство, регулирующее контрольную надзорную деятельность, и полномочия Государственной инспекции труда по обращению в суд в защиту прав работников.

## Библиография

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Самарского областного суда от 19.11.2024 г. № 33а-12717/2024 (2а-3093/2024). – URL: <https://cloud.consultant.ru>
2. Бычкова А.И. Коллизии норм права / А.И. Бычкова // ООО «ПИМПЕЙ КАССА». – 2024. – URL: <https://cloud.consultant.ru>
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Денисов Д.В. Юридические коллизии: понятие и причины возникновения / Д.В. Денисов // Юристы-Правоведы. – URL: <https://cyberleninka.ru>
5. Зырянов С.М. Государственный контроль (надзор): монография / С.М. Зырянов. – Москва: Контакт, 2020. – 256 с.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.
7. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru>
8. Морозов Д.Г. Закон и подзаконный нормативно-правовой акт: проблемы соотношения / Д.Г. Морозов // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2011. – № 4 (14). – С. 29–35.
9. Определение Верховного Суда РФ от 02.08.2019 № 307-ЭС19-12049 по делу № А56-154322/2018. – URL: <https://cloud.consultant.ru>
10. Определение Верховного Суда РФ от 11.06.2021 № 305-ЭС21-8299. – URL: <https://cloud.consultant.ru>
11. Определение Конституционного Суда РФ от 28.11.2019 № 2979-О. – URL: <https://cloud.consultant.ru>
12. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 02.04.2024 № Ф03-978/2024 по делу № А59-3842/2023. – URL: <https://cloud.consultant.ru>
13. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.03.2021 № Ф05-24524/2020. – URL: <https://cloud.consultant.ru>
14. Постановление Верховного Суда РФ от 03.07.2023 № 74-АД23-3-К9. – URL: <https://cloud.consultant.ru>
15. Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 18.12.2024 № 16-3187/2024. – URL: <https://cloud.consultant.ru>
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза». – URL: <https://www.vsrif.ru>
17. Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 (ред. от 24.12.2024) «Об особенностях организации и

- осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» // Собрание законодательства РФ. – 2022. – № 11. – Ст. 1715.
18. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2020 № 13АП-15459/2020 по делу № А56-132831/2019. – URL: <https://cloud.consultant.ru>
  19. Радько Т.Н. Теория государства и права: учебник / Т.Н. Радько. – Москва: Проспект, 2004. – 394 с.
  20. Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 03.12.2024 по делу № 2а-6740/2024. – URL: <https://cloud.consultant.ru>
  21. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.
  22. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-I (ред. от 03.02.2025) «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.
  23. Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 31 (ч. I). – Ст. 5007.

## **Legal Conflicts in the Exercise of Powers by the Federal Labor Inspectorate to Implement the Constitutional Guarantee of Protecting the Right to Work**

**Egor N. Galakhov**

Postgraduate Student,  
Tver State University,  
170100, 33, Zhelyabova str., Tver, Russian Federation;  
e-mail: [egr.galak@mail.ru](mailto:egr.galak@mail.ru)

### **Abstract**

This article presents an analysis of the current legislative norms regulating state control in the sphere of labor relations. The main attention is paid to identifying problems in law enforcement practice and the implementation of guarantees ensuring the right of citizens to work that meets established requirements. Within the framework of the study, an in-depth critical analysis of the current legislation is carried out, aimed at identifying its fundamental shortcomings and gaps. Based on the data obtained, specific proposals are formulated for optimizing the regulatory framework, taking into account both theoretical aspects of jurisprudence and empirical data from law enforcement practice. Particular attention is paid to the development of recommendations aimed at increasing the effectiveness of law enforcement mechanisms and harmonizing legislation in accordance with modern challenges and trends in the field of legal regulation. Special importance is attached to the study of mechanisms of state supervision and control aimed at ensuring compliance with labor rights and freedoms of citizens. The issues of the effectiveness of law enforcement procedures, as well as their impact on law enforcement practice in the context of ensuring workers' rights, are considered. The work also analyzes the legal guarantees provided for protecting the interests of workers in the conditions of modern labor relations, and examines the problems of their practical implementation. Based on the comprehensive analysis conducted, a systemic modernization of the regulatory framework is proposed, aimed at eliminating the identified shortcomings. This approach involves not only reforming existing legal norms but also integrating advanced methodological and conceptual solutions that ensure the compliance of the regulatory system with modern challenges and trends in law enforcement practice. Within the framework of modernization, the introduction of innovative legal mechanisms is proposed, contributing to

increased efficiency of law enforcement and improved legal protection of the interests of subjects of legal relations.

### For citation

Galakhov E.N. (2026) Pravovyye kollizii pri osushchestvlenii Federal'noy inspektsiyey truda polnomochiy po realizatsii konstitutsionnoy garantii zashchity prava na trud [Legal Conflicts in the Exercise of Powers by the Federal Labor Inspectorate to Implement the Constitutional Guarantee of Protecting the Right to Work]. *Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (1A), pp. 98-106. DOI: 10.34670/AR.2026.26.28.014

### Keywords

Protection of the right to work, working conditions complying with state regulatory requirements, legal conflicts, control (supervisory) measures, Federal Labor Inspectorate, state control (supervision), administrative responsibility.

## References

1. Apellyatsionnoye opredeleniye Sudebnoy kollegii po administrativnym delam Samarskogo oblastnogo suda ot 19.11.2024 g. № 33a-12717/2024 (2a-3093/2024) [Appeal ruling of the Judicial Collegium for Administrative Cases of the Samara Regional Court of November 19, 2024 No. 33a-12717/2024 (2a-3093/2024)]. (2024). <https://cloud.consultant.ru>
2. Bychkova, A.I. (2024). *Kollizii norm prava* [Conflicts of legal norms]. ООО "PIMPEY KASSA". <https://cloud.consultant.ru>
3. *Constitution of the Russian Federation* (Adopted by national vote on December 12, 1993, as amended on July 1, 2020). (1993). <http://pravo.gov.ru>
4. *Courts of the Russian Federation*. (2019). *Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 26.11.2019 № 49 "O nekotorykh voprosakh, voznikayushchikh v sudebnoy praktike v svyazi s vstupleniyem v silu Tamozhennogo kodeksa Evraziyskogo ekonomicheskogo soyuza"* [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 49 of November 26, 2019 "On certain issues arising in judicial practice in connection with the entry into force of the Customs Code of the Eurasian Economic Union"]. <https://www.vsrfr.ru>
5. Denisov, D.V. (n.d.). Yuridicheskiye kollizii: ponyatiye i prichiny voznikoveniya [Legal conflicts: concept and causes of occurrence]. *Yurist-Pravoved*. <https://cyberleninka.ru>
6. Federal Law No. 2202-I of January 17, 1992 (ed. February 3, 2025), On the Prosecutor's Office of the Russian Federation. (1992). *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 1995, No. 47, Art. 4472.
7. Federal Law No. 248-FZ of July 31, 2020 (ed. August 8, 2024), On State Control (Supervision) and Municipal Control in the Russian Federation. (2020). *Collection of Legislation of the Russian Federation*, No. 31 (Part I), Art. 5007.
8. Government Decree of the Russian Federation No. 336 of March 10, 2022 (ed. December 24, 2024), On the specifics of the organization and implementation of state control (supervision), municipal control. (2022). *Collection of Legislation of the Russian Federation*, No. 11, Art. 1715.
9. *Grazhdanskiy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii* [Civil Procedure Code of the Russian Federation] No. 138-FZ of November 14, 2002 (ed. July 31, 2025). (2002). ConsultantPlus.
10. *Kodeks Rossiyskoy Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh* [Code of the Russian Federation on Administrative Offenses] No. 195-FZ of December 30, 2001 (ed. July 31, 2025). (2002). *Collection of Legislation of the Russian Federation*, No. 1 (Part 1), Art. 1.
11. Morozov, D.G. (2011). Zakon i podzakonnyy normativno-pravovoy akt: problemy sootnosheniya [Law and by-law regulatory act: problems of correlation]. *Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskiye nauki*, No. 4(14), 29–35.
12. Opredeleniye Konstitutsionnogo Suda RF ot 28.11.2019 № 2979-O [Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 2979-O of November 28, 2019]. (2019). <https://cloud.consultant.ru>
13. Opredeleniye Verkhovnogo Suda RF ot 02.08.2019 № 307-ES19-12049 po delu № A56-154322/2018 [Determination of the Supreme Court of the Russian Federation No. 307-ES19-12049 of August 2, 2019 in case No. A56-154322/2018]. (2019). <https://cloud.consultant.ru>
14. Opredeleniye Verkhovnogo Suda RF ot 11.06.2021 № 305-ES21-8299 [Determination of the Supreme Court of the Russian Federation No. 305-ES21-8299 of June 11, 2021]. (2021). <https://cloud.consultant.ru>
15. Postanovleniye Arbitrazhnogo suda Dal'nevostochnogo okruga ot 02.04.2024 № F03-978/2024 po delu № A59-3842/2023 [Decision of the Arbitration Court of the Far Eastern District of April 2, 2024 No. F03-978/2024 in case No.

- 
- A59-3842/2023]. (2024). <https://cloud.consultant.ru>
16. Postanovleniye Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 01.03.2021 № F05-24524/2020 [Decision of the Arbitration Court of the Moscow District of March 1, 2021 No. F05-24524/2020]. (2021). <https://cloud.consultant.ru>
  17. Postanovleniye Deviyatogo kassatsionnogo suda obshchey yurisdiktsii ot 18.12.2024 № 16-3187/2024 [Decision of the Ninth Cassation Court of General Jurisdiction of December 18, 2024 No. 16-3187/2024]. (2024). <https://cloud.consultant.ru>
  18. Postanovleniye Trinadtsatogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 30.07.2020 № 13AP-15459/2020 po delu № A56-132831/2019 [Decision of the Thirteenth Arbitration Appellate Court of July 30, 2020 No. 13AP-15459/2020 in case No. A56-132831/2019]. (2020). <https://cloud.consultant.ru>
  19. Postanovleniye Verkhovnogo Suda RF ot 03.07.2023 № 74-AD23-3-K9 [Decision of the Supreme Court of the Russian Federation No. 74-AD23-3-K9 of July 3, 2023]. (2023). <https://cloud.consultant.ru>
  20. Radko, T.N. (2004). *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. Prospekt.
  21. Resheniye Petropavlovsk-Kamchatskogo gorodskogo suda Kamchatskogo kraya ot 03.12.2024 po delu № 2a-6740/2024 [Decision of the Petropavlovsk-Kamchatsky City Court of the Kamchatka Territory of December 3, 2024 in case No. 2a-6740/2024]. (2024). <https://cloud.consultant.ru>
  22. *Trudovoy kodeks Rossiyskoy Federatsii* [Labor Code of the Russian Federation] No. 197-FZ of December 30, 2001 (ed. July 31, 2025). (2002). *Collection of Legislation of the Russian Federation*, No. 1 (Part 1), Art. 3.
  23. Zyryanov, S.M. (2020). *Gosudarstvennyy kontrol' (nadzor)* [State control (supervision)]. Kontakt.