

УДК 342.565.2

DOI: 10.34670/AR.2026.31.66.018

Порядок обращения в Конституционный Суд Азербайджанской Республики: конституционная жалоба и иные формы инициирования конституционного контроля

Юсифова Эльвира Рауф кызы

Докторант,
Бакинский государственный университет,
AZ1148, Азербайджанская Республика,
Баку, ул. Академика Захида Халилова, 23,
e-mail: yusifovaelvira@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается порядок обращения в Конституционный Суд Азербайджанской Республики как ключевой элемент механизма конституционной защиты прав человека. Показано, что конституционная жалоба (индивидуальное обращение) в модели азербайджанского конституционного правосудия выполняет двойную функцию: (1) обеспечивает восстановление нарушенных прав заявителя и (2) поддерживает верховенство Конституции через устранение дефектов нормативного регулирования и формирование обязательных стандартов правоприменения. На основе Конституции Азербайджанской Республики (ст. 130) и Закона Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде» раскрыты субъекты обращения, предмет жалобы, условия приемлемости, документальные требования, этапы предварительного рассмотрения и рассмотрения в Пленуме, а также юридическая сила и последствия решений. Отдельно обозначены стандарты эффективности национальных средств правовой защиты, соотносимые с подходами Совета Европы (право на эффективное средство правовой защиты), и практико-ориентированные выводы о том, какие процессуальные элементы повышают доступность конституционной защиты в условиях цифровизации правосудия.

Для цитирования в научных исследованиях

Юсифова Э.Р. Порядок обращения в Конституционный Суд Азербайджанской Республики: конституционная жалоба и иные формы инициирования конституционного контроля // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 1А. С. 131-136. DOI: 10.34670/AR.2026.31.66.018

Ключевые слова

Конституционное правосудие, конституционная жалоба, приемлемость, доступ к правосудию, Конституционный Суд, конституционный контроль, правовая определенность, эффективное средство правовой защиты, цифровизация.

Введение

Порядок обращения в орган конституционного контроля — это не просто «техническая процедура», а самостоятельная гарантия прав человека, поскольку именно через процессуальные правила определяется реальная достижимость конституционной защиты. В правовых системах, где Конституционный Суд уполномочен рассматривать индивидуальные жалобы, ключевым становится баланс между доступностью (чтобы заявитель мог дойти до конституционного уровня защиты) и фильтрацией (чтобы Суд не превращался в «четвёртую инстанцию» по пересмотру фактов). Для Азербайджанской Республики этот баланс закреплён прежде всего в Конституции и в специальном законе о Конституционном Суде.

Конституционная основа обращения к Конституционному Суду содержится в статье 130 Конституции Азербайджанской Республики. Во-первых, Конституция определяет круг вопросов компетенции Суда и субъектов, которые вправе инициировать рассмотрение по «классическим» запросам конституционного контроля (Президент, Милли Меджлис, Кабинет Министров, Верховный Суд, Прокуратура, Али Меджлис Нахичеванской АР и др.) (Конституция АР, ст. 130, ч. III–IV). Во-вторых, Конституция прямо закрепляет индивидуальное право на обращение: любое лицо, считающее себя пострадавшим от нарушения прав и свобод решениями/актами законодательной, исполнительной, судебной власти либо муниципальными актами, может обжаловать их в Конституционный Суд в порядке, установленном законом, с целью восстановления нарушенных прав (Конституция АР, ст. 130, ч. V). В-третьих, Конституция предусматривает отдельные формы обращения для судов (вопросы толкования при реализации прав и свобод) и для Уполномоченного по правам человека (омбудсмена) как институционального гаранта прав (Конституция АР, ст. 130, ч. VI–VII). В совокупности эти положения формируют многоуровневую «воронку доступа»: от политико-институциональных запросов до индивидуальной жалобы как средства защиты конкретного лица.

Основная часть

Закон Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде» развивает конституционные нормы и задаёт практический алгоритм обращения. Центральной для темы является конструкция жалобы как средства восстановления прав. Закон закрепляет, что «каждый» вправе подать жалобу на нормативные правовые акты законодательной и исполнительной власти, на муниципальные и судебные акты, если они нарушают его права и свободы, именно с целью восстановления нарушенных прав (Закон «О Конституционном Суде», ст. 34).

При этом для ряда категорий судебных актов (в частности, связанных с решениями Верховного Суда) закон прямо оговаривает пределы допустимости: Конституционный Суд не должен превращаться в орган проверки фактических обстоятельств уже рассмотренного дела, а контроль концентрируется на вопросе конституционности/законности нормативной основы и на конституционно значимых дефектах применения (Закон «О Конституционном Суде», ст. 34).

Именно этот «предметный фильтр» позволяет квалифицировать жалобу как механизм конституционной, а не апелляционно-кассационной защиты. Процедура обращения логично делится на несколько стадий: подготовка и подача (формирование жалобы и приложений), предварительное рассмотрение (решение о принятии/отказе), рассмотрение по существу и вынесение решения, а затем — юридические последствия и исполнение решения. На стадии

подготовки заявитель должен определить какой акт оспаривается, в чём состоит нарушение прав и почему это нарушение имеет конституционно значимый характер. Закон, как правило, требует обосновать связь между оспариваемым актом и нарушением прав заявителя, а также указать конституционные и законные нормы, дающие право на обращение и подтверждающие конституционную природу спора (Закон «О Конституционном Суде», ст. 34). Такая логика соответствует общим европейским подходам к индивидуальному доступу к конституционному правосудию: индивидуальная жалоба эффективна тогда, когда она сфокусирована на конституционном измерении, а не подменяет собой пересмотр «по существу фактов» (Венецианская комиссия, доклады об индивидуальном доступе к конституционному правосудию).

Существенная практическая часть порядка обращения — документальная. Закон устанавливает, что к жалобе должны прилагаться материалы, необходимые для выяснения обстоятельств, копии спорного акта, документы о представительстве (при наличии представителя), а также перевод на государственный язык всех документов и материалов, представленных на ином языке (Закон «О Конституционном Суде», ст. 35). В той мере, в какой жалоба связана с судебным актом, дополнительно прилагаются документы, подтверждающие использование права на обжалование судебного акта в обычном порядке либо подтверждающие нарушение права на обращение в суд (Закон «О Конституционном Суде», ст. 35). Эти требования имеют правозащитный смысл: Конституционный Суд оценивает не абстрактную правовую проблему, а конкретную ситуацию нарушения прав, и без надлежащих приложений жалоба объективно не может быть рассмотрена качественно.

Следующий ключевой блок — приемлемость (допуск к производству). Закон прямо перечисляет основания, по которым обращение не принимается к производству: несоблюдение требований к форме и содержанию; неподведомственность вопроса; подача неуполномоченным субъектом; отсутствие надлежащего решения коллегиального органа (для запросов таких субъектов); непредставление документов, подтверждающих исчерпание обычных средств обжалования либо подтверждающих нарушение права на обращение в суд; а также наличие уже принятого решения Конституционного Суда по тому же вопросу (Закон «О Конституционном Суде», ст. 37).

На практике эти критерии работают как «процессуальный фильтр», который одновременно (а) защищает Суд от повторов и явно необоснованных обращений и (б) дисциплинирует жалобу, переводя её из уровня эмоционального несогласия с итогом дела в уровень юридически структурированного конституционного аргумента.

Особенности предварительного рассмотрения также нормативно закреплены. Закон устанавливает, что обращение, связанное с конституционной жалобой (в логике ст. 130 Конституции), рассматривается на предмет принятия к производству в пределах установленного срока, по итогам чего выносится постановление о принятии либо об отказе; решение о принятии/отказе направляется заявителю в краткий срок; а рассмотрение по существу в Пленуме начинается в пределах установленного периода со дня принятия к производству (Закон «О Конституционном Суде», ст. 52).

С точки зрения гарантий прав человека значение этой стадии двойное: во-первых, заявитель получает процессуальную определённость (жалоба не «зависает» неопределённо долго), во-вторых, Конституционный Суд формирует стандарты допустимости, которые со временем превращаются в ориентир для правоприменителей и самих заявителей.

Рассмотрение по существу происходит, как правило, в Пленуме Конституционного Суда, с

участием сторон конституционного судопроизводства. Закон определяет, что сторонами являются «запрашивающие» и «ответчики», а в делах по индивидуальным жалобам заявители выступают как сторона процесса (Закон «О Конституционном Суде», ст. 41).

Ответчиком обычно является орган или должностное лицо, принявшие оспариваемый акт, либо субъект, допустивший предполагаемое нарушение компетенции (там же). Важно, что закон допускает участие представителей сторон (Закон «О Конституционном Суде», ст. 41), что повышает качество конституционного аргумента, но не превращает представительство в абсолютный барьер доступа. В доктринальном плане это соответствует европейскому пониманию эффективности средства защиты: средство защиты должно быть «практическим и эффективным», а не «теоретическим и иллюзорным», что особенно чувствительно для социально уязвимых заявителей (подходы к эффективности средств защиты и к ст. 13 ЕКПЧ).

Отдельного внимания заслуживает вопрос судебных расходов. Закон прямо закрепляет, что производство в Конституционном Суде является бесплатным, а расходы по осуществлению производства покрываются за счёт государственного бюджета (Закон «О Конституционном Суде», ст. 50). Для механизма защиты прав это принципиально: бесплатность производства снижает «цену входа» в конституционную защиту и тем самым усиливает реальность права на обращение (Конституция АР, ст. 130, ч. V).

Процедура допускает и прекращение обращения по инициативе заявителя. Закон предусматривает возможность отзыва (возврата) запроса/обращения/жалобы: при отзыве в установленном порядке дальнейшее рассмотрение прекращается (Закон «О Конституционном Суде», ст. 38).

Практический смысл этой нормы — в обеспечении автономии заявителя и процессуальной экономии, особенно если спор разрешён вне Конституционного Суда (например, после изменения правоприменительной практики или устранения дефекта законом).

Завершающий этап — решение и его юридические последствия. Конституция закрепляет обязательность решений Конституционного Суда на всей территории страны и их опубликование (Конституция АР, ст. 130, ч. IX). Также Конституция устанавливает, что законы и иные акты (или их отдельные положения), признанные неконституционными, утрачивают силу в срок, определённый решением, а межгосударственные договоры, признанные несоответствующими Конституции, не вступают в силу (Конституция АР, ст. 130, ч. X). Закон воспроизводит и конкретизирует эти последствия: решения Конституционного Суда обладают общеобязательной силой; акты/положения, противоречащие Конституции и законам, подлежат устранению из правовой системы, а правоприменительные решения, основанные на признанных неконституционными нормах, должны быть пересмотрены в установленном порядке (Закон «О Конституционном Суде», ст. 66).

Важна и публичность результата: решения Пленума подлежат официальному опубликованию (Закон «О Конституционном Суде», ст. 69). С позиции механизма защиты прав человека это означает, что конституционная жалоба в Азербайджане способна давать не только индивидуальный эффект (восстановление права конкретного заявителя), но и нормативный эффект (исправление дефектов регулирования и снижение риска повторения нарушения для неопределённого круга лиц). Именно поэтому европейские стандарты подчёркивают: национальное средство защиты считается эффективным, когда оно способно обеспечить реальное устранение нарушения и адекватное возмещение/восстановление, а не ограничивается формальным констатированием (стандарты эффективности средств правовой защиты). Венецианская комиссия, анализируя модели индивидуального доступа к конституционному

правосудию, отдельно указывает на важность разумных фильтров приемлемости и на необходимость предотвращать чрезмерные барьеры, которые делают индивидуальную жалобу недостижимой на практике.

Заключение

Наконец, современная тенденция — цифровизация доступа к конституционному правосудию. Для порядка обращения это проявляется в стандартизации форм обращений, электронных каналах подачи и информировании заявителя о движении жалобы. На официальном сайте Конституционного Суда предусмотрен раздел «Online Mürciət» (онлайновое обращение), что указывает на институциональное движение к электронному взаимодействию с заявителями. В правозащитной логике цифровизация должна служить не «усложнению» подачи жалобы, а снижению транзакционных издержек: понятные формы, прозрачный трекинг статуса, доступные разъяснения о приемлемости и пакетах приложений. Именно эти элементы превращают право на конституционную жалобу из декларации в реально работающую процедуру.

Библиография

1. Венецианская комиссия Совета Европы. Пересмотренный доклад о доступе отдельных лиц к конституционному правосудию (CDL-AD(2021)001). Страсбург, 2021.
2. Закон Азербайджанской Республики «О Конституционном Суде» от 23.12.2003 № 561-ПQ (с изм. и доп.). URL: <http://www.constcourt.gov.az/>.
3. Конституция Азербайджанской Республики (принята 12.11.1995, с изм. и доп.). Ст. 130.
4. Council of Europe / European Court of Human Rights. Guide to good practice in respect of domestic remedies. Strasbourg: Council of Europe, 2018.
5. European Court of Human Rights. Guide on Article 13 of the European Convention on Human Rights: Right to an effective remedy. Strasbourg: Council of Europe, 2024.
6. Venice Commission. Study on Individual Access to Constitutional Justice: CDL-AD(2010)039rev. Strasbourg: Council of Europe, 2011.

Procedure for Applying to the Constitutional Court of the Republic of Azerbaijan: Constitutional Complaint and Other Forms of Initiating Constitutional Review

El'vira R. Yusifova

Doctoral Candidate,
Baku State University,
AZ1148, 23, Academician Zahid Khalilov str.,
Baku, Republic of Azerbaijan;
e-mail: yusifovaelvira@mail.ru

Abstract

The article examines the procedure for applying to the Constitutional Court of the Republic of Azerbaijan as a key element of the mechanism for constitutional protection of human rights. It is shown that the constitutional complaint (individual application) in the model of Azerbaijani

constitutional justice performs a dual function: (1) it ensures the restoration of the applicant's violated rights and (2) upholds the supremacy of the Constitution through the elimination of defects in normative regulation and the formation of binding standards of law enforcement. Based on the Constitution of the Republic of Azerbaijan (Article 130) and the Law of the Republic of Azerbaijan "On the Constitutional Court," the subjects of application, the subject matter of the complaint, admissibility conditions, documentary requirements, stages of preliminary review and consideration in the Plenum, as well as the legal force and consequences of decisions are disclosed. Separately outlined are the standards of effectiveness of national legal remedies, correlated with the approaches of the Council of Europe (the right to an effective legal remedy), and practice-oriented conclusions on which procedural elements enhance the accessibility of constitutional protection in the context of digitalization of justice.

For citation

Yusifova E.R. (2026) Poryadok obrashcheniya v Konstitutsionnyy Sud Azerbaydzhanskoj Respubliki: konstitutsionnaya zhaloba i innye formy initsirovaniya konstitutsionnogo kontrolya [Procedure for Applying to the Constitutional Court of the Republic of Azerbaijan: Constitutional Complaint and Other Forms of Initiating Constitutional Review]. *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (1A), pp. 131-136. DOI: 10.34670/AR.2026.31.66.018

Keywords

Constitutional justice, constitutional complaint, admissibility, access to justice, Constitutional Court, constitutional review, legal certainty, effective legal remedy, digitalization.

References

1. Constitutional Court of the Republic of Azerbaijan. (2003). *Zakon Azerbaydzhanskoj Respubliki "O Konstitutsionnom Sude"* [Law of the Republic of Azerbaijan "On the Constitutional Court"] No. 561-IIQ of December 23, 2003. <http://www.constcourt.gov.az/>
2. *Konstitutsiya Azerbaydzhanskoj Respubliki* [Constitution of the Republic of Azerbaijan]. (1995). Art. 130.
3. Council of Europe / European Court of Human Rights. (2018). *Guide to good practice in respect of domestic remedies*.
4. European Court of Human Rights. (2024). *Guide on Article 13 of the European Convention on Human Rights: Right to an effective remedy*.
5. Venice Commission. (2011). *Study on individual access to constitutional justice* (CDL-AD(2010)039rev).
6. Venice Commission. (2021). *Peresmotrennyy doklad o dostupe otdelnykh lits k konstitutsionnomu pravosudiyu* [Revised report on individual access to constitutional justice] (CDL-AD(2021)001).