

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2026.41.53.067

## Эволюция применения альтернативных изоляции от общества мер наказания: европейский опыт

**Новиков Алексей Валерьевич**

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;  
Член Союза журналистов России (Московское региональное отделение);

главный научный сотрудник,

Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,

125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;

профессор кафедры уголовного права и правоохранительной деятельности,

Астраханский государственный университет,

414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;

e-mail: novikov.pravo@mail.ru

### Аннотация

Представленный материал посвящен анализу европейского опыта применения мер, не связанных с изоляцией от общества, и его значению для развития современных пенитенциарных систем. Рассматриваются ключевые тенденции трансформации уголовной политики. На основе обобщения международных рекомендаций систематизируются основные виды альтернативных санкций (пробация, обязательные работы, медиация), а также анализируются условия их эффективности, включая развитие специализированных служб социального сопровождения и инфраструктуры. Особое внимание уделяется современным вызовам, таким как последствия пандемии, цифровизация контроля, риски «расширения сети» уголовно-правового воздействия и необходимость соблюдения баланса между эффективностью надзора и правами человека. В статье также рассматриваются проблемы имплементации европейских стандартов в национальное законодательство, роль институтов гражданского общества и специфика применения альтернативных мер в отношении уязвимых групп населения. Делается вывод о том, что движение к исключительности лишения свободы является магистральным путем развития правовых систем, требующим профессионализма, ресурсов и последовательной политической воли.

### Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В. Эволюция применения альтернативных изоляции от общества мер наказания: европейский опыт // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 1А. С. 563-570. DOI: 10.34670/AR.2026.41.53.067

### Ключевые слова

Альтернативные меры наказания; изоляция от общества; европейский опыт; пробация; ресоциализация; уголовная политика; электронный мониторинг; пенитенциарная система; права человека; социальное сопровождение.

## Введение

Анализ проведенных исследований пенитенциарной сферы, посвященных изучению европейской практики применения мер, не связанных с изоляцией от общества, позволяет выявить ключевые векторы эволюции современной уголовной политики. Анализ, выполненный в русле рекомендаций международных организаций (например Совет по пенитенциарному сотрудничеству при Совете Европы), аккумулируют многообразный опыт различных государств по внедрению альтернативных санкций и предлагают систематизированное описание успешных практик. В современных условиях, когда пенитенциарные системы многих стран сталкиваются с проблемой переполненности учреждений, ростом рецидивной преступности и необходимостью оптимизации бюджетных расходов, обращение к обобщенному европейскому опыту приобретает определенную значимость. Подобные материалы закладывают фундамент для понимания того, как правовое пространство может эволюционировать к модели, нацеленной на ресоциализацию правонарушителя и его последующую интеграцию в социум.

## Основная часть

Представленный анализ исходит из ключевой предпосылки, согласно которой меры, не связанные с изоляцией от общества, позиционируются в качестве более эффективного, рационального и гуманного инструмента реагирования на деяния небольшой и средней тяжести. В некоторых источниках систематизируется широкий спектр подобных мер, включая пробацию, обязательные работы, ограничение свободы, а также различные восстановительные практики. Критерием надлежащей правоприменительной практики выступает не столько наличие соответствующих норм в законодательстве, а их реальная применимость, обеспеченная необходимой инфраструктурой, финансированием и кадровыми ресурсами. Анализ европейского опыта демонстрирует, что результативность альтернативных санкций напрямую коррелирует со степенью развития специализированных служб, призванных выступать в качестве институтов социального сопровождения, способствующих исправлению и адаптации поднадзорных лиц [Слабкая, 2020].

При актуализации этих выводов применительно к текущей ситуации необходимо констатировать, что проблемы не только не утратили остроты, но и приобрели новые грани. Пандемия стала катализатором пересмотра отношения к применению изоляции. Вынужденное сокращение числа лиц, содержащихся в учреждениях закрытого типа (места лишения свободы), в ряде стран для предотвращения распространения инфекции продемонстрировало, что значительная часть осужденных может находиться под стражей без острой необходимости, при этом общественная безопасность не страдает [Lešková L., 2022]. Этот вызов подтвердил тезис о том, что изоляция должна оставаться исключительной мерой, применяемой лишь тогда, когда никакие иные способы не способны обеспечить цели правосудия. Сегодня данный принцип звучит особенно убедительно, подкрепленный эмпирическими данными о низкой эффективности краткосрочных сроков изоляции, которые разрушают социальные связи индивида и повышают риск его последующей криминализации.

В области законодательной техники и правоприменения, заложенные идеи находят свое развитие в тенденции к гуманизации уголовных кодексов и расширению перечня альтернативных санкций. В более ранних исследованиях акцент делался на систематизацию уже

существующих практик, то сегодня дискуссия смещается в сторону поиска новых, более гибких форм воздействия. Активно обсуждается внедрение так называемых «гибридных приговоров», сочетающих элементы наказания и обязательного лечения, а также расширение практики назначения ограничения свободы с использованием цифровых технологий контроля [Albrecht H. J., 2006]. Электронный мониторинг, который считался перспективным направлением, сегодня становится практикой во многих юрисдикциях, однако его применение порождает новые этические и правовые вопросы. Они связаны с неприкосновенностью частной жизни, рисками стигматизации и цифровым неравенством. В современной практике показано, что существует необходимость соблюдения баланса между эффективностью контроля и уважением к правам человека. В текущей ситуации этот баланс становится особенно хрупким, поскольку технологии позволяют осуществлять полный мониторинг, что способно превратить наказание, не связанное с изоляцией, в форму домашнего ареста с не менее серьезным психологическим давлением и ограничением личного пространства [Дьяконова, 2025].

Особого внимания заслуживает институт пробации, которому отводится центральная роль в системе альтернативных мер. Подчеркивается необходимость профессионализации и определенной степени независимости пробационных служб. Сегодня эта идея трансформировалась в понимание того, что пробация должна стать инструментом социальной реабилитации. Современные тенденции демонстрируют смещение фокуса от контроля к предоставлению услуг. Это означает, что сотрудник службы пробации все чаще выступает в роли организатора социального сопровождения, помогая осужденному восстановить документы, трудоустроиться, решить жилищные проблемы или пройти курс лечения. Такой подход, описанный ранее как желаемый идеал, сегодня закрепляется в рекомендательных документах и постепенно становится стандартом [Филоненко, 2024]. Актуальность этого направления обусловлена и экономическими факторами: затраты на содержание одного человека в учреждениях закрытого типа многократно превышают расходы на его сопровождение службой пробации [Ноздрина, 2025].

Анализируя современное состояние дел в контексте обобщенных европейских идей, можно отметить определенную динамику. Законодательство многих стран предусматривает такие альтернативные меры, как обязательные и исправительные работы, ограничение свободы. Создаются специализированные инспекции, на которые возлагаются функции пробации. Однако их деятельность долгое время сводилась преимущественно к надзору. Лишь в последние годы в ряде государств началось формирование более полноценной системы, включающей не только контроль, но и социальную адаптацию, ресоциализацию и реабилитацию. Этот шаг можно расценивать как важную имплементацию тех принципов, которые были выработаны в европейской практике [Тыныбеков, 2019]. Тем не менее, практическая реализация соответствующих законов зачастую сталкивается с типичными трудностями: нехваткой квалифицированных кадров, недостаточным финансированием и недостаточным уровнем разработки реабилитационных методик.

Одним из центральных аспектов, освещаемых в аналитических обзорах, является систематизация партнерства государства с институтами гражданского общества. Признание ограниченности административных и финансовых ресурсов стимулирует поиск поддержки в местных сообществах. Многочисленные примеры успешного взаимодействия с некоммерческими организациями, религиозными общинами и волонтерами в процессе ресоциализации демонстрируют высокую эффективность такого сотрудничества. Вовлечение добровольцев в наставническую деятельность, создание общественных центров пробации и

развитие институтов поддержки семей, столкнувшихся с уголовным преследованием, стали устоявшимися практиками [Gazal-Ayal O., Roberts J. V., 2019]. В современных исследованиях подчеркивается, что альтернативные санкции достигают своей цели лишь тогда, когда они внедрены в жизнь локального (местного) сообщества, что способствует более органичной интеграции индивида в социальную среду.

Технологический прогресс существенно трансформирует сферу применения альтернативных мер. Помимо электронного мониторинга, активно внедряются системы удаленного биометрического контроля, мобильные приложения для геолокации и методы анализа больших данных для прогнозирования рисков совершения повторных правонарушений [Кузовлев, 2017]. С одной стороны, это позволяет дифференцировать меры ответственности и оптимизировать нагрузку на персонал служб пробации. С другой стороны, цифровизация становится причиной новых вызовов: проблему алгоритмической предвзятости, усугубление цифрового неравенства и риски утечки персональных данных. Эти обстоятельства требуют выработки новых правовых и этических регуляторов. Принцип справедливости и соразмерности должен быть распространен и на цифровую сферу, чтобы технологические инновации не подменяли собой содержательную работу (воспитательное воздействие) по исправлению личности, а служили лишь инструментом контроля.

Особое место в современных исследованиях отводится применению альтернативных мер в отношении уязвимых категорий: несовершеннолетних, беременных женщин, лиц с инвалидностью и пожилых людей. Современный тренд, усиленный концепцией прав человека и инклюзии, заключается в ограничении применения содержания под стражей к данным группам. В настоящее время во многих зарубежных пенитенциарных системах развиваются специализированные программы для несовершеннолетних, основанные на принципах восстановительного правосудия и активного вовлечения семьи. Акцент смещается на инструменты терапии, образования и социальной поддержки [Emaliawati E. et al., 2022]. Такой подход соотносится с философией, рассматривающей альтернативные меры как инструмент сохранения человеческого капитала и предотвращения будущих противоправных деяний.

Критическое осмысление представленных данных заставляет обратиться к проблеме пределов применения альтернатив. Очевидно, что существуют категории деяний и типы правонарушителей, в отношении которых изоляция остается необходимой мерой для защиты социума. Вопрос о границах допустимости альтернатив является предметом постоянных дискуссий. В условиях роста политического популизма в ряде стран наблюдается риск отхода от прогрессивных идей: под влиянием общественных страхов законодатели могут ужесточать санкции, сужая сферу применения не связанных с лишением свободы наказаний. В этом контексте обобщенный европейский опыт служит важным напоминанием о том, что рациональная уголовная политика должна основываться на доказательствах, а не на общественном мнении.

Интерпретация статистических данных, подтверждающих доминирование альтернативных мер, требует методологической осторожности. Увеличение числа лиц, состоящих на учете в службах пробации, может быть следствием как последовательной гуманизации уголовной политики, так и расширения сферы уголовно-правового контроля. Феномен «расширения сети», когда под надзор попадают лица, ранее избегавшие формального воздействия, представляет собой ключевой предмет критического анализа. Практическая реализация санкций сталкивается и с иными проблемами: неравномерность развития служб пробации, их недофинансирование, риск доминирования контрольной функции над реабилитационной, когда технические средства

мониторинга вытесняют социальную работу. Значительным препятствием для внедрения инновационных форм, таких как реабилитационные центры малой вместимости, остается сопротивление местных сообществ, опасаящихся соседства с подобными объектами, несмотря на отсутствие эмпирически подтвержденных рисков [Pântea A., 2024].

В контексте европейской интеграции подобные обобщающие материалы выступают важным ориентиром для национальных законодателей и правоприменителей. Они демонстрируют, что в рамках единого правового поля возможно многообразие подходов, учитывающих культурные, экономические и социальные особенности конкретных стран. Например, скандинавская модель, основой концепции которой является открытость учреждений и социальная поддержка, отличается от практик государств с исторически сильной традицией назначения продолжительных сроков заключения [Хайраллин, 2019]. Вывод, который следует из анализа, заключается в том, что эффективность уголовной политики определяется последовательностью, системностью и ориентацией на долгосрочный результат – снижение уровня преступности через исправление личности и восстановление социальной справедливости.

Проведенный анализ по альтернативам изоляции в пенитенциарных системах стран членов ЕС позволяет сделать вывод об их академической ценности для общества. Современные исследования фиксируют успешные практики и закладывают концептуальные основы для дальнейшего совершенствования правосудия. В эпоху новых вызовов – от последствий пандемии до цифровизации контроля – идеи о балансе между наказанием и помощью, изоляцией и интеграцией обретают новую глубину. Альтернативы лишению свободы представляют собой сложную и наукоемкую сферу, требующую профессионализма, ресурсов и общественного диалога. Будущее альтернативных санкций будет определяться способностью сторонников реформ убедить общество в их эффективности, преодолеть институциональное сопротивление, обеспечить реальную защиту прав уязвимых категорий и добиться последовательной имплементации международных стандартов в национальное законодательство и правоприменительную практику.

## Заключение

Проведенный анализ европейской практики применения мер, не связанных с изоляцией от общества, позволяет утверждать, что данное направление уголовной политики представляет собой сложный, многокомпонентный и динамично развивающийся институт. Обобщение исследовательских материалов свидетельствует о ключевом векторе эволюции пенитенциарных систем: переходе от репрессивной модели наказания к модели ресоциализации и социальной интеграции правонарушителей.

Основным выводом является подтверждение того, что эффективность альтернативных санкций зависит не только от их формального закрепления в законодательстве, но и от наличия развитой инфраструктуры, включающей специализированные службы пробации, институты гражданского общества и современные технологические решения. Успешность данной модели напрямую коррелирует с возможностью государства обеспечить не просто контроль, но и комплексное социальное сопровождение, направленное на устранение причин противоправного поведения.

Несмотря на позитивную динамику и расширение перечня альтернативных мер, их имплементация сопряжена с рядом системных проблем: неравномерность развития служб,

дефицит ресурсов и сопротивление местных сообществ. Критическое осмысление полученных данных, в частности, предупреждает об опасности «расширения сети» уголовно-правового контроля, когда альтернативы не заменяют тюремное заключение, а дополняют его, усиливая карательное воздействие.

Обращение к обобщенному европейскому опыту служит концептуальной основой для совершенствования национальных правовых систем. Движение к обществу, где изоляция от социума является исключительной, а не основной мерой, требует последовательной политической воли, профессионализма, научной обоснованности принимаемых решений и постоянного диалога с институтами гражданского общества. Только при соблюдении этих условий альтернативные санкции смогут реализовать свой потенциал как эффективный, рациональный и гуманный инструмент правосудия, обеспечивающий долгосрочную общественную безопасность.

### Библиография

1. Агабекян А. Л. Эволюция механизма исполнения альтернативных наказаний в международных стандартах XXI века / А. Л. Агабекян // КиберЛенинка. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 04.01.2026).
2. Гета М. Альтернативы наказанию: истоки, сущность, перспективы [Электронный ресурс] / М. Гета // *Zakon.kz*. – 2025. – 11 июня. – URL: <https://www.zakon.kz> (дата обращения: 04.01.2026).
3. Гольберг, К. А. Понятие и сущность наказаний, не связанных с изоляцией от общества: вопросы теории и методологии / К. А. Гольберг // *Вестник Московского университета. Серия 11: Право*. – 2018. – № 1. – С. 131-142. – EDN YWQSTJ.
4. Кузовлев, В. Ю. Использование возможностей средств навигации в установлении обстоятельств совершения преступлений / В. Ю. Кузовлев // *Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки*. – 2017. – № 4-2. – С. 159-165.
5. Ноздрина Н.А. Слабкая Д.Н. Экономические аспекты реализации программ ресоциализации осужденных: систематизация опыта зарубежных пенитенциарных систем // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2025. Том 15. № 3-1. С. 409-418.
6. Слабкая Д. Н. К вопросу о педагогических основах исправления осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества / Д. Н. Слабкая, А. В. Новиков // *Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования*. – 2021. – Т. 10, № 4-1. – С. 142-147. – DOI 10.34670/AR.2021.55.50.007. – EDN NBEKIY.
7. Слабкая Д.Н., Новиков А.В. Гуманизация уголовного законодательства. Зарубежный опыт функционирования служб пробации // *Вопросы российского и международного права*. 2020. Том 10. № 3-1. С. 106-114. DOI: 10.34670/AR.2020.93.3.018
8. Тюрма вместо браслета: во Франции принимают закон, заново ужесточающий наказания [Электронный ресурс] // *RFI*. – 2025. – 8 апреля. – URL: <https://www.rfi.fr/ru/> (дата обращения: 04.01.2026).
9. Тыныбеков, Н. Т. Регулирование института пробации в законодательстве зарубежных стран / Н. Т. Тыныбеков // *Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана*. – 2019. – № 7. – С. 132-135.
10. Уткин В. А. Эволюция механизма исполнения альтернативных наказаний в международных стандартах XXI века / В. А. Уткин // *Томский государственный университет*. – URL: <https://www.tsu.ru> (дата обращения: 04.01.2026).
11. Хайруллин, В. И. Из пенитенциарного опыта скандинавских стран / В. И. Хайруллин, З. А. Юсупова // *Евразийская адвокатура*. – 2019. – № 1(38). – С. 82-85. – EDN ZACMXB.
12. Albrecht H. J. Imprisonment and alternatives to prisons: changes and prospects in a comparative perspective. – 2006.
13. Emaliawati E. et al. Effectiveness of Social Work Sanction as a Substitute for Imprisonment in The Perspective of Sentencing Purposes // *Jurnal Penelitian Hukum De Jure*. – 2022. – Т. 22. – №. 3. – С. 325-336.
14. Gazal-Ayal O., Roberts J. V. Alternatives to imprisonment: Recent international developments // *Law & Contemp. Probs*. – 2019. – Т. 82. – С. i.
15. Kahan D. M. What do alternative sanctions mean? // *The University of Chicago Law Review*. – 1996. – Т. 63. – №. 2. С. 591-653.
16. Lešková L., Haburajová Ilavská L., García Martín J. Alternative punishment as a suitable alternative to imprisonment // *Journal of Education Culture and Society*. – 2022. – Т. 13. – №. 2. – С. 39-54.
17. Ono T. Life imprisonment in Japan: the existing legal system and alternative sanctions for the death penalty // *Life imprisonment in Asia*. – Singapore : Springer Nature Singapore, 2022. – С. 197-223.

18. Pântea A. The Efficiency of Alternative Punishments through the Prism of the Punitive System //Acta Universitatis Danubius. Juridica. – 2024. – T. 20. – №. 3. – C. 76-91.

## Evolution of the Application of Alternative Measures to Isolation from Society: European Experience

**Aleksei V. Novikov**

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor;  
Member of the Russian Union of Journalists (Moscow regional branch);  
Chief Researcher,  
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,  
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;  
Professor of the Department of Criminal Law and Law Enforcement, Astrakhan State University,  
414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;  
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

### Abstract

The presented material is devoted to the analysis of the European experience in the application of measures not involving isolation from society and its significance for the development of modern penitentiary systems. Key trends in the transformation of criminal policy are examined. Based on a synthesis of international recommendations, the main types of alternative sanctions (probation, community service, mediation) are systematized, and the conditions for their effectiveness, including the development of specialized social support services and infrastructure, are analyzed. Special attention is paid to contemporary challenges, such as the consequences of the pandemic, digitalization of control, risks of "net-widening" of criminal law influence, and the need to maintain a balance between supervisory effectiveness and human rights. The article also examines the problems of implementing European standards into national legislation, the role of civil society institutions, and the specifics of applying alternative measures to vulnerable population groups. It is concluded that the movement towards the exceptionality of imprisonment is the main path of development for legal systems, requiring professionalism, resources, and consistent political will.

### For citation

Novikov A.V. (2026) Evolyutsiya primeneniya al'ternativnykh izolyatsii ot obshchestva mer nakazaniya: evropeyskiy opyt [Evolution of the Application of Alternative Measures to Isolation from Society: European Experience]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (1A), pp. 563-570. DOI: 10.34670/AR.2026.41.53.067

### Keywords

Alternative measures of punishment; isolation from society; European experience; probation; resocialization; criminal policy; electronic monitoring; penitentiary system; human rights; social support.

### References

1. Agabekyan A.L. Evolyuciya mekhanizma ispolneniya al'ternativnykh nakazaniy v mezhdunarodnykh standartah XXI veka / A. L. Agabekyan // KiberLeninka. – URL: <https://cyberleninka.ru> (data obrashcheniya:04.01.2026).

2. Geta M. *Alternativy nakazaniyu: istoki, sushchnost', perspektivy* [Elektronnyj resurs] / M. Geta // *Zakon.kz*. – 2025. – 11 iyunya. – URL: <https://www.zakon.kz> (data obrashcheniya: 04.01.2026).
3. Gol'berg, K. A. *Ponyatie i sushchnost' nakazaniy, ne svyazannyh s izolyaciej ot obshchestva: voprosy teorii i metodologii* / K. A. Gol'berg // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11: Pravo*. – 2018. – № 1. – S. 131-142. – EDN YWQSTJ.
4. Kuzovlev, V. Yu. *Ispol'zovanie vozmozhnostej sredstv navigacii v ustanovlenii obstoyatel'stv soversheniya prestuplenij* / V. Yu. Kuzovlev // *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki*. – 2017. – № 4-2. – S. 159-165.
5. Nozdrina N.A., Slabkaya D.N. *Ekonomicheskie aspekty realizacii programm resocializacii osuzhdennyh: sistematizaciya opyta zarubezhnyh penitenciarnyh sistem* // *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*. 2025. Tom 15. № 3-1. S. 409-418.
6. Slabkaya D. N. *K voprosu o pedagogicheskikh osnovah ispravleniya osuzhdennyh k nakazaniyam, ne svyazannyh s izolyaciej ot obshchestva* / D. N. Slabkaya, A. V. Novikov // *Psihologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya*. – 2021. – T. 10, № 4-1. – S. 142-147. – DOI 10.34670/AR.2021.55.50.007. – EDN NBEKIY.
7. Slabkaya D.N., Novikov A.V. *Gumanizaciya ugolovnogo zakonodatel'stva. Zarubezhnyj opyt funkcionirovaniya sluzhb probacii* // *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava*. 2020. Tom 10. № 3-1. S. 106-114. DOI: 10.34670/AR.2020.93.3.018
8. Tyur'ma vmesto brasleta: vo Francii prinimayut zakon, zanovo uzhestochayushchij nakazaniya [Elektronnyj resurs] // *RFI*. – 2025. – 8 aprelya. – URL: <https://www.rfi.fr/ru/> (data obrashcheniya: 04.01.2026).
9. Tynybekov, N. T. *Regulirovanie instituta probacii v zakonodatel'stve zarubezhnyh stran* / N. T. Tynybekov // *Nauka, novye tekhnologii i innovacii Kyrgyzstana*. – 2019. – № 7. – S. 132-135.
10. Utkin V. A. *Evolyuciya mekhanizma ispolneniya alternativnyh nakazaniy v mezhdunarodnyh standartah XXI veka* / V. A. Utkin // *Tomskij gosudarstvennyj universitet*. – URL: <https://www.tsu.ru> (data obrashcheniya: 04.01.2026).
11. Hajrullin, V. I. *Iz penitenciamogo opyta skandinavskih stran* / V. I. Hajrullin, Z. A. Yusupova // *Evrazijskaya advokatura*. – 2019. – № 1(38). – S. 82-85. – EDN ZACMXB.
12. Albrecht H. J. *Imprisonment and alternatives to prisons: changes and prospects in a comparative perspective*. – 2006.
13. Emaliawati E. et al. *Effectiveness of Social Work Sanction as a Substitute for Imprisonment in The Perspective of Sentencing Purposes* // *Jurnal Penelitian Hukum De Jure*. – 2022. – T. 22. – №. 3. – S. 325-336.
14. Gazal-Ayal O., Roberts J. V. *Alternatives to imprisonment: Recent international developments* // *Law & Contemp. Probs*. 2019. – T. 82. – S. i.
15. Kahan D. M. *What do alternative sanctions mean?* // *The University of Chicago Law Review*. – 1996. – T. 63. – №. 2. – S. 591-653.
16. Lešková L., Haburajová Ilavská L., García Martín J. *Alternative punishment as a suitable alternative to imprisonment* // *Journal of Education Culture and Society*. – 2022. – T. 13. – №. 2. – S. 39-54.
17. Ono T. *Life imprisonment in Japan: the existing legal system and alternative sanctions for the death penalty* // *Life imprisonment in Asia*. – Singapore : Springer Nature Singapore, 2022. – S. 197-223.
18. Pântea A. *The Efficiency of Alternative Punishments through the Prism of the Punitive System* // *Acta Universitatis Danubius. Juridica*. – 2024. – T. 20. – №. 3. – S. 76-91.