

УДК 343.3/7

DOI: 10.34670/AR.2026.29.36.002

**Ответственность юридических лиц
в уголовном праве: принципы распределения
ответственности и практика применения**

Шатилов Артем Максимович

Магистрант,
Владимирский государственный университет им. Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых,
600000, Российская Федерация, Владимир, ул. Горького, 87;
e-mail: Shatilov@mail.ru

Новикова Людмила Викторовна

Кандидат филологических наук,
доцент кафедры «Иностранные языки профессиональной коммуникации»,
Владимирский государственный университет им. Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых,
600000, Российская Федерация, Владимир, ул. Горького, 87;
e-mail: analitikarodis@yandex.ru

Аннотация

В центре внимания настоящей статьи лежит актуальный на сегодняшний день вопрос о криминализации деяний юридических лиц, что продиктовано современными реалиями глобализации и усугубляющейся изоциренности преступных моделей в корпоративной среде. Так, в статье рассматривается коллизия, возникающая между классической доктриной уголовного права, базирующейся на принципе личной виновности ответственности, и современными потребностями правоприменения, требующими распространить уголовную ответственность на юридические лица за деяния, совершенные их представителями. По мнению автора, уголовное преследование формирует целостную систему расследования. Оно открывает доступ к внутренним корпоративным документам и решениям, а также служит катализатором для внедрения комплаенс-программ. В рамках исследования рассматривается зарубежная практика использования соглашений, заключаемых на досудебных стадиях. Их ценность заключается не только в применении карательных мер, но и в стимулировании корпораций к глубокой реорганизации собственных процедур, что позволяет минимизировать риски рецидивов противоправных деяний.

Для цитирования в научных исследованиях

Шатилов А.М., Новикова Л.В. Ответственность юридических лиц в уголовном праве: принципы распределения ответственности и практика применения // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 3А. С. 492-498. DOI: 10.34670/AR.2026.29.36.002

Ключевые слова

Юридические лица, уголовная ответственность, вина, преступная деятельность, корпоративная преступность, комплаенс, криминализация, правовое регулирование.

Введение

Проблема привлечения организаций к уголовной ответственности продолжает оставаться в фокусе научных дискуссий и предметом для новых законопроектов. На фоне глобализационных процессов и усложняющихся механизмов противоправной деятельности в коммерческой сфере востребованность данного правового института существенно усиливается.

Преобладающая в научной среде точка зрения признает возможность привлечения юридического лица к ответственности за деяния его работников, совершенные в пределах служебных обязанностей. Данная концепция, однако, вступает в очевидный конфликт с фундаментальным уголовно-правовым постулатом об индивидуализации карательного воздействия. Между тем, криминализация деяний юридических лиц способна сформировать эффективный инструмент противодействия таким экономическим преступлениям, как корпоративное мошенничество, уход от налогов и отмывание преступных финансовых потоков.

Что касается уголовной ответственности, её сущность и целевое назначение заключаются в особом характере: данная правовая категория ориентирована на индивидуализацию карательного воздействия, что порождает методологические сложности при её проекции на организации. Применительно к юридическим лицам персональная ответственность зачастую не подлежит точной идентификации. Однако принципиальное значение имеет тот факт, что уголовная ответственность организаций акцентирует внимание на системных и культурных изъянах, которые могут оставаться латентными в рамках административного регулирования.

В отличие от административных санкций, которые зачастую сводятся к денежным взысканиям и временным запретам, уголовная ответственность открывает путь к применению куда более суровых инструментов. К их числу относятся принудительная ликвидация юридического лица или полное прекращение его функционирования, что обеспечивает несопоставимо высокий превентивный и карательный эффект.

Основная часть

В рамках данной парадигмы уголовная ответственность обретает двойственную природу: она служит не просто карательным механизмом, но и побуждает корпорации к фундаментальной перестройке собственных управленческих процедур. Данный подход стимулирует юридическое лицо к искоренению системных сбоев и созданию эффективных комплаенс-процедур, нацеленных на предупреждение противоправных деяний. В результате складывается ситуация, где перед организацией стоит дилемма: либо трансформировать внутреннюю культуру и управленческие схемы, либо столкнуться с правовыми последствиями.

В правовом поле существует разница правовых систем, различия которых могут наблюдаться в особенностях правовых источников, статуса законодателя, должностных обязанностей судей, судебной практики, репрезентирующие идеологическую платформу государственного устоя той или иной страны или государства. Исследователи

И. Я. Бадертдинова, К. Н. Александрова подробно описывают современные системы права в статье «Правовые системы современности: общее и различное» констатируя тот факт, что как сходства, так и отличия обусловлены «историческими, политическими и культурными особенностями каждого государства» [Бадертдинова, 2024, с.441]. Единый подход к определению условий уголовной ответственности юридических лиц в законодательстве зарубежных стран отсутствует. Так, в соответствии со ст. 15 ВРЮ № 9 1011 УК Чешской Республики преступление признается совершенным юридическим лицом, если оно совершено в его интересах или в рамках его деятельности четко определенным законодательством кругом лиц. В Литве, в соответствии со ст. 20 УК Литовской Республики, юридические лица несут ответственность за деяния физических лиц, совершенные в пользу или в интересах юридического лица. Согласно § 14 УК Эстонии, юридическое лицо может нести ответственность за деяние, которое совершается его контролирующим органом, высшим должностным лицом или уполномоченным исполнителем в интересах юридического лица.

В настоящее время сомнения в необходимости данного правового института отсутствуют. Более того, наблюдается устойчивая тенденция к его дальнейшему развитию и укреплению сложившегося регуляторного подхода. В зарубежной уголовно-правовой доктрине превалирует устойчивая точка зрения. Согласно ей, законодательные конструкции корпоративной ответственности призваны стимулировать хозяйствующие субъекты к созданию эффективных механизмов предотвращения правонарушений. Данный стимул формируется через систему правовых санкций, где добросовестная профилактическая работа способна смягчить потенциальное наказание, пределы которого жестко регламентированы законом. Грамотное комбинирование репрессивных и стимулирующих мер открывает возможность для мобилизации собственного потенциала компании, что способствует минимизации противоправных действий её персонала. Несмотря на позитивные шаги, инициированные Правительством РФ в экономике, российская правоприменительная практика сталкивается с серьезной проблемой. Существенное сужение контрольно-надзорной деятельности порождает высокую вероятность общественно опасных последствий. Эта угроза напрямую проистекает из дефицита жестких санкций за допущенные нарушения. Следует учитывать, что юридическое лицо по своей сути это коллективный субъект, а значит, и последствия его работы являются продуктом действий множества людей, а не одного индивида. Привлечение к ответственности конкретного человека всегда сопряжено с его личным исправлением, возмещением ущерба пострадавшим и общей превенцией. В свою очередь, организация как субъект права не испытывает тех лишений и ограничений, которые закономерно наступают вследствие причинения общественно опасного вреда. Уголовная ответственность организаций обладает принципиальной чертой: ее реализация происходит не в качестве замены наказания для физических лиц, а параллельно с ним.

Центральное место занимает и превентивный потенциал новой ответственности её способность предотвращать новые нарушения. Особого внимания в этой связи заслуживает правовое регулирование субъектной ответственности в условиях широкого внедрения технологий искусственного интеллекта и роботизации. Параллельно должны быть усилены внутренние, локальные механизмы компаний по недопущению правонарушений. Следствием грамотно выстроенной системы становится и выход на качественно иной уровень сотрудничества с экономически развитыми государствами, а также создание надежных гарантий защиты интересов отечественного бизнеса за пределами юрисдикции.

Таким образом, признание организации субъектом преступления и привлечение её к уголовной ответственности правомерно лишь при установлении полноценных фактических и юридических оснований для этого. По мнению Я. М. Брайтмана, юридическая ответственность во всех её проявлениях возникает лишь при условии совершения преступления.

По убеждению А.А. Пионтковского, уголовная ответственность может наступать исключительно при условии выявления в деяниях индивида состава преступления. Причисление организаций к числу субъектов уголовного права согласуется с актуальными доктринальными подходами, которые активно развиваются как в отечественной, так и в зарубежной правовой науке. Возложение уголовной ответственности на юридические лица открывает возможность для реализации фундаментальных функций уголовно-правового регулирования. Речь идет о превенции новых противоправных деяний со стороны организации и о компенсации ущерба, понесенного пострадавшими сторонами.

При совершении организацией преступления, имеющего материальный состав, наступившие последствия должны находиться в причинно-следственной связи именно с деятельностью юридического лица. Последнее рассматривается как целостный субъект права или производственно-хозяйственный комплекс. Данная связь устанавливается не с действиями или бездействием конкретных физических лиц, а с функционированием самой корпоративной структуры. Установление факта совершения общественно опасного деяния организацией не ставится в зависимость от привлечения к уголовной ответственности какого-либо конкретного физического лица. Анализ правовой конструкции позволяет утверждать следующее: Введение уголовной ответственности для юридических лиц выступает незаменимым инструментом противодействия корпоративной преступности и коррупционным практикам.

Уголовная ответственность способна породить серьезные угрозы для субъектов малого и среднего предпринимательства, создавая для них дополнительную нагрузку. Успешное внедрение уголовной ответственности организаций в российской правовой системе требует выработки дифференцированных мер наказания, грамотной адаптации зарубежного опыта и распространения санкций как на корпорации, так и на физических лиц. Подобный подход создаёт для бизнеса мощный стимул к внедрению действенных комплаенс-процедур и укреплению систем внутреннего контроля.

Поэтапное внедрение уголовной ответственности юридических лиц в российских условиях возможно в сфере коррупции и экологических преступлений: институционализация досудебных соглашений и закрепление стандартов корпоративного комплаенса регулирует единообразие правоприменительной практики; стимулирование внедрения комплаенс-мер формирует механизм снижения рисков корпоративной безответственности.

Введение полноценной уголовной ответственности юридических лиц на современном этапе развития российской правовой системы стоит оценить как преждевременное по совокупности условий:

1. Недостаточность правовой инфраструктуры ограничивает проведение системной реформы данного масштаба;
2. Преобладание коррупциогенных рисков при осуществлении правоприменения превышает потенциальные выгоды;
3. Наличие доктринальных противоречий в теоретическом дискурсе сохраняет неопределенность юридических конструкций;
4. Альтернативные механизмы продолжают демонстрировать нереализованный потенциал.

Заключение

Оптимальной представляется поэтапная модель реализации реформы: в начале предусматривается усиление административной ответственности юридических лиц, а именно кратное повышение санкций; внедрение штрафов; во второй фазе вводятся квазиуголовные меры, похожие на *deferred prosecution agreement* (США); на завершающем этапе, при условии реформирования судебной системы и органов правопорядка, предусматривается уголовная ответственность юридических лиц; распределение поэтапного характера реализуемых мер позволяет организовать перераспределение рисков и стимулов: повышение административного давления на начальной стадии; создание механизма переговоров и комплаенс-контроля в средней фазе; применение уголовного преследования при условии наличия адекватной институциональной инфраструктуры.

Библиография

1. Антонова Е.Ю. Обеспечение антикоррупционной безопасности мерами уголовно-правового стимулирования // Сибирский антропологический журнал. 2024. Т. 8. № 1. С. 86–92.
2. Антонова Е.Ю. Уголовная ответственность юридических лиц за коррупционные преступления: компаративный анализ законодательных конструкций // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран: Материалы XIII Международной научно-практической конференции. Иркутск, 2024. С. 105–110.
3. Апарина К.С. Юридические лица как субъекты уголовной ответственности в законодательстве зарубежных стран // Молодежная наука: Сборник материалов Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Иркутск, 2024. С. 6–15.
4. Бадертдинова И.Я., Александрова К.Н. Правовые системы современности: общее и различное // Молодой ученый. 2024. № 21(520). С. 441–443.
5. Дорогова Е.О. К вопросу о возможности уголовной ответственности юридических лиц // Студенческий вестник. 2024. № 47-4(333). С. 46–48.
6. Ермакова О.В. Концептуальные основы отражения общественно опасного деяния и механизма его совершения в нормах Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации: дис. ... д-ра юрид. наук. Барнаул, 2023. 551 с.
7. Ершова К.А. Дискуссионные вопросы уголовной ответственности юридических лиц // International Law Journal. 2024. Т. 7. № 5. С. 112–120.
8. Кобзеева Е.В. Перспективы установления уголовной ответственности юридических лиц в условиях развития сферы автономного транспорта // Вестник Саратовской государственной академии. 2022. № 2(145). С. 184–192.
9. Панаева Л.Е. Институт уголовной ответственности юридических лиц: целесообразность введения на уровне российского уголовного закона // Правопорядок: история, теория, практика. 2024. № 2(41). С. 86–90.
10. Федоров А.В. Уголовная ответственность юридических лиц в постсоветских государствах: монография. М.: Юрлитинформ, 2022. 248 с.
11. Чгрикян М.А. Отдельные аспекты уголовной ответственности юридических лиц // Традиции и новации в системе современного российского права: Материалы Международного конгресса молодых ученых. Москва, 2024. С. 516–518.

Liability of Legal Entities in Criminal Law: Principles of Responsibility Distribution and Application Practice

Artem M. Shatilov

Master's Degree Student,
Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs,
600000, 87, Gor'kogo str., Vladimir, Russian Federation;
e-mail: Shatilov@mail.ru

Lyudmila V. Novikova

PhD in Philological Sciences,
Associate Professor at the Department of "Foreign Languages of Professional Communication",
Vladimir State University named after Alexander and Nikolay Stoletovs,
600000, 87, Gor'kogo str., Vladimir, Russian Federation;
e-mail: analitikarodis@yandex.ru

Abstract

The focus of this article is the currently relevant issue of criminalizing the acts of legal entities, which is dictated by the modern realities of globalization and the increasing sophistication of criminal models in the corporate environment. Thus, the article examines the collision arising between the classical doctrine of criminal law, based on the principle of personal culpable responsibility, and the contemporary needs of law enforcement, which require extending criminal liability to legal entities for acts committed by their representatives. According to the author, criminal prosecution forms a comprehensive investigation system. It provides access to internal corporate documents and decisions, as well as serves as a catalyst for the implementation of compliance programs. The study examines the foreign practice of using agreements concluded at pre-trial stages. Their value lies not only in the application of punitive measures but also in stimulating corporations towards a profound reorganization of their own procedures, which allows minimizing the risks of recidivism of unlawful acts.

For citation

Shatilov A.M., Novikova L.V. (2026) *Otvetstvennost' yuridicheskikh lits v ugovnom prave: printsipy raspredeleniya otvetstvennosti i praktika primeneniya* [Liability of Legal Entities in Criminal Law: Principles of Responsibility Distribution and Application Practice]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (3A), pp. 492-498. DOI: 10.34670/AR.2026.29.36.002

Keywords

Legal entities, criminal liability, guilt, criminal activity, corporate crime, compliance, criminalization, legal regulation.

References

1. Antonova, E.Yu. (2024a). Obespecheniye antikorrupsionnoy bezopasnosti merami ugovno-pravovogo stimulirovaniya [Ensuring Anti-Corruption Security by Measures of Criminal Law Incentives]. *Sibirskiy antropologicheskiy zhurnal*, 8(1), 86-92.
2. Antonova, E.Yu. (2024b). Ugolovnaya otvetstvennost yuridicheskikh lits za korruptsionnyye prestupleniya: komparativnyy analiz zakonodatelnykh konstruktsiy [Criminal Liability of Legal Entities for Corruption Crimes: A Comparative Analysis of Legislative Structures]. In *Problemy sovremennogo zakonodatelstva Rossii i zarubezhnykh stran* (pp. 105-110). Irkutsk.
3. Aparina, K.S. (2024). Yuridicheskiye litsa kak subyekty ugovnoy otvetstvennosti v zakonodatelstve zarubezhnykh stran [Legal Entities as Subjects of Criminal Liability in the Legislation of Foreign Countries]. In *Molodezhnaya nauka* (pp. 6-15). Irkutsk.
4. Badertdinova, I.Ya., & Aleksandrova, K.N. (2024). Pravovyye sistemy sovremennosti: obshcheye i razlichnoye [Legal Systems of the Present: General and Different]. *Molodoy uchenyy*, 21(520), 441-443.
5. Chgrikyan, M.A. (2024). Otdelnyye aspekty ugovnoy otvetstvennosti yuridicheskikh lits [Certain Aspects of the Criminal Liability of Legal Entities]. In *Traditsii i novatsii v sisteme sovremennogo rossiyskogo prava* (pp. 516-518). Moscow.

6. Dorogova, E.O. (2024). K voprosu o vozmozhnosti ugolovnoy otvetstvennosti yuridicheskikh lits [On the Question of the Possibility of Criminal Liability of Legal Entities]. *Studencheskiy vestnik*, 47-4(333), 46-48.
7. Ermakova, O.V. (2023). Kontseptualnyye osnovy otrazheniya obshchestvenno opasnogo deyaniya i mekhanizma yego soversheniya v normakh Osobennoy chasti Ugolvnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii [Conceptual Foundations of Reflecting a Socially Dangerous Act and the Mechanism of Its Commission in the Norms of the Special Part of the Criminal Code of the Russian Federation] (Doctoral dissertation). Barnaul.
8. Fedorov, A.V. (2022). Ugolvnaya otvetstvennost yuridicheskikh lits v postsovetskikh gosudarstvakh [Criminal Liability of Legal Entities in Post-Soviet States]. *Yurлитinform*.
9. Kobzeva, E.V. (2022). Perspektivy ustanovleniya ugolovnoy otvetstvennosti yuridicheskikh lits v usloviyakh razvitiya sfery avtonomnogo transporta [Prospects for Establishing Criminal Liability of Legal Entities in the Context of the Development of Autonomous Transport]. *Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy akademii*, 2(145), 184-192.
10. Panaeva, L.E. (2024). Institut ugolovnoy otvetstvennosti yuridicheskikh lits: tselesoobraznost vvedeniya na urovne rossiyskogo ugolvnogo zakona [Institute of Criminal Liability of Legal Entities: The Expediency of Introducing at the Level of the Russian Criminal Law]. *Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika*, 2(41), 86-90.
11. Yershova, K.A. (2024). Diskussionnyye voprosy ugolovnoy otvetstvennosti yuridicheskikh lits [Controversial Issues of Criminal Liability of Legal Entities]. *International Law Journal*, 7(5), 112-120.