

УДК 342.5

DOI: 10.34670/AR.2026.58.36.022

Правовые основы охраны Конституции в России**Дзыбова Саида Гиссовна**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры теории и истории государства и права,
конституционного строительства и политологии,
Научно-образовательный кластер «Институт права»,
Адыгейский государственный университет,
385000, Российская Федерация, Майкоп, ул. Первомайская, 208;
e-mail: dzibova.s@mail.ru

Поддубный Алексей Олегович

Кандидат юридических наук,
старший преподаватель кафедры теории и истории государства и права, к
онституционного строительства и политологии,
Научно-образовательный кластер «Институт права»,
Адыгейский государственный университет,
385000, Российская Федерация, Майкоп, ул. Первомайская, 208;
e-mail: agu-urfak@yandex.ru

Мальцев Владимир Александрович

Старший преподаватель
кафедры технологического менеджмента
и социально-экономических дисциплин,
Кубанский казачий государственный
институт пищевой индустрии и бизнеса (филиал)
Московского государственного университета технологий и управления
им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет),
353500, Российская Федерация, Темрюк, ул. Советская, 4, литер Е;
e-mail: v.maltsev@mail.ru

Аннотация

В статье рассмотрены правовые основы охраны Конституции в России, раскрыты механизмы и инструменты обеспечения верховенства основного закона. Прослежена историческая эволюция институтов конституционного контроля — от надзорных функций Верховного Суда СССР и деятельности Комитета конституционного надзора СССР до современного этапа функционирования Конституционного Суда РФ. Особое внимание уделено нормативной базе, гарантирующей независимость Конституционного Суда, а также ключевым режимам внесения изменений в Конституцию РФ как способу поддержания её стабильности и актуальности. В заключение авторами обозначены актуальные проблемы, связанные с обеспечением независимости конституционной

юстиции, включая дискуссионные законодательные изменения и отсутствие устойчивой исторической традиции независимого конституционного контроля; подчеркнута необходимость дальнейшего совершенствования правовых механизмов защиты конституционного строя и прав граждан.

Для цитирования в научных исследованиях

Дзыбова С.Г., Поддубный А.О., Мальцев В.А. Правовые основы охраны Конституции в России // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 4А. С. 184-193. DOI: 10.34670/AR.2026.58.36.022

Ключевые слова

Конституция РФ, охрана Конституции, конституционный контроль, Конституционный Суд РФ, правовые механизмы защиты, независимость судебной власти, внесение поправок в Конституцию, конституционно-правовые запреты, конституционная юстиция, история конституционного контроля.

Введение

Конституция РФ является основным законом страны, закрепляющим принципы демократии, верховенства права и разделения властей. Ее статус предполагает особую правовую охрану, которая обеспечивает недопустимость произвольных изменений и нарушений конституционных норм.

В условиях современного развития российского общества и политической системы вопросы эффективности механизмов защиты конституции приобретают особую значимость, поскольку от их функционирования зависит стабильность правового порядка, защита прав граждан и суверенитет государства.

Основная часть

В истории отечественного конституционного контроля отмечаются следующие этапы: «зарождения идей о конституционном контроле; осуществления конституционного контроля ЦИК СССР при наличии у Верховного Суда СССР конституционно-надзорных полномочий; период осуществления конституционного контроля Верховным Советом СССР; период деятельности Комитета конституционного надзора СССР; современный период». [Конституционный судебный процесс, 2019, с.12] Такой подход позволяет выделить в рамках становления конституционного контроля в российском праве следующие судебные и специализированные органы: Верховный Суд СССР, Комитет конституционного надзора СССР, современные органы конституционной юстиции.

Исторически первым судебным органом, осуществлявшим функции по правовой охране конституции, стал Верховный Суд СССР. Основной Закон (Конституция) Союза Советских Социалистических Республик (утв. ЦИК СССР 6 июля 1923 г.) (далее – Конституция СССР 1923 г.) предусматривал, что функции конституционного контроля (полномочия по отмене неконституционных актов органов союзных республик) осуществляют Съезд Советов и ЦИК СССР как верховные государственные органы.

Полномочия суда в рамках правовой охраны Конституции были расширены

Постановлением Президиума ЦИК СССР от 23 ноября 1923 г. «Положение о Верховном Суде Союза Советских Социалистических Республик» (далее – Положение о Верховном Суде СССР), которым предусматривались возможность дачи Верховным Судом СССР заключений о соответствии Конституции постановлений центральных исполнительных комитетов и советов народных комиссаров союзных республик, а также СНК СССР; возможность внесения представлений в ЦИК СССР о приостановлении и отмене нормативных актов центральных органов и Народных Комиссариатов СССР в связи с их несоответствием Конституции СССР.

Статистика первых лет деятельности Верховного Суда СССР показывает, что «механизм правовой охраны конституции с его участием применялся редко». [Карасев, 2015,с.104] Резко критиковали модель конституционного судебного контроля в том числе и сами судьи Верховного Суда СССР П. И. Стучка [Митюков, 2002,с.37] и М. О. Рейхель. Представляется, что при господстве подобных взглядов перспективы развития Верховного Суда СССР в качестве конституционно-надзорного, и тем более в качестве органа независимого конституционного контроля, отсутствовали. Итогом стало принятие Конституции (Основного Закона) Союза Советских Социалистических Республик (утв. Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 5 декабря 1936 г.), согласно которой Верховный Суд СССР был лишен полномочий по конституционному надзору.

По указанным выше причинам можно констатировать, что «Верховный Суд СССР не являлся независимым органом правовой охраны конституции. Однако этот период был важен для развития идеи независимости органа конституционного контроля, поскольку практика конституционного надзора послужила источником развития теории специализированной охраны конституции». [Митюков, 2005,с.17]

Таким образом, можно отметить и пользу для развития независимой конституционной юстиции. Во-первых, в российском праве впервые появился первый опыт реализации судебной модели правовой охраны конституции, что уже само по себе стало определенной базой знаний для дальнейшего теоретического изучения и практической реализации конституционного контроля. Во-вторых, «практика Верховного Суда СССР продемонстрировала недостатки, которых необходимо избегать при построении органов конституционного судебного контроля (полная подконтрольность другому органу государственной власти, политизированность и т. д.)». [Садовой, 2023,с.145] В-третьих, практика осуществления конституционного надзора Верховным Судом СССР побуждала отечественную юридическую науку осуществлять теоретико-правовое осмысление конституционной юстиции.

На последующих этапах истории судебный и/или специализированный конституционный контроль отсутствовал вплоть до появления Комитета конституционного надзора СССР (далее – Комитет), создание которого было предусмотрено Конституцией (Основным Законом) Союза Советских Социалистических Республик (принята ВС СССР 7 октября 1977 г.) (ред. от 14 марта 1990 г.). Впервые в национальном правовом порядке появился специализированный орган, главной функцией которого являлась правовая охрана конституции посредством осуществления конституционного надзора, а также впервые были закреплены положения о независимости данного органа: согласно ст. 124 Конституции СССР члены Комитета при исполнении своих обязанностей независимы и подчиняются только конституции; ст. 3 Закона СССР от 23 декабря 1989 г. «О конституционном надзоре в СССР» (далее – Закон о конституционном надзоре) среди принципов деятельности Комитета предусматривала его самостоятельность и подчинение только Конституции СССР и конституциям республик, а ст. 24 указанного закона также провозглашала независимость членов Комитета.

Полномочием Комитета являлась дача заключений о конституционности очень широкого круга нормативных актов: законов и актов органов исполнительной власти всесоюзного и республиканского уровней, международных договоров. Однако, несмотря на то, что Конституция СССР наделяла Комитет достаточно широким объемом компетенции, вряд ли возможно говорить о полной функциональной самостоятельности Комитета.

Таким образом, во-первых, Комитет в полной мере не обладал институциональной независимостью. Несмотря на декларирование в Конституции СССР и законе его самостоятельности и независимости, фактически он был подчинен Съезду народных депутатов СССР, поскольку все вопросы формирования кадрового состава Комитета находились в ведении Съезда. Во-вторых, Комитет в полной мере не обладал функциональной самостоятельностью.

Несмотря на полномочие по приостановлению и отмене неконституционных актов, хоть и ограниченное, заключения Комитета могли отклоняться, а окончательное решение об отмене неконституционного акта принималось Съездом народных депутатов СССР. Тем не менее, стоит дать данному историческому этапу и положительную характеристику. Комитет стал первым созданным специализированным органом правовой охраны конституции, основной функцией которого стал конституционный нормоконтроль. «Его деятельность стала первой, достаточно широко применяемой практикой специализированной правовой охраны конституции, поскольку за время своего непродолжительного существования Комитет успел принять несколько десятков актов, многие из которых повлияли на дальнейшее развитие правовой системы, укрепление защиты прав и свобод личности». [Алексеев, 2010, с.54]

Современный этап деятельности Конституционного Суда РФ берет начало после принятия Конституции РФ и Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее – Закон о Конституционном Суде).

Основой независимости Конституционного Суда РФ является Конституция РФ, в том числе ее следующие положения: принцип разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную при условии их самостоятельности; принцип осуществления правосудия только судом и выделение в качестве самостоятельного вида судопроизводства конституционного; нормы о независимости судей, их несменяемости и неприкосновенности; обязательное финансирование судов за счет федерального бюджета в объеме, обеспечивающем возможность полного и независимого осуществления правосудия; определение статуса Конституционного Суда РФ как высшего органа конституционного контроля и закрепление основного объема его компетенции, и т. д.

Но, что касается непосредственно Конституционного Суда РФ, важнейшую роль для нормативного закрепления принципа его независимости играет Закон о Конституционном Суде. Среди норм данного закона, регулирующих независимость в организации и деятельности Суда, отметим следующие: дефиниция Конституционного Суда РФ как высшего судебного органа конституционного контроля, осуществляющего судебную власть самостоятельно и независимо; провозглашение принципа независимости в качестве одного из основных принципов деятельности Суда, а также провозглашение независимости принципом конституционного судопроизводства; запрет на вмешательство в деятельность Суда; комплекс норм о порядке формирования Суда; гарантии независимости и беспристрастности судей; закрепление компетенции Суда, а также правил организации его деятельности и процессуального порядка осуществления полномочий; нормы об обязательности и юридических свойствах решений Суда; нормативное закрепление независимости Суда в организационном, финансовом и материально-техническом отношениях, а также установление правила о самостоятельном и независимом

осуществлении информационного и кадрового обеспечения и запрет на ограничение условий деятельности Суда; правовые основы деятельности аппарата Конституционного Суда РФ и т. д. Эти и другие нормы закона являются правовой основой принципа независимости Конституционного Суда РФ, и ими обеспечивается институциональная независимость, функциональная самостоятельность и беспристрастность Суда.

На примере указанных выше норм права можно отметить, что «институционально в действующем законодательстве имеет место система норм, способная обеспечивать фактическое независимое положение Конституционного Суда РФ. При этом в 2020 г. законодательство претерпело большое количество изменений: скорректированы полномочия Конституционного Суда РФ; состав Суда сокращен до 11 судей; ужесточены действующие в отношении судей запреты и ограничения; изменен порядок досрочного прекращения полномочий судей и т. д. При этом в юридическом сообществе ставятся вопросы о дискуссионном характере данных изменений в том числе в контексте их негативного влияния на независимость Конституционного Суда РФ». [Боброва, 2020,с.23] Таким образом, вопросы независимости Конституционного Суда РФ в настоящее время являются актуальными.

Законы Российской Федерации, направленные на защиту конституционных норм, играют важную роль в обеспечении стабильности правового порядка и укреплении демократических основ государства. Основным нормативным актом, регулирующим вопросы конституционной защиты, является Конституция РФ, которая закрепляет основные принципы разделения властей, прав и свобод граждан, а также устанавливает механизмы контроля за соблюдением конституционных требований. В рамках реализации этих положений в законодательстве РФ разработаны и приняты специальные законы, направленные на обеспечение эффективности защиты конституционных норм.

Одним из ключевых нормативных актов является Федеральный конституционный закон «О Конституционном суде Российской Федерации», который регулирует порядок формирования, полномочия и процедуру рассмотрения дел в Конституционном суде. Этот закон определяет, что Конституционный суд РФ является высшим органом конституционного контроля, обладающим полномочиями по проверке соответствия нормативных актов Конституции, а также разрешением споров о компетенции между федеральными органами власти и субъектами РФ. Закон устанавливает порядок подачи и рассмотрения конституционных жалоб граждан, а также процедурные особенности рассмотрения дел о соответствии федеральных законов и иных нормативных актов Конституции.

Важным нормативным актом является Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», который закрепляет право граждан на получение информации о деятельности власти, что способствует повышению прозрачности и ответственности государственных институтов. Этот закон предусматривает механизмы обращения граждан за информацией, а также ответственность за нарушение права на доступ к информации, что в свою очередь способствует укреплению правовых гарантий защиты конституционных норм, связанных с правом на информацию и участие в управлении государством.

Кроме того, в рамках правового регулирования защиты конституционных норм в РФ действует Федеральный закон «Об ответственности за нарушение конституционных прав и свобод граждан», который устанавливает ответственность за действия, нарушающие конституционные права и свободы граждан. Этот закон предусматривает как

административные, так и уголовные меры ответственности за неправомерные действия государственных служащих, должностных лиц и иных субъектов, нарушающих гарантированные Конституцией права. Таким образом, закон создает правовые механизмы пресечения нарушений и восстановления нарушенных прав граждан.

Также важным нормативным актом является Федеральный закон «Об обеспечении конституционного порядка», который регулирует вопросы защиты конституционного строя, национальной безопасности и территориальной целостности. Закон предусматривает меры по предотвращению и пресечению действий, направленных на изменение конституционного строя, а также на защиту суверенитета и стабильности государства. В рамках этого закона закреплены полномочия специальных государственных органов, а также порядок применения мер по обеспечению конституционного порядка.

В системе законодательства РФ существуют и иные нормативные акты, регулирующие отдельные аспекты защиты конституционных норм, такие как законы о судебной системе, о статусе судей, о порядке рассмотрения дел о нарушениях конституционных прав. Все эти законы в совокупности создают комплекс правовых механизмов, обеспечивающих реализацию и защиту конституционных требований. Они позволяют гражданам и институтам власти эффективно реагировать на нарушения и обеспечивать соблюдение конституционных принципов.

В целом, законодательство РФ о защите конституционных норм является динамичной системой, постоянно развивающейся в соответствии с изменениями внутренней и внешней ситуации. Важной задачей является совершенствование правовых механизмов, расширение прав и гарантий граждан, а также укрепление роли судебных и иных государственных органов в обеспечении верховенства Конституции. В условиях глобализации и новых вызовов национальной безопасности законодательство должно адаптироваться к современным требованиям, обеспечивая надежную правовую защиту основ конституционного строя и прав граждан.

Нормативные основы правовой охраны конституции представлены конституционно-правовыми нормами. В структуре данных норм можно выделить следующие направления охраны Конституции:

1) Установление конституционно-правовых запретов. В структуре конституционных норм выделяют нормы-запреты, которые конкретизируются в других отраслях права. Например, запрет на создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности государства, подрыв его безопасности, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни. Уголовная ответственность за данное преступление предусмотрена ст. 278 УК РФ. Данная норма, как и многие другие, направлена на обеспечение стабильности законодательства и общественной жизни.

2) Конституционно-правовые нормы о порядке изменения Конституции и внесении в нее поправок. Конституция РФ относится к так называемым «жестким» конституциям. Ее основным качеством является стабильность. Стабильность Конституции обеспечивает ее законность, устойчивое функционирование государственного аппарата, четкие правила взаимодействия между государством и обществом. Однако своевременное принятие конституционных поправок позволяют сохранить реальность Конституции, поэтому Основным законом предусмотрено

несколько режимов ее модернизации.

В главе 8 Конституции выделены четыре режима внесения изменений: 1) пересмотр Конституции (пересмотр положений гл. 1, 2 и 9); 2) принятие поправок к гл. 3 - 8 Конституции; 3) внесение изменений в ст. 65 (ч. 1) Конституции, касающихся состава Российской Федерации; 4) внесение изменений в ст. 65 (ч. 1) Конституции в связи с изменением наименования субъекта РФ. Пересмотр положений глав 1, 2, 9 означает изменение конституционного строя, и, как следствие принятие новой Конституции. С 1993 г. данный режим еще не разу не применялся, так как Конституция РФ еще не исчерпала свой «запас прочности».

Менее жестким является режим внесения поправок. В настоящее время действует трехступенчатая система введения в действия закона о внесении поправок. При этом обязательным является получение заключения Конституционного Суда РФ, который проверяет соответствие проекта основам конституционного строя. Достаточно гибким является режим внесения поправок в случае принятия в состав РФ либо образования нового субъекта. Данные изменения, в соответствии со ст. 65 Конституции РФ вносятся на основании федерального конституционного закона. Данный режим неоднократно был реализован на практике, как в случае укрупнения субъектов (объединение автономных округов в один), так и принятие в состав РФ новых субъектов - образование новой республики Крым и третьего города федерального значения Севастополя. Самым «мягким» - изменение наименования субъекта РФ, так как его изменение производится решением самого субъекта, после чего новое наименование вносится в Конституцию на основании Указа Президента. 4 Изменение состава РФ и изменение наименования РФ чаще всего применялись на практике.

Заключение

Подводя итог, можно отметить, что возникновение в отечественном праве специализированного независимого органа конституционной юстиции произошло не эволюционным путем, поскольку Конституционный Суд РФ не стал прямым правопреемником какого-либо органа. Несмотря на наличие в истории отечественного права отдельных практик (контрольно-надзорная деятельность Верховного Суда СССР, деятельность Комитета конституционного надзора СССР), которые стали базой для исследования правовой охраны конституции в формах контроля и надзора, а также продемонстрировавшие проблему отсутствия независимости органа, осуществляющего конституционный контроль, не выявлено последовательных этапов развития идеи необходимости конституционной юстиции и непрерывного процесса реформирования законодательства, которые привели бы правовую систему к созданию независимого конституционного суда путем закономерного и устойчивого развития. Таким образом, Конституционный Суд РФ стал уникальным и первым в своем роде независимым органом конституционного судебного контроля в российском праве.

В настоящее время можно отметить существование большого нормативного массива, провозглашающего и регулирующего принцип независимости Конституционного Суда РФ, а также наличие длительной и активной практики реализации Судом функций по осуществлению конституционного контроля.

Законодательство Российской Федерации в сфере защиты конституционных норм представляет собой динамичную систему, которая непрерывно эволюционирует под влиянием изменений внутренней и внешней среды. Ключевыми направлениями развития выступают:

совершенствование правовых механизмов обеспечения конституционных гарантий, расширение прав граждан и укрепление роли государственных институтов (в том числе судебных органов) в поддержании верховенства Конституции. В условиях глобализации и новых вызовов национальной безопасности критически важно обеспечить адаптацию законодательства к современным реалиям для надёжной защиты конституционного строя и прав личности.

Библиография

1. Алексеев С. С. Собрание сочинений : в 10 т. Справоч. том // Линия права. Концепция: Сочинения 1990-х – 2009 гг. – М.: Статут, 2010. Т. 4. – 544 с.
2. Боброва Н.А. Конституционный Суд Российской Федерации как субъект конституционной ответственности // Правоприменение. 2020. Т. 4. № 4. С. 23–34.
3. Карасев Р. Е. Конституционный контроль в России: генезис, эволюция и проблемы современного периода // Государство и право. 2015. № 9. С. 102–108.
4. Конституционный судебный процесс : учебник для бакалавриата / отв. ред. М. А. Митюков, В. В. Комарова. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. – 352 с.
5. Митюков М. А. Итоги, общая характеристика и оценки конституционно-надзорной практики Верховного Суда СССР (1924–1933 гг.) // Государственная власть и местное самоуправление. 2005. № 10. С. 17–24.
6. Митюков М. А. К истории конституционного правосудия России. – М., 2002. – 167 с.
7. Садовой М. В. Правовые основы независимости судебных и специализированных органов правовой охраны конституции в российском праве: анализ исторического развития // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2023. № 3. С. 147–153.

Legal Foundations of the Protection of the Constitution in Russia

Saida G. Dzybova

Candidate of Legal Sciences,
Associate Professor,

Department of Theory and History of State and Law,
Constitutional Construction and Political Science,
Scientific and Educational Cluster "Institute of Law",
Adyghe State University,

385000, 208, Pervomayskaya str., Maykop, Russian Federation;
e-mail: dzibova.s@mail.ru

Aleksei O. Poddubnyi

Candidate of Legal Sciences,
Senior Lecturer,

Department of Theory and History of State and Law,
Constitutional Construction and Political Science,
Scientific and Educational Cluster "Institute of Law",
Adyghe State University,

385000, 208, Pervomayskaya str., Maykop, Russian Federation;
e-mail: agu-urfak@yandex.ru

Vladimir A. Mal'tsev

Senior Lecturer,
Department of Technological Management
and Socio-Economic Disciplines,
Kuban Cossack State Institute
of Food Industry and Business (branch)
of K.G. Razumovsky Moscow State University
of Technologies and Management (First Cossack University),
353500, 4, letter E, Sovetskaya str., Temryuk, Russian Federation;
e-mail: v.maltsev@mail.ru

Abstract

The article examines the legal foundations of the protection of the Constitution in Russia and reveals the mechanisms and instruments for ensuring the supremacy of the fundamental law. The historical evolution of the institutions of constitutional review is traced — from the supervisory functions of the Supreme Court of the USSR and the activities of the USSR Constitutional Supervision Committee to the current stage of functioning of the Constitutional Court of the Russian Federation. Particular attention is paid to the normative framework guaranteeing the independence of the Constitutional Court, as well as to the key regimes for amending the Constitution of the Russian Federation as a way of maintaining its stability and relevance. In conclusion, the authors identify current problems related to ensuring the independence of constitutional justice, including debatable legislative changes and the lack of a stable historical tradition of independent constitutional review; the need for further improvement of legal mechanisms for protecting the constitutional order and citizens' rights is emphasized.

For citation

Dzybova S.G., Poddubnyi A.O., Mal'tsev V.A. (2026) *Pravovye osnovy okhrany Konstitutsii v Rossii* [Legal Foundations of the Protection of the Constitution in Russia]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (4A), pp. 184-193. DOI: 10.34670/AR.2026.58.36.022

Keywords

Constitution of the Russian Federation, protection of the Constitution, constitutional review, Constitutional Court of the Russian Federation, legal mechanisms of protection, judicial independence, constitutional amendments, constitutional and legal prohibitions, constitutional justice, history of constitutional review.

References

1. Alekseev, S. S. (2010). *Sobranie sochineniy: v 10 t. Spravochn. tom* [Collected works: in 10 vols. Reference volume]. In *Liniya prava. Kontseptsiya: Sochineniya 1990-kh – 2009 gg.* (Vol. 4). Moscow: Statut.
2. Bobrova, N. A. (2020). *Konstitutsionnyy Sud Rossiyskoy Federatsii kak subekt konstitutsionnoy otvetstvennosti* [The Constitutional Court of the Russian Federation as a subject of constitutional responsibility]. *Pravoprimerenie*, 4(4), 23-34.
3. Karasev, R. E. (2015). *Konstitutsionnyy kontrol v Rossii: genezis, evolyutsiya i problemy sovremennogo perioda* [Constitutional control in Russia: genesis, evolution and problems of the modern period]. *Gosudarstvo i pravo*, 9, 102-108.

-
4. Mityukov, M. A. (2002). K istorii konstitutsionnogo pravosudiya Rossii [On the history of constitutional justice in Russia]. Moscow.
 5. Mityukov, M. A. (2005). Itogi, obshchaya kharakteristika i otsenki konstitutsionno-nadzornoy praktiki Verkhovnogo Suda SSSR (1924–1933 gg.) [Results, general characteristics and assessments of the constitutional and supervisory practice of the Supreme Court of the USSR (1924-1933)]. Gosudarstvennaya vlast i mestnoe samoupravlenie, 10, 17-24.
 6. Mityukov, M. A., & Komarova, V. V. (Eds.). (2019). Konstitutsionnyy sudebnyy protsess [Constitutional judicial process]. Moscow: Norma: INFRA-M.
 7. Sadovoy, M. V. (2023). Pravovye osnovy nezavisimosti sudebnykh i spetsializirovannykh organov pravovoy okhrany konstitutsii v rossiyskom prave: analiz istoricheskogo razvitiya [The legal foundations of the independence of judicial and specialized bodies of legal protection of the Constitution in Russian law: an analysis of historical development]. Vestnik Uralskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii, 3, 147-153.