

УДК 347.4:368.86

DOI: 10.34670/AR.2026.83.15.045

Проблемы определения страхового покрытия и исключений из ответственности страховщика при страховании ответственности руководителей российских корпораций

Шадров Александр Сергеевич

Аспирант кафедры гражданского права и процесса

Академия труда и социальных отношений

Начальник управления

Управления взыскания долгов ООО «СК «Согласие»,
129110, Российская Федерация, Москва, ул. Гиляровского, 42;

e-mail: shadrov.alexandr@yandex.ru

Аннотация

Рассматриваются проблемы формирования страхового покрытия при страховании ответственности руководителей российских корпораций. Исследуются природа отношений, критерии страхового интереса, значение грубой неосторожности и противоправных интересов как оснований отказа в выплате, пределы свободы договора. Обосновывается необходимость законодательной доработки механизма, формулируются направления совершенствования правового регулирования отрасли. Анализируются судебная практика и действующие нормативные акты, выявляются пробелы в регулировании и коллизии норм. Особое внимание уделяется разграничению гражданско-правовой и иных видов ответственности руководителей, условиям включения в договор особых оговорок и лимитов возмещения. Изучаются зарубежные модели страхования D&O, оценивается возможность их адаптации к российской правовой системе. Предлагаются конкретные меры: закрепление на уровне закона чётких критериев страхового случая, регламентация оснований для отказа в выплате, установление требований к прозрачности условий договора. Подчёркивается важность баланса интересов страхователя и страховщика для развития рынка и повышения инвестиционной привлекательности бизнеса.

Для цитирования в научных исследованиях

Шадров А.С. Проблемы определения страхового покрытия и исключений из ответственности страховщика при страховании ответственности руководителей российских корпораций // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 4А. С. 359-368. DOI: 10.34670/AR.2026.83.15.045

Ключевые слова

Страхование ответственности; руководители корпораций; страховое покрытие; исключения из покрытия; страховой интерес; грубая неосторожность.

Введение

Современный оборот движется к усложнению корпоративных структур, расширению полномочий руководителей и одновременному возрастанию требований к качеству управления. Риск привлечения директора к ответственности за причинённые корпорации убытки по статье 531 ГК РФ, а в случаях банкротства - к субсидиарной ответственности, сделал институт страхования ответственности одним из ключевых инструментов финансовой защиты. Страхование ответственности за причинение вреда охватывает специфический вид имущественного страхования, в рамках которого страховщик в пределах установленной суммы берёт на себя обязанность компенсировать ущерб, причинённый потерпевшему действиями застрахованного субъекта [Авакян, 2023, с. 107]. Эта общая конструкция преобразуется применительно к корпоративной сфере – защите подлежат имущественные интересы, связанные с возмещением убытков, обусловленных ошибочным, неразумным или недобросовестным поведением руководителей при выполнении управленческих функций.

Основная часть

Профессиональный характер деятельности руководителя сближает рассматриваемый вид страхования с договором страхования профессиональной ответственности. В научной литературе обоснованно выделяются специфические признаки подобных соглашений – особый субъектный состав, конструкция договора в пользу третьего лица, алеаторный и возмездный характер обязательства [Барило, 2023, с. 27]. Ключевое отличие проявляется в том, что страховой интерес связан не просто с риском причинения вреда клиентам, а с гораздо более сложной системой корпоративных обязанностей перед обществом, его акционерами и кредиторами.

Договорная природа обсуждаемого страхования предопределяет необходимость чёткого понимания обязанностей, возложенных на страхователя. Обязательство уплачивать страховую премию соразмерно принятому страховщиком риску составляет основу возмездности отношений [Беляев, 2021, с. 14]. Премия выполняет функцию платы за принятие риска и одновременно служит критерием, позволяющим оценить вероятность наступления страхового случая. Любые нарушения порядка её внесения, предусмотренные правилами страхования отдельных страховщиков, способны порождать сложные последствия, включая прекращение договора или удержание просроченных платежей из суммы возмещения.

Центральное правомочие страхователя - получение страхового возмещения при наступлении страхового случая [Беляев, 2021, с. 36]. Сама конструкция возмещения вписана в контекст имущественного страхования, хотя применительно к страхованию ответственности выплата производится, как правило, в пользу третьего лица – выгодоприобретателя. Именно эта черта порождает острые дискуссии относительно того, кто именно может претендовать на страховой интерес и как его правильно квалифицировать в корпоративных отношениях.

Современная страховая практика выработала разнообразные механизмы расширения традиционных конструкций. Для договоров страхования ответственности директоров свойственно установление расширенного периода предъявления требований, позволяющего защитить интересы ушедших в отставку руководителей [Быстроновская, 2022, с. 127]. Подобная конструкция учитывает специфику корпоративной ответственности – претензии к бывшему директору могут быть предъявлены значительно позже прекращения им полномочий.

Отдельные правила устанавливают продлённый период до 6 лет, что существенно расширяет фактические границы страховой защиты по сравнению с обычным сроком действия договора.

Отказ в выплате страхового возмещения порождает сложные правовые ситуации, особенно когда речь идёт о неполном раскрытии страхователем информации при заключении договора [Верестева, 2024, с. 7]. Судебная практика подтверждает, что сокрытие сведений о существующих рисковых обстоятельствах признаётся достаточным основанием для признания договора недействительным. Применительно к страхованию ответственности руководителей аналогичное значение приобретает раскрытие информации о ранее допущенных корпоративных нарушениях, претензиях миноритариев, возбуждённых производствах по искам о возмещении убытков.

Сама конструкция ответственности руководителя в российском праве претерпела существенную эволюцию. Статья 531 ГК РФ ориентирует на оценку добросовестности и разумности действий управленца, обращаясь к зарубежной доктрине обязанностей лояльности и заботливости [Водолагин, 2021, с. 88]. Подобное заимствование продиктовано объективной потребностью защиты инвесторов и кредиторов корпорации. Однако неопределённость оценочных критериев создаёт почву для расширительного толкования и привлечения директоров к ответственности при ситуациях, связанных скорее с обычным предпринимательским риском, нежели с недобросовестным поведением.

Вопрос о страховании грубой неосторожности остаётся одним из самых дискуссионных в отечественной науке. Дедиков С.В. аргументированно показывает, что абзац 2 пункта 1 статьи 963 ГК РФ позволяет освобождать страховщика от выплаты лишь в случаях, предусмотренных законом, а подобное правило для страхования ответственности директоров отсутствует [Дедиков, 2024, с. 34]. Одни исследователи настаивают на императивном характере нормы, запрещающем договорное расширение оснований отказа. Другие допускают возможность согласования сторонами дополнительных исключений. Компромиссный подход предлагает дифференцировать последствия простой и грубой неосторожности, пропорционально снижая размер выплаты при установлении грубой небрежности.

Страховой интерес применительно к страхованию ответственности руководителей приобретает специфическую конфигурацию. Развитие концепции идёт в направлении отказа от жёсткой привязки к юридическим правам на имущество и перехода к признанию фактической вероятности понести убытки [Золотухин, Зайнутдинова, 2024, с. 42]. Это позволяет защищать интересы не только лиц, имеющих формальный титул, но и тех, кто подвержен реальным имущественным рискам. В корпоративном контексте подобный подход открывает возможность страхования ответственности широкого круга субъектов, включая фактически контролирующих лиц, теневых директоров, членов коллегиальных органов.

Существенное значение имеет разграничение исключений из страхового покрытия и оснований для освобождения страховщика от выплаты возмещения [Качалова, 2021, с. 33]. Исключения описывают страховой риск и формируются сторонами исходя из принципа свободы договора. Основания для освобождения жёстко регламентированы законом и не могут расширяться соглашением. Критерием разграничения выступает связь обстоятельства с поведением страхователя или выгодоприобретателя – если такая связь есть, перед нами основание освобождения, если нет – исключение из покрытия.

Мерой снижения рисков руководителей выступает не только страхование, но и совершенствование корпоративного управления в целом [Кислов, 2025, с. 85]. Внедрение процедур коллегиального принятия решений, формализованных обоснований управленческих

действий, внешнего аудита, независимых директоров снижает вероятность предъявления индивидуальных исков и обеспечивает дополнительные доказательства при возможных разбирательствах. Страхование в такой системе выступает завершающим элементом комплексной защиты.

Страхование профессиональной ответственности отдельных категорий субъектов порождает специфические риски, заслуживающие внимательного рассмотрения [Мельхова, 2022, с. 108]. Практика страхования ответственности адвокатов, нотариусов, оценщиков, аудиторов демонстрирует универсальные подходы, применимые к страхованию руководителей. Сложность доказывания вины, возможность отдалённого возникновения последствий ошибок, необходимость обеспечения доступа к экспертной оценке – всё это характеризует профессиональное страхование и переносится на корпоративную сферу.

Зарубежный опыт даёт богатый материал для совершенствования российского регулирования. Китайская правовая система в 2023 году приняла новую редакцию закона о корпорациях, впервые прямо рекомендовавшую компаниям приобретать страховые полисы защиты директоров и должностных лиц [Осипова, Решетникова, 2024, с. 42]. Совет директоров обязан сообщать акционерам о приобретении такого страхования, его сумме и условиях. Подобное регулирование отражает осознание значимости страхования как инструмента корпоративного управления, снижающего агентские издержки и способствующего привлечению квалифицированных руководителей.

Правовая природа рассматриваемого страхования в российской доктрине остаётся предметом острых дискуссий [Пашкова, 2024, с. 325]. Одни авторы настаивают на невозможности страхования ответственности работника по трудовому договору, ссылаясь на ограничения российского законодательства. Другие указывают на возможность применения конструкции имущественного страхования с учётом специфики корпоративных отношений. Распространение получает позиция, согласно которой объектом страхования выступают имущественные интересы, связанные с риском возмещения убытков, причинённых директором корпорации при исполнении управленческих функций.

Практическое значение страхования усиливается по мере развития процессуальных инструментов защиты корпоративных прав – косвенных и групповых исков, субсидиарной ответственности контролирующих лиц при банкротстве [Попельных, Сидорова, 2022, с. 560]. Публично-правовые нарушения, в которых формально виновным признаётся юридическое лицо, могут порождать регрессные требования к руководителю, фактически принимавшему решение. Страхование в такой конфигурации становится единственным способом финансовой защиты директора от регрессных исков, объём которых может многократно превышать его личные возможности.

Институциональное развитие страхования ответственности в России требует создания адекватной правовой базы [Рахимова, Турманова, 2025, с. 17]. Соотношение страховых премий к валовому внутреннему продукту в отечественной экономике существенно отстаёт от показателей развитых стран. Средняя премия на душу населения в России составляет около 975 долларов, тогда как в странах с развитым страховым рынком она достигает от 1845 до 5569 долларов. Подобное отставание ограничивает инвестиционный потенциал страховой отрасли и возможности привлечения внутренних ресурсов для финансирования экономических проектов.

Страхование ответственности арбитражных управляющих служит примером работы схожих механизмов в смежной области [Святкина, 2023, с. 247]. Баланс публично-правовых и частноправовых начал при осуществлении управляющим функций конкурсного производства порождает специфические риски, покрываемые обязательным страхованием. Опыт такого

регулирования, включая отсутствие единых тарифов, навязывание условий страховщиками, сложности при заключении договоров, показателен для оценки перспектив страхования ответственности директоров.

Недобросовестное поведение страховщика на этапе заключения договора способно породить серьёзные последствия для страхователя [Сенотрусова, Иванчей, 2023, с. 254]. Включение в текст соглашения несправедливых условий, мелкий нечитаемый шрифт, неожиданно узкое определение территории страхования, короткие сроки уведомления о страховом случае – подобные практики фиксируются в судебных актах и требуют системного противодействия через механизмы статьи 428 ГК РФ и правила о толковании договора против составителя (правило *contra proferentem*). Применительно к корпоративному страхованию защита от таких практик особенно значима, поскольку условия договоров формулируются в типовой форме, редко подлежащей индивидуальному согласованию.

Оценочные категории добросовестности и разумности, используемые в статье 531 ГК РФ, делают границы правомерного поведения руководителя размытыми, а исход корпоративных споров – зависимым от широкого судебного усмотрения [Степанов, 2023, с. 109]. Страхование ответственности в этой системе выполняет функцию универсального инструмента, позволяющего защитить интересы как самого управленца, так и юридического лица, перераспределяя риски на специализированного участника рынка.

Другая грань проблемы связана с моментом установления страхового интереса [Степанов, 2024, с. 350]. Российское регулирование, основанное на буквальном толковании пункта 2 статьи 930 ГК РФ, требует наличия интереса на момент заключения договора, не учитывая динамику корпоративных отношений. Директор может заключить договор страхования ответственности до фактического возложения на него полномочий, или компания может быть ликвидирована до истечения срока страхования. Подобные ситуации остаются правоприменительно неурегулированными и порождают риск признания договоров недействительными.

Институт страхования гражданской ответственности в целом нуждается в системной оптимизации [Титенко, Дорофеев, 2024, с. 358]. Требуется уточнение законодательных актов, актуализация нормативной базы, усиление защиты прав потребителей страховых услуг, стимулирование конкуренции и прозрачность расчёта стоимости полисов. Все эти направления применимы к сегменту страхования ответственности директоров, где ограниченное число поставщиков услуг приводит к монопольному диктату условий.

Проблемы корпоративного страхования усугубляются отсутствием специального законодательного регулирования в России [Харисова, 2023, с. 75]. Страховщики вынуждены конструировать соответствующие продукты по общим правилам, что порождает неопределённость при квалификации страхового случая, раскрытии информации, определении выгодоприобретателя. Это противоречит практике развитых правовых порядков, где страхование ответственности директоров имеет детальную регламентацию и широкое распространение, включая обязательный характер для публичных компаний в отдельных странах.

Сфера экологического вреда и ответственности за его причинение демонстрирует ещё один аспект проблемы страхового покрытия [Ходырев, 2024, с. 658]. Действия руководителя промышленного предприятия, повлёкшие загрязнение окружающей среды, могут вызвать как публичные санкции к компании, так и индивидуальные претензии к управленцу. Страхование ответственности директоров в подобных случаях пересекается с экологическим страхованием, формируя многослойную систему защиты имущественных интересов.

Исследование Шастиной А.Р. и Никифоровой Е.А. справедливо показывает, что отсутствие специального правового регулирования в России приводит к навязыванию страховщиками

условий, не всегда отвечающих потребностям страхователей [Шастина, Никифорова, 2025, с. 253]. Опыт реализации таких договоров демонстрирует, что страхование ответственности руководителей пока остаётся уделом компаний с иностранным участием или выходящих на зарубежные рынки. Отечественный бизнес, ограниченный рамками российской юрисдикции, редко прибегает к такому страхованию.

Проблема грубой неосторожности заслуживает отдельного рассмотрения в контексте страхования ответственности руководителей [Яблуновская, 2023, с. 160]. Практика таможенных представителей, нотариусов, арбитражных управляющих показывает, что даже опытные профессионалы совершают действия, которые при ретроспективной оценке могут быть квалифицированы как грубая небрежность. Жёсткое исключение таких случаев из страхового покрытия фактически лишает смысла саму конструкцию страхования, поскольку именно в таких ситуациях защита наиболее необходима. Применительно к директорам подобный подход приобретает ещё большую значимость, так как принятие сложных управленческих решений в условиях неопределённости всегда сопряжено с риском допущения ошибок.

Категория противоправного страхового интереса завершает круг рассматриваемых проблем [26, с. 60]. Пункт 1 статьи 928 ГК РФ устанавливает запрет страхования противоправных интересов и ничтожность соответствующих сделок. Однако критерии отнесения интереса к противоправному остаются неопределёнными, что порождает конфликты при страховании расходов по уплате административных штрафов, санкций за налоговые правонарушения, регрессных требований после публично-правовой ответственности юридического лица. Подходы судебной практики не всегда последовательны, что создаёт правовую неопределённость для всех участников страховых отношений.

Заключение

Обобщение выявленных проблем позволяет сформулировать ряд предложений по совершенствованию правового регулирования. Во-первых, необходима разработка специальных норм, посвящённых страхованию ответственности руководителей корпораций, учитывающих особенности субъектного состава, объекта страхования, порядка определения страхового случая. Во-вторых, требуется уточнение соотношения исключений из страхового покрытия и оснований для освобождения страховщика от выплаты, с чётким критерием разграничения - связью с поведением страхователя. В-третьих, следует рассмотреть введение дифференцированного подхода к грубой неосторожности, допускающего пропорциональное снижение выплаты вместо полного отказа.

В-четвёртых, необходима ревизия подхода к страховому интересу в направлении отхода от формальной привязки к юридическим титулам и признания фактической экономической заинтересованности. В-пятых, назрело формирование системы защиты страхователей от недобросовестных практик страховщиков через механизмы раскрытия информации, типовых условий договоров, надзорного контроля. В-шестых, целесообразно закрепить возможность страхования определённых административных рисков, возникающих без прямого умысла руководителя, при сохранении запрета страхования умышленной противоправной деятельности.

Институт страхования ответственности директоров и должностных лиц корпораций в России находится на начальном этапе развития. Формирование адекватной правовой базы, учитывающей лучшие зарубежные практики и российскую специфику, позволит создать эффективный механизм защиты имущественных интересов как руководителей, так и самих

компаний. Это будет способствовать привлечению квалифицированных управленцев, повышению качества корпоративного управления, укреплению доверия инвесторов и развитию национальной экономики в целом.

Библиография

1. Авакян А.М. Понятие и виды страхования ответственности за причинение вреда // Вестник Томского государственного университета. Право. 2023. № 50. С. 100-116.
2. Барило С.Е. О понятии и субъектах договора страхования профессиональной ответственности // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2023. № 4(61). С. 24-30.
3. Беляев Г.А. К вопросу об обязанности страхователя уплачивать страховую премию по договору страхования ответственности руководителей юридических лиц // Проблемы взаимодействия публичного и частного права при регулировании цифровизации экономических отношений. 2021. С. 12-16.
4. Беляев Г.А. О страховом возмещении по договору страхования ответственности руководителей юридических лиц // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако. 2021. С. 35-37.
5. Быстроновская И.А. Классификация форм расширенного периода предъявления требований в договорах страхования ответственности // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2022. № 2. С. 124-133.
6. Верестева М.К. Основания для отказа в выплате страхового возмещения по договору личного страхования // Достижения современных исследователей. 2024. С. 6-10.
7. Водолагин С.В. Юридическая ответственность руководителей организаций: российские перспективы с учетом зарубежного опыта // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2021. № 5(236). С. 85-95.
8. Дедиков С.В. Страхование грубой неосторожности: остающаяся недоговоренность в регулировании // Страховое право. 2024. № 2(103). С. 32-36.
9. Золотухин А.В., Зайнутдинова З.З. Право или интерес? Анализ критериев связи страхователя с объектом страхования // Бизнес, менеджмент и право. 2024. № 4(64). С. 40-44.
10. Качалова А.А. Исключения из страхового покрытия и основания для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения // Юридические науки, правовое государство и современное законодательство. 2021. С. 32-35.
11. Кислов С.А. Ответственность органов хозяйственных обществ и способы ее минимизации // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2025. № 2(281). С. 82-90.
12. Мельхова В.Н. Проблемные аспекты страхования профессиональной ответственности // Новая наука - новые возможности. 2022. С. 107-111.
13. Осипова Л.В., Решетникова Е.В. Опыт Китая в страховании ответственности директоров: новый подход в законе о корпорациях Китайской Народной Республики 2023 г. // Вестник. Государство и право. 2024. № 3(42). С. 39-47.
14. Пашкова Д.А. Правовая природа страхования ответственности директоров российских компаний // Право и государство: теория и практика. 2024. № 7(235). С. 324-327.
15. Попельных А.А., Сидорова Д.П. Страхование ответственности директора как способ решения проблемы его гражданско-правовой ответственности в случае привлечения общества к ответственности за публично-правовые нарушения // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2022. № 5(69). С. 559-562.
16. Рахимова Р.Р., Турманова А.И. Теоретические основы развития и регулирования страхования ответственности в России // Научград: наука, производство, общество. 2025. № 2. С. 16-21.
17. Святкина Д.С. Страхование риска ответственности арбитражного управляющего: соотношение начал частного и публичного права // Тенденции частноправового и публично-правового взаимодействия. 2023. С. 244-250.
18. Сенотрусова Е.М., Иванчей В.В. Недобросовестность страховщика на этапе заключения договора страхования // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2023. Т. 7, № 2(26). С. 250-258.
19. Степанов Д.А. Добросовестность и разумность как предпосылки, предопределяющие обращение к институту страхования ответственности директора // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран. 2023. С. 107-113.
20. Степанов Д.А. Страховой интерес при страховании ответственности членов органов управления юридического лица: проблема недействительности сделки // Право и государство: теория и практика. 2024. № 11(239). С. 348-351.
21. Титенко Ю.А., Дорофеев И.А. Институт страхования гражданской ответственности // Аграрное и земельное право. 2024. № 5(233). С. 356-358.
22. Харисова Э.Г. Проблемы страхования ответственности директоров корпораций // Развитие общества и науки в современных условиях. 2023. С. 73-78.
23. Ходырев А.А. Гражданская ответственность и регулирование с акцентом на страхование ответственности за

- ущерб окружающей среде в Российской Федерации // Современные тенденции развития управления и производства в условиях цифровизации. 2024. С. 657-659.
24. Шастина А.Р., Никифорова Е.А. Проблемные аспекты страхования ответственности руководителей хозяйственных обществ в парадигме российского законодательства // Аграрное и земельное право. 2025. № 5. С. 252-254.
25. Яблуновская А.М. Грубая неосторожность страхователя или выгодоприобретателя в страховании ответственности // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2023. № 3. С. 154-170.
26. Яблуновская А.М. Противоправные интересы в страховании имущественной ответственности: содержание и признаки // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. 2022. № 5. С. 56-68.

Problems of Determining Insurance Coverage and Exclusions from Insurer's Liability in Directors' and Officers' Liability Insurance of Russian Corporations

Aleksandr S. Shadrov

Postgraduate Student, Department of Civil Law and Procedure,
Academy of Labour and Social Relations,
Head of Department,
Debt Collection Department, LLC "Insurance Company "Soglasie",
129110, 42, Gilyarovskogo str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: shadrov.alexandr@yandex.ru

Abstract

The problems of forming insurance coverage in directors' and officers' liability insurance of Russian corporations are considered. The nature of the relations, the criteria of insurable interest, the significance of gross negligence and unlawful interests as grounds for refusal of payment, and the limits of freedom of contract are investigated. The necessity of legislative refinement of the mechanism is substantiated, and directions for improving the legal regulation of the industry are formulated. Judicial practice and current regulatory acts are analyzed, gaps in regulation and conflicts of norms are identified. Particular attention is paid to the distinction between civil law and other types of liability of directors, the conditions for including special clauses and indemnification limits in the contract. Foreign models of D&O insurance are studied, and the possibility of their adaptation to the Russian legal system is assessed. Specific measures are proposed: the consolidation at the legislative level of clear criteria for an insured event, the regulation of grounds for refusal of payment, and the establishment of requirements for the transparency of contract terms. The importance of balancing the interests of the insured and the insurer for market development and increasing the investment attractiveness of business is emphasized.

For citation

Shadrov A.S. (2026) Problemy opredeleniya strakhovogo pokrytiya i isklyucheniy iz otvetstvennosti strakhovshchika pri strakhovanii otvetstvennosti rukovoditeley rossiyskikh korporatsiy [Problems of Determining Insurance Coverage and Exclusions from Insurer's Liability in Directors' and Officers' Liability Insurance of Russian Corporations]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (4A), pp. 359-368. DOI: 10.34670/AR.2026.83.15.045

Keywords

Liability insurance, corporate directors, insurance coverage, coverage exclusions, insurable interest, gross negligence.

References

1. Avakyan A.M. (2023). Ponyatiye i vidy strakhovaniya otvetstvennosti za prichineniye vreda [Concept and Types of Liability Insurance for Causing Harm]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo*, 50, 100-116.
2. Barilo S.E. (2023). O ponyatii i subyektakh dogovora strakhovaniya professional'noy otvetstvennosti [On the Concept and Subjects of the Professional Liability Insurance Contract]. *Vestnik Sankt-Peterburgskoy yuridicheskoy akademii*, 4(61), 24-30.
3. Belyayev G.A. (2021). K voprosu ob obyazannosti strakhovatelya uplachivat' strakhovuyu premiyu po dogovoru strakhovaniya otvetstvennosti rukovoditeley yuridicheskikh lits [On the Issue of the Insured's Obligation to Pay the Insurance Premium under the Liability Insurance Contract for Directors of Legal Entities]. In *Problemy vzaimodeystviya publichnogo i chastnogo prava pri regulirovanii tsifrovizatsii ekonomicheskikh otnosheniy [Problems of Interaction between Public and Private Law in Regulating the Digitalisation of Economic Relations]* (pp. 12-16).
4. Belyayev G.A. (2021). O strakhovom vozmeshchenii po dogovoru strakhovaniya otvetstvennosti rukovoditeley yuridicheskikh lits [On Insurance Indemnity under the Liability Insurance Contract for Directors of Legal Entities]. In *Tambovskiy pravovyye chteniya imeni F.N. Plevako [Tambov Legal Readings Named after F.N. Plevako]* (pp. 35-37).
5. Bystronovskaya I.A. (2022). Klassifikatsiya form rasshirennogo perioda pred'yavleniya trebovaniy v dogovorakh strakhovaniya otvetstvennosti [Classification of Forms of Extended Reporting Period in Liability Insurance Contracts]. *ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika*, 2, 124-133.
6. Veresteva M.K. (2024). Osnovaniya dlya otказа v vyplate strakhovogo vozmeshcheniya po dogovoru lichnogo strakhovaniya [Grounds for Refusal to Pay Insurance Indemnity under a Personal Insurance Contract]. In *Dostizheniya sovremennykh issledovateley [Achievements of Modern Researchers]* (pp. 6-10).
7. Vodolagin S.V. (2021). Yuridicheskaya otvetstvennost' rukovoditeley organizatsiy: rossiyskiye perspektivy s uchetom zarubezhnogo opyta [Legal Liability of Organisation Directors: Russian Prospects Considering Foreign Experience]. *Imushchestvennyye otnosheniya v Rossiyskoy Federatsii*, 5(236), 85-95.
8. Dedikov S.V. (2024). Strakhovaniye gruboy neostorozhnosti: ostayushchayasya nedogovorennost' v regulirovanii [Insurance of Gross Negligence: Remaining Incompleteness in Regulation]. *Strakhovoye pravo*, 2(103), 32-36.
9. Zolotukhin A.V., Zaynutdinova Z.Z. (2024). Pravo ili interes? Analiz kriteriyev svyazi strakhovatelya s ob'yektom strakhovaniya [Right or Interest? Analysis of Criteria for the Insured's Connection with the Object of Insurance]. *Biznes, menedzhment i pravo*, 4(64), 40-44.
10. Kachalova A.A. (2021). Isklyucheniya iz strakhovogo pokrytiya i osnovaniya dlya osvobozhdeniya strakhovshchika ot vyplaty strakhovogo vozmeshcheniya [Exclusions from Insurance Coverage and Grounds for Exempting the Insurer from Payment of Insurance Indemnity]. In *Yuridicheskiye nauki, pravovoye gosudarstvo i sovremennoye zakonodatel'stvo [Legal Sciences, the Rule of Law and Modern Legislation]* (pp. 32-35).
11. Kislov S.A. (2025). Otvetstvennost' organov khozyaystvennykh obshchestv i sposoby yeye minimizatsii [Liability of Management Bodies of Business Companies and Ways to Minimise It]. *Imushchestvennyye otnosheniya v Rossiyskoy Federatsii*, 2(281), 82-90.
12. Melkhova V.N. (2022). Problemnyye aspekty strakhovaniya professional'noy otvetstvennosti [Problematic Aspects of Professional Liability Insurance]. In *Novaya nauka - novyye vozmozhnosti [New Science - New Opportunities]* (pp. 107-111).
13. Osipova L.V., Reshetnikova E.V. (2024). Opyt Kitaya v strakhovanii otvetstvennosti direktorov: novyy podkhod v zakone o korporatsiyakh Kitayskoy Narodnoy Respubliki 2023 g. [China's Experience in Directors' Liability Insurance: A New Approach in the PRC Corporation Law of 2023]. *Vestnik. Gosudarstvo i pravo*, 3(42), 39-47.
14. Pashkova D.A. (2024). Pravovaya priroda strakhovaniya otvetstvennosti direktorov rossiyskikh kompaniy [Legal Nature of Directors' Liability Insurance of Russian Companies]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika*, 7(235), 324-327.
15. Popelnyukh A.A., Sidorova D.P. (2022). Strakhovaniye otvetstvennosti direktora kak sposob resheniya problemy yego grazhdansko-pravovoy otvetstvennosti v sluchaye privilecheniya obshchestva k otvetstvennosti za publichno-pravovyye narusheniya [Director's Liability Insurance as a Way to Solve the Problem of His Civil Liability in the Event of the Company Being Held Liable for Public Law Violations]. *Skif. Voprosy studencheskoy nauki*, 5(69), 559-562.
16. Rakhimova R.R., Turmanova A.I. (2025). Teoreticheskiye osnovy razvitiya i regulirovaniya strakhovaniya otvetstvennosti v Rossii [Theoretical Foundations of Development and Regulation of Liability Insurance in Russia]. *Naukograd: nauka, proizvodstvo, obshchestvo*, 2, 16-21.
17. Svyatkina D.S. (2023). Strakhovaniye riska otvetstvennosti arbitrazhnogo upravlyayushchego: sootnosheniye nachal

- chastnogo i publichnogo prava [Insurance of the Liability Risk of an Arbitration Manager: Correlation between Private and Public Law Principles]. In *Tendentsii chastnopravovogo i publichno-pravovogo vzaimodeystviya* [Trends in Private Law and Public Law Interaction] (pp. 244-250).
18. Senotrusova E.M., Ivanchey V.V. (2023). Nedobrosovestnost' strakhovshchika na etape zaklyucheniya dogovora strakhovaniya [Bad Faith of the Insurer at the Stage of Concluding an Insurance Contract]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnyye i obshchestvennyye nauki*, 7(2/26), 250-258.
 19. Stepanov D.A. (2023). Dobrosovestnost' i razumnost' kak predposylki, predopredelyayushchiye obrashcheniye k institutu strakhovaniya otvetstvennosti direktora [Good Faith and Reasonableness as Prerequisites Predetermining Recourse to the Institute of Directors' Liability Insurance]. In *Problemy sovremennogo zakonodatel'stva Rossii i zarubezhnykh stran* [Problems of Modern Legislation of Russia and Foreign Countries] (pp. 107-113).
 20. Stepanov D.A. (2024). Strakhovoy interes pri strakhovanii otvetstvennosti chlenov organov upravleniya yuridicheskogo litsa: problema nedeystvitelnosti delki [Insurable Interest in Liability Insurance of Members of Management Bodies of a Legal Entity: The Problem of Transaction Invalidity]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika*, 11(239), 348-351.
 21. Titenko Yu.A., Dorofeyev I.A. (2024). Institut strakhovaniya grazhdanskoy otvetstvennosti [The Institute of Civil Liability Insurance]. *Agrarnoye i zemel'noye pravo*, 5(233), 356-358.
 22. Kharisova E.G. (2023). Problemy strakhovaniya otvetstvennosti direktorov korporatsiy [Problems of Liability Insurance for Corporate Directors]. In *Razvitiye obshchestva i nauki v sovremennykh usloviyakh* [Development of Society and Science in Modern Conditions] (pp. 73-78).
 23. Khodyrev A.A. (2024). Grazhdanskaya otvetstvennost' i regulirovaniye s aktsentom na strakhovaniye otvetstvennosti za ushcherb okruzhayushchey srede v Rossiyskoy Federatsii [Civil Liability and Regulation with an Emphasis on Liability Insurance for Environmental Damage in the Russian Federation]. In *Sovremennyye tendentsii razvitiya upravleniya i proizvodstva v usloviyakh tsifrovizatsii* [Modern Trends in the Development of Management and Production in the Context of Digitalisation] (pp. 657-659).
 24. Shastina A.R., Nikiforova E.A. (2025). Problemnyye aspekty strakhovaniya otvetstvennosti rukovoditeley khozyaystvennykh obshchestv v paradigme rossiyskogo zakonodatel'stva [Problematic Aspects of Liability Insurance for Directors of Business Companies in the Paradigm of Russian Legislation]. *Agrarnoye i zemel'noye pravo*, 5, 252-254.
 25. Yablunovskaya A.M. (2023). Grubaya neostorozhnost' strakhovatelya ili vygodopriobretatelya v strakhovanii otvetstvennosti [Gross Negligence of the Insured or Beneficiary in Liability Insurance]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11: Pravo*, 3, 154-170.
 26. Yablunovskaya A.M. (2022). Protivopravnyye interesy v strakhovanii imushchestvennoy otvetstvennosti: sodержaniye i priznaki [Unlawful Interests in Property Liability Insurance: Content and Characteristics]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11: Pravo*, 5, 56-68.