

УДК 343.533

DOI: 10.34670/AR.2026.49.64.059

Проблемы уголовно-правовой защиты объектов авторских прав

Шикула Ильмира Рифкатьевна

Доктор юридических наук, доцент,
академик РАЕН,
член экспертного совета комитета Государственной Думы РФ
по защите семьи, вопросам отцовства, материнства и детства,
профессор кафедры прикладного правоведения и
междисциплинарных юридических исследований,
Российский государственный гуманитарный университет,
125993, Российская Федерация, Москва, Миусская площадь, 6;
профессор кафедры авторского права, смежных прав
и частноправовых дисциплин,
Российская государственная академия интеллектуальной собственности,
117279, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а;
e-mail: ila.vnii@mail.ru

Голиков Даниил Витальевич

Аспирант,
кафедра гражданского и уголовного права и процесса,
Московский международный университет,
125040, Российская Федерация, Москва, Ленинградский просп., 15а;
e-mail: golikov.111@mail.ru

Аннотация

В рамках данной статьи авторами были рассмотрены актуальные проблемы защиты объектов авторских прав в сфере уголовного права. Действующие нормы уголовного права не могут в полной мере обеспечить защиту авторских прав авторов (правообладателей). Также действующее законодательство неспособно должным образом обеспечить предупреждение преступлений, поскольку совокупность факторов, таких как нормы законодательства, правоприменительная и сложившаяся практики и нескончаемая модернизация общества способны и порождают новые способы совершения преступлений, которые государственные органы не могут отследить, предупредить и принять меры в отношении преступников.

Для цитирования в научных исследованиях

Шикула И.Р., Голиков Д.В. Проблемы уголовно-правовой защиты объектов авторских прав // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 4А. С. 471-477. DOI: 10.34670/AR.2026.49.64.059

Ключевые слова

Авторские права, действующее законодательство, предупреждение преступлений, ущерб, автор, правообладатель, возмещение вреда, квалификация преступления, произведение, плагиат.

Введение

В рамках развития общества в современных реалиях результаты интеллектуальной деятельности появляются все чаще в жизнедеятельности общества, в том числе получая большую значимость в области процветания прогресса, как технического, так и духовного. Объекты интеллектуальной собственности также способствуют развитию государства, так как в современном мире без использования, к примеру, информационных технологий невозможно представить какую-либо экономическую или иную деятельность субъектов. Вместе с тем, законодательство Российской Федерации не успевает трансформироваться, то есть он получает должные реформы в рамках интеллектуальной собственности, в том числе в области уголовно-правовой охраны.

Основная часть

Принято считать, что нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности регулируются нормами гражданского и административного права, то есть при таких нарушениях затрагиваются права правообладателей, авторов. Также принято считать, что такие нарушения не могут нести столь высокую опасность для общества, чтобы признавать их преступлениями для перехода под юрисдикцию уголовного права. Однако, нарушения в области интеллектуальной собственности могут создавать пространство именно для преступлений в сферах нелегальных рынков, продукции и иных нелегализованных сфер, которые формируют, к примеру, скрытый денежный поток, который наносит существенный вред экономической составляющей как государства, так и отдельных субъектов. Вместе с тем, нарушение интеллектуальных прав может повлечь за собой контрафакт, который впоследствии может нанести вред здоровью или экономики граждан, тем самым существенно ухудшив деловую репутацию субъектов экономической деятельности.

Вместе с тем, согласно сложившейся практике существенно подвержены нарушению прав программные обеспечения, произведения искусства, литературы и науки, товарные знаки, поскольку их охрана, в том числе и способы, несовершенны и требуют доработки ввиду их специфики их существования и использования [Золотов, Столбина, 2018].

При этом, развитие такой цифровой инфраструктуры позволяет совершать все более продвинутые и продуманные преступления, которые становится все более сложно раскрыть. Внедрение и развитие технологий, в том числе компьютерных, создает неограниченное количество способов и возможностей осуществлять преступные действия в области интеллектуальной собственности. Те же программы для ЭВМ или товарные знаки могут искусственно создавать рынки пиратской или запрещенной продукции, при этом «снаружи» такие подделки ничем не отличаются от оригинальных, тем самым такие действия затрагивают не только потребителей и иных лиц, которые получают права на результаты интеллектуальной

деятельности, но и государство путем того, что в бюджет не поступает дополнительное количество налоговых и иных обязательных платежей.

Киберпреступления не могут совершаться без использования результатов интеллектуальной деятельности. Даже мошенничество совершается при использовании каких-либо программ для ЭВМ. При этом товарные знаки также могут быть использованы для совершения преступлений, к примеру, фальсификационный товар может быть промаркирован товарным знаком известного бренда для повышения доверия и продаж товара, но сам товар не имеет такого же качества и характеристик и может нанести существенный вред здоровью человека или репутации организаций поставщиков.

Именно из-за этого защита интеллектуальных прав должна быть усовершенствована в рамках современных реалий. При этом отечественное законодательство не предлагает никаких совершенствований, в рамках в том числе предупреждения преступлений.

Согласно действующему законодательству, существует гражданская, административная и, с недавнего времени, уголовная ответственность за нарушение прав в области интеллектуальной собственности. В рамках уголовного права ответственность закреплена ст. 146 УК РФ [Уголовный кодекс РФ, 1996]. Согласно данной статье, устанавливается ответственность в случае, если:

- был причинен крупный ущерб автору или правообладателю;
- было осуществлено незаконное использование объектов авторского права.

Согласно нормам уголовного кодекса, в частности примечанию [Федеральный закон № 133-ФЗ, 2024] к ст. 146 УК РФ крупным ущербом признается ущерб признается ущерб свыше пятисот тысяч рублей, а особо крупный - свыше двух миллионов рублей.

Вместе с тем, нельзя не отметить тот факт, что наличие данной статья является публичным признанием того, что нарушения в области интеллектуальной собственности могут нести общественную опасность, ответственность за причинение которой наказывается в рамках уголовного законодательства. Также данная статья указывает на важность интеллектуальной собственности, ее признания как объект уголовно-правовых отношений.

Несмотря на наличие столь важной статьи в уголовном кодексе Российской Федерации ее применение находится на достаточно низком уровне. Исходя из правоприменительной практики результативность данной статьи низкая – очень мало решений судов, которые применяли данную статью при квалификации преступлений и/или правонарушений.

Количество судебной практики, касающейся данного вопроса изначально ограничено законодателем. Статья в уголовном кодексе находится в главе преступлений, направленных против свобод и прав человека, гарантированных конституцией [Конституция РФ, 1993], в частности в разделе преступлений против личности. Данный факт констатирует отсутствие принятия законодателем того, что преступления в области интеллектуальной собственности могут носить как экономический, так и более опасный характер. Неправильное определение масштабности ущерба, который может быть причинен такого рода преступлений государственными органами фактически нивелирует противодействие преступности в области интеллектуальной собственности.

Ряд экспертов выражает аналогичное мнение, а именно считает, что игнорирование масштаба преступлений в области интеллектуальной собственности причиняет крупный ущерб и государству, и гражданам, в том числе путем формирования у правоприменителей и толкователей негативное (неправильное) мнение о преступлениях в данной сфере права

[Истомин, 2022]. Соответственно, формируется ухудшение внимания к привлечению к ответственности преступников путем отсутствия должного внимания к доказательственной базе и последующему раскрытию преступлений, что несомненно порождает все большее количество преступлений.

В рамках продолжения изучения темы необходимо раскрыть содержание статьи 146 УК РФ. В части объективной стороны преступления по указанной статье существует постановление Пленума ВС РФ [Постановление Пленума ВС РФ № 14, 2007] о том, что совершение преступления состоит в незаконном объявлении себя автором чужого произведения. В том числе в рамках Пленума выпуск чужого произведения, его издание в том числе в соавторстве под своими именами людьми, не являющихся авторами, также относиться к объективной стороне преступления по данной статье.

Указанная выше норма относит к потерпевшему авторов или иных правообладателей объектов интеллектуальной собственности. При этом, защита прав и возникновения производства по данному преступлению не подразумевает наличия регистрации прав на объект интеллектуальной собственности, поскольку объекты авторского и смежного права не требуют обязательной государственной регистрации, соответственно защита таких прав предоставляется с момента создания таких объектов в объективной форме.

Вместе с тем, при толковании данной статьи разумно возникает вопрос – что понимается под плагиатом? В рамках обывденной жизни употребление такого слова не вызывает мысли о совершении уголовного преступления, при этом применение данного слова в ином смысле означает предъявление обвинения в совершении преступления.

В рамках указанной статьи под плагиатом понимается личное неимущественное право, поскольку в рамках прямого понимания плагиат – это присвоение авторства на произведение, соответственно нарушение личного неимущественного права автора на произведение. При этом, нельзя говорить о похищении при выявлении плагиата, поскольку физически отчудить данное право невозможно, в виду его неимущественного характера. В результате УК РФ и квалифицирует преступления в рамках рассматриваемой статьи как отдельный вид преступлений. Также нельзя не отметить тот факт, что существуют проблемы в рамках пресечения и выявления такого рода преступлений, поскольку понятие произведения в ГК РФ размыто, а уточнения, что в данный перечень также входят программы для ЭВМ и базы данных, в виду того, что определение является ли объект базой данных или программой для ЭВМ в большинстве случаев возможно исключительно при привлечение экспертов в данной области.

Также нельзя не обратить внимание на формулировку второй части указанной статьи. В рамках второй части указывается, что к незаконному использованию объектов авторского или смежных прав приравнивается в том числе приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта. В Пленуме ВС РФ [Постановление Пленума ВС РФ № 14, 2007] предстают разъяснения в части определения незаконности использования – это умышленное использование объектов интеллектуальной собственности в нарушение положений действующего законодательства РФ. Вместе с тем, данное определение имеет место быть в том числе в виду того, что также в рамках Пленума указывается, что суд, вынося приговор, должен указывать какими именно действиями нарушались права авторов.

Вместе с тем, в рамках Пленума не упоминается понятие «контрафакт». Первое упоминание контрафакта было установлено в Бернской конвенции, в частности в п. 1 ст. 16 [Бернская конвенция, 1886]. В рамках данного пункта устанавливалось, что контрафактные экземпляры

произведения подлежат аресту в любой стране Союза, в которой это произведение пользуется правовой охраной. В части контрафакта в рамках судебной практики принято считать незаконное воспроизведение объектов, а также материальные носители таких объектов, потому как сами объекты авторского права могут не существовать в натуре (к примеру, единственный оригинал произведения был уничтожен). Соответственно в большинстве своем, в рамках данной статьи контрафактом необходимо считать орудие преступления (ноутбук, жесткий диск или любой другой материальный носитель).

Заключение

Обобщая все вышеуказанное, можно сказать о малой эффективности уголовной ответственности в рамках защиты авторских прав. Вместе с тем, ряд научных деятелей отмечают, что присутствие данной нормы в уголовном законодательстве носит исключительно формальный характер и не подразумевает постоянного использования в правоприменительной практике [Золотов, Столбина, 2018].

В заключении необходимо сказать, что действующие уголовно-правовые нормы неспособны в полной мере обеспечить права авторов произведений, в том числе неспособны должным образом обеспечить предупреждение преступлений, поскольку совокупность факторов, норм законодательства, сложившейся практики и постоянная модернизация (развитие) общества порождают новые способы совершения преступлений, которые государственные органы не способны отследить, предупредить и принять меры в отношении преступников.

Библиография

1. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 09 сентября 1886 // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая : Федеральный закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 08.06.2026) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (ч. 1). Ст. 5496.
3. Золотов А. И., Столбина Л. В. Актуальные проблемы реализации уголовно-правовой защиты авторских и смежных прав: новое время авторства // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2018. № 1. С. 21–24.
4. Истомин А. Ф. Уголовно-правовая защита интеллектуальной собственности // Журнал российского права. 2022. № 8. С. 86–91.
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://pravo.gov.ru>.
6. Наумов А. В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование / под ред. Г. М. Резника. М. : Волтерс Клувер, 2005. С. 224.
7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2007 г. № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также незаконном использовании товарного знака» // Российская газета. 2007. 5 мая.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 10.06.2026) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
9. Федеральный закон от 12 июня 2024 № 133-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2024. 14 июня. № 128.
10. Шидула И.Р., Булгакова О.А., Садовская А.Д. Уголовно-правовые риски распространения информации в социальных сетях: современные вызовы // Вопросы российского и международного права. 2026. Т. 16, № 3А. С. 457–468.

Problems of Criminal Law Protection of Copyright Objects

Il'mira R. Shikula

Doctor of Legal Sciences, Associate Professor,
Academician of the Russian Academy of Natural Sciences,
Member of the Expert Council of the State Duma Committee
on Family Protection, Paternity, Maternity, and Childhood Issues,
Professor, Department of Applied Legal Studies
and Interdisciplinary Legal Research,
Russian State University for the Humanities,
125993, 6, Miusskaya Sq., Moscow, Russian Federation;
Professor, Department of Copyright, Related
Rights, and Private Law Disciplines,
Russian State Academy of Intellectual Property,
117279, 55a, Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: ila.vnii@mail.ru

Daniil V. Golikov

Postgraduate Student,
Department of Civil and Criminal Law and Procedure,
Moscow International University,
125040, 15A, Leningradskiy ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: golikov.111@mail.ru

Abstract

Within the framework of this article, the authors examined the current problems of protecting copyright objects in the sphere of criminal law. The existing norms of criminal law cannot fully ensure the protection of the copyright of authors (right holders). Moreover, the current legislation is unable to properly ensure the prevention of crimes, since a combination of factors, such as legislative norms, law enforcement and established practices, and the incessant modernization of society, are capable of generating, and do generate, new methods of committing crimes that state bodies cannot track, prevent, or take measures against criminals.

For citation

Shikula I.R., Golikov D.V. (2026) Problemy ugovovno-pravovoy zashchity ob'ektov avtorskikh prav [Problems of Criminal Law Protection of Copyright Objects]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (4A), pp. 471-477. DOI: 10.34670/AR.2026.49.64.059

Keywords

Copyright, current legislation, crime prevention, damage, author, right holder, compensation for harm, qualification of crime, work, plagiarism.

References

1. Berne Convention for the Protection of Literary and Artistic Works of September 9, 1886. (2003). *Bulletin of International Treaties*, 9.
2. Civil Code of the Russian Federation. Part Four: Federal Law No. 230-FZ of December 18, 2006 (as amended on June 8, 2026). (2006). *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 52(Part 1), Art. 5496.
3. Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993, with amendments approved on July 1, 2020). (1993). *Official Internet Portal of Legal Information*. Retrieved from <http://pravo.gov.ru>
4. Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law No. 63-FZ of June 13, 1996 (as amended on June 10, 2026). (1996). *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 25, Art. 2954.
5. Federal Law No. 133-FZ of June 12, 2024 "On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation". (2024, June 14). *Rossiyskaya gazeta*, 128.
6. Istomin, A. F. (2022). Uголовно-правовая зашчита intellektualnoy sobstvennosti [Criminal law protection of intellectual property]. *Zhurnal rossiyskogo prava*, 8, 86-91.
7. Naumov, A. V. (2005). *Praktika primeneniya Uголовnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii: kommentariy sudebnoy praktiki i doktrinalnoe tolkovanie* [Practice of applying the Criminal Code of the Russian Federation: Commentary on judicial practice and doctrinal interpretation] (G. M. Reznik, Ed.). Moscow: Volters Kluver.
8. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 14 of April 26, 2007 "On the practice of consideration by courts of criminal cases on infringement of copyright, related, inventive and patent rights, as well as illegal use of a trademark". (2007, May 5). *Rossiyskaya gazeta*.
9. Shikula, I. R., Bulgakova, O. A., & Sadovskaya, A. D. (2026). Uголовно-правовые риски rasprostraneniya informatsii v sotsialnykh setyakh: sovremennye vyzovy [Criminal risks of information dissemination in social networks: modern challenges]. *Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava*, 16(3A), 457-468.
10. Zolotov, A. I., & Stolbina, L. V. (2018). Aktualnye problemy realizatsii uголовно-pravovoy zashchity avtorskikh i smezhnykh prav: novoe vremya avtorstva [Current problems of the implementation of criminal law protection of copyright and related rights: a new time of authorship]. *Vestnik Belgorodskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii*, 1, 21-24.