

УДК 343.131**DOI: 10.34670/AR.2026.59.10.068****Вопросы обеспечения прокурором законности решений на стадии возбуждения уголовного дела****Григорьев Борис Олегович**

Соискатель,
Московский государственный
юридический университет им. О. Е. Кутафина,
123242, Российская Федерация, Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9, стр. 1;
e-mail: grigorevb829@gmail.com

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы обеспечения прокурором законности решений на стадии возбуждения уголовного дела. Целью исследования является дополнение существующих научных разработок в области обеспечения законности решений на стадии возбуждения уголовного дела в контексте коллизионности уголовно-процессуального законодательства, а также разработка предложений по совершенствованию правовых механизмов, направленных на укрепление законности и защиты прав участников уголовного судопроизводства на данной стадии. Научная новизна исследования состоит в систематизации существующих научных взглядов на проблему обеспечения законности на стадии возбуждения уголовного дела и определения роли прокурора в этом процессе, а также в выявлении, анализе коллизии между ст. 39 и 146 УПК РФ, приводящей к нивелированию надзорных полномочий прокурора на стадии возбуждения уголовного дела и обосновании необходимости внесения изменений в ст. 39 УПК РФ для устранения данной коллизии и повышения эффективности прокурорского надзора.

Для цитирования в научных исследованиях

Григорьев Б.О. Вопросы обеспечения прокурором законности решений на стадии возбуждения уголовного дела // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 4А. С. 552-562. DOI: 10.34670/AR.2026.59.10.068

Ключевые слова

Прокурор, прокурорский надзор, возбуждение уголовного дела, отмена постановления о возбуждении уголовного дела, руководитель органа следствия, уголовный процесс, коллизии, УПК РФ, обеспечение законности, досудебное производство.

Введение

Вопросы обеспечения законности решений, принимаемых прокурорами на стадии возбуждения уголовного дела, являются предметом всестороннего анализа как в теории, так и в практике уголовного процесса. Существенный вклад в изучение различных аспектов этой темы внесли многие ученые, в том числе В.С. Шадрин, Ш.М. Абдул-Кадыров, О.В. Левченко, А.В. Спирин, Д.А. Неганов, А.С. Александров, В.Ю. Миллер, А.А. Юнусов, К.А. Таболина, Т.Б. Рамазанов, и другие.

Наряду с развитием научных подходов к анализу уголовного процесса, законодатель также последовательно вносит изменения в нормативную базу, регулирующую начальный этап уголовного судопроизводства. Это подтверждается систематическим обновлением положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Однако, несмотря на предпринимаемые меры, стадия возбуждения уголовного дела по-прежнему остается одной из наиболее дискуссионных и требует дальнейшего теоретического осмысления и практического совершенствования.

Основная часть

В современной юридической доктрине отсутствует единый подход к определению понятия «возбуждение уголовного дела». В зависимости от научной позиции оно рассматривается в различных аспектах: как самостоятельный уголовно-процессуальный институт [Ажибеков, 2017]; как регламентированная законом деятельность уполномоченных органов и должностных лиц, включающая прием, регистрацию, проверку и разрешение сообщений о преступлениях; как юридически значимый процессуальный акт, свидетельствующий о наличии признаков преступления и открывающий стадию предварительного расследования; как начальный этап уголовного судопроизводства; как своеобразный механизм отбора (процессуальный фильтр); а также как подготовительная стадия, предшествующая проведению досудебного расследования. Такое многообразие подходов свидетельствует о сложности и многогранности данного правового явления.

С учетом целей уголовного судопроизводства, направленного на обеспечение законности уголовного преследования и справедливого правосудия, представляется возможным сформулировать более обобщенное и системное определение [Баев, 2017; Бобров, 1997; Яшин, Победкин, 2009]. Возбуждение уголовного дела следует рассматривать как первоначальную стадию процессуальной деятельности, строго урегулированную нормами права и осуществляемую компетентными органами при наличии предусмотренных законом оснований и достаточных данных, указывающих на признаки преступления [Власова, 2001; Михайленко, 1975]. Данная стадия включает принятие решения о возбуждении уголовного дела, которое создает правовые предпосылки для дальнейшего собирания и оценки доказательств, последующего утверждения обвинительного акта прокурором и передачи материалов в суд для реализации функции публичного обвинения.

Такая интерпретация стадии инициирования подчеркивает ее роль как подготовительной фазы, обеспечивающей формирование доказательной базы. Эта база служит практической основой для соблюдения законности, защиты прав личности и восстановления социальной справедливости — целей, которые в более широком смысле определяют основную миссию прокурорской деятельности.

Независимо от того, какой научный подход используется при раскрытии сущности стадии возбуждения уголовного дела, её завершение неизбежно связано с принятием конкретного процессуального решения, от которого зависит дальнейшая судьба производства. Такое решение может выражаться либо в начале предварительного расследования посредством возбуждения уголовного дела, либо в прекращении проверочной деятельности через вынесение отказа в его возбуждении.

Качество и правомерность указанных решений напрямую обусловлены уровнем эффективности прокурорского надзора, направленного на обеспечение соблюдения требований уголовно-процессуального законодательства. Именно надзорная деятельность выступает ключевым гарантом законности на данном этапе, предотвращая как необоснованное начало уголовного преследования, так и неправомерный отказ в защите нарушенных прав.

Как справедливо отмечают А.А. Юнусов и Д.А. Неганов, функционирование следственной составляющей отечественной системы уголовного судопроизводства должно основываться на неукоснительном соблюдении предписаний, закреплённых в части 4 статьи 7 Уголовно-процессуального кодекса, а также на обеспечении всестороннего, полного и объективного установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания (статья 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) [Юнусов, Неганов, 2014].

Несмотря на то что нормы статьи 37 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации формально закрепляют за прокурором полномочия по контролю за законностью и обоснованностью решений, принимаемых на стадии возбуждения уголовного дела, фактическое состояние правоприменительной практики свидетельствует о наличии существенных проблем. Официальные статистические данные, публикуемые Генеральной прокуратурой, демонстрируют стабильно высокий уровень нарушений уголовно-процессуального законодательства на досудебных этапах.

Особое внимание привлекает тот факт, что значительная часть таких нарушений приходится именно на начальную стадию уголовного судопроизводства. Так, по данным за январь 2023 года, около 63% всех выявленных прокурорами нарушений на досудебной стадии были допущены именно на этапе рассмотрения сообщений о преступлениях и принятия решений о возбуждении либо отказе в возбуждении уголовного дела. Это свидетельствует о наличии системных недостатков в функционировании данного института и указывает на необходимость его дальнейшего совершенствования [Статистические данные, 2023].

Сохранение высокого уровня нарушений законодательства на этапе возбуждения уголовного дела остается предметом активных дискуссий как в академических, так и в профессиональных кругах. Некоторые ученые связывают эту ситуацию с недавними законодательными изменениями, перераспределением полномочий между участниками уголовного процесса и сужением функций прокуратуры, что, по их мнению, ослабило эффективность прокурорского надзора.

В частности, высказываются опасения по поводу ограниченной способности прокуратуры оказывать существенное влияние на следственные органы в целях устранения выявленных нарушений, восстановления прав потерпевших и обеспечения достижения основных целей уголовного судопроизводства, установленных законом. В результате ряд исследователей выступают за восстановление более широкого спектра полномочий прокуратуры, существовавшего ранее.

В юридической науке широко исследован ряд конкретных вопросов, касающихся полномочий прокуратуры на этапе возбуждения уголовного дела. Например, неспособность

прокурора самостоятельно возбудить уголовное дело анализировали О.В. Левченко, Ш.М. Абдул-Кадыров и другие. Разграничение правовых рамок, регулирующих взаимодействие между прокурорами и органами следствия или предварительного расследования, подробно изучали О.В. Левченко, А.С. Александров, Ю.С. Поспелова, И.А. Сивин, О.И. Даровских, С.М. Даровских, В.Ю. Миллер, Е.В. Коломеец и другие исследователи.

Перераспределение управленческих, надзорных и контрольных функций от прокуроров к руководителям следственных органов рассматривалось в работах А.В. Спирина, О.В. Левченко, А.А. Ковалева, Ш.М. Абдул-Кадырова, А.А. Юнусова, Д.А. Среди прочих, следует отметить Неганова. Кроме того, снижение способности прокуроров оперативно реагировать на возникающие процессуальные вопросы обсуждалось В.Т. Томиным, М.П. Поляковым, Т.А. Николаевой и другими. Наконец, вопрос о незаконных отказах в возбуждении уголовного дела широко освещался в исследованиях В.С. Шадрина, А.В. Чубыкина, Ш.М. Абдул-Кадырова, Е.В. Коломеца и других ученых.

Однако, несмотря на широкий круг вопросов, уже рассмотренных современными учеными, особое внимание следует уделить определенным несоответствиям в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, подрывающим стабильность правоохранительной практики. Ярким примером является противоречие, окружающее институт отмены решения о возбуждении уголовного дела. Из-за расплывчатых нормативных положений в сочетании с устоявшейся практикой применения статей 39 и 146 Уголовно-процессуального кодекса фактически снижаются надзорные полномочия прокуратуры. Это создает условия, благоприятствующие незаконным и необоснованным решениям, и ослабляет систему процессуальных гарантий, предусмотренных уголовно-процессуальным правом.

В этой связи в современных условиях представляется особенно актуальным дальнейшее научное изучение вопросов, связанных с обеспечением законности решений, принимаемых на стадии возбуждения уголовного дела. Таким образом, цель данного исследования состоит в том, чтобы внести вклад в существующие академические исследования по обеспечению законности на данном этапе в контексте противоречий в уголовно-процессуальном законодательстве, а также разработать предложения по совершенствованию правовых механизмов, направленных на укрепление законности и защиту прав участников уголовного судопроизводства на этом начальном этапе.

Одной из центральных проблем нынешней непоследовательности российской правоохранительной системы в отношении законности решений о возбуждении уголовного дела, несомненно, является институт отмены таких решений. Недостаточная законодательная ясность в этой области значительно осложняет достижение целей уголовного процесса и коренным образом подрывает установленную законом систему прокурорского надзора — не только на этом начальном этапе, но и на протяжении всей процессуальной деятельности прокурора в целом. Такая ситуация способствует правовому нигилизму в следственных органах и нарушает баланс процессуальных сдержек и противовесов.

Вопрос соблюдения законности при принятии решения о возбуждении уголовного дела получает прямое нормативное закрепление в части 4 статьи 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Указанная норма предусматривает обязанность незамедлительного уведомления прокурора о принятом решении, тем самым подчеркивая его ключевую роль в осуществлении надзора на данном этапе. По сути, именно прокурор наделяется исключительными полномочиями по проверке правомерности и обоснованности возбуждения уголовного дела, а также даче соответствующей процессуальной оценки. Иные

участники уголовного процесса, включая руководителя следственного органа, в рамках данной нормы прямо не упоминаются, что свидетельствует о намеренном ограничении круга субъектов, обладающих подобными полномочиями.

Кроме того, анализируемое положение устанавливает чётко регламентированный срок для возможной отмены решения о возбуждении уголовного дела. Так, прокурор вправе аннулировать данное решение не позднее чем через 24 часа с момента получения материалов, послуживших основанием для его принятия, при этом он обязан вынести мотивированное постановление и оперативно направить его соответствующему должностному лицу. Таким образом, законодатель закрепляет не только исключительную компетенцию прокурора в данной сфере, но и временные рамки её реализации, что направлено на обеспечение оперативности и правовой определенности.

Вместе с тем сложившаяся правоприменительная практика свидетельствует о формировании своеобразного обходного механизма, используемого следственными органами. Его суть заключается в расширительном толковании положений статьи 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым руководителю следственного органа предоставлено право отменять процессуальные решения подчинённых следователей. При этом сама статья 39 не содержит прямого указания на возможность отмены решений о возбуждении уголовного дела и не устанавливает каких-либо специальных сроков для осуществления подобных действий.

Несмотря на отсутствие прямой нормативной основы, на практике руководители следственных органов различных уровней нередко используют данное положение в качестве юридического обоснования для отмены постановлений о возбуждении уголовного дела. Тем самым фактически формируется дополнительный, не предусмотренный законом механизм пересмотра таких решений. Это приводит к подмене установленной законодательством процедуры, при которой исключительная компетенция прокурора нивелируется, а установленный 24-часовой срок теряет своё значение.

Наиболее наглядно данная проблема проявляется в типичной практической ситуации. Следователь принимает решение о возбуждении уголовного дела, после чего прокурор, действуя в пределах своих полномочий, проверяет его законность и обоснованность в установленный срок и приходит к выводу о правомерности такого решения. Дальнейшее развитие процесса включает проведение следственных действий и сбор доказательств. Кроме того, сведения о возбуждении дела вносятся в государственную систему уголовной статистики, что сопровождается подтверждением их достоверности со стороны прокурора. Однако даже после этого не исключается возможность последующей отмены данного решения руководителем следственного органа, что ставит под сомнение устойчивость и предсказуемость правоприменительной практики на начальной стадии уголовного судопроизводства.

Спустя значительный промежуток времени — будь то несколько месяцев или даже более длительный период нахождения дела на стадии предварительного расследования — руководитель следственного органа может прийти к выводу о необоснованности первоначального решения о возбуждении уголовного дела. В подобных случаях он инициирует его отмену, обосновывая свои действия ссылкой на положения статьи 39 Уголовно-процессуального кодекса.

Последствия такого решения носят крайне существенный характер: вся совокупность доказательств, собранных в ходе расследования, утрачивает юридическую силу, а ранее проведённые процессуальные действия фактически лишаются своего правового значения. Тем самым обнуляется значительный объём проделанной работы, что негативно сказывается как на

эффективности расследования, так и на обеспечении принципа неотвратимости ответственности.

Как подчёркивают В.С. Шадрин и А.В. Чубыкин, стадия доказывания, начатая в рамках уголовного преследования, имеет принципиальное значение прежде всего для прокурора, который осуществляет функцию поддержания государственного обвинения. Именно на него возлагается обязанность обосновывать перед судом законность и доказанность предъявленного обвинения. В то же время суд сохраняет исключительное право окончательно определить виновность либо невиновность лица, а также принять решение о назначении наказания либо освобождении от него [Шадрин, Чубыкин, 2014]. Однако в силу описанных выше обстоятельств эта прокурорская функция не может быть эффективно выполнена.

По сути, отмена решения о возбуждении уголовного дела означает, что этап возбуждения был завершен ненадлежащим образом, что прокурор неверно оценил достаточность оснований для возбуждения дела и, следовательно, что все последующие процессуальные действия, которые могли быть предприняты, теряют свою юридическую силу. Таким образом, ни право прокурора отменить незаконный или необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела не гарантирует, что аналогичное решение не будет впоследствии принято следователем в отношении тех же материалов, ни признание прокурором законности решения о возбуждении уголовного дела не гарантирует, что такое решение впоследствии не будет аннулировано руководителем следственного органа.

В результате, уголовно-процессуальная система, установленная законодателем, фактически подрывается. На практике решения прокурора отменяются и игнорируются надзорными следственными органами. Установленные законом сроки отмены решений о возбуждении уголовного дела не соблюдаются. Таким образом нарушаются конституционные права участников уголовного процесса, включая потерпевших.

В то же время иерархический уровень прокурора или начальника следственного органа не меняет ситуацию. Решение о законности возбуждения уголовного дела может быть принято даже Генеральным прокурором Российской Федерации, однако оно может быть аннулировано — путем незаконного применения статьи 39 Уголовно-процессуального кодекса — начальником следственного органа любого уровня, который может осуществлять такое усмотрение в любое время, когда сочтет это целесообразным. [Зайцев, 2012, с.3–6]

К сожалению, подобные ситуации происходят ежедневно и оказывают пагубное воздействие на верховенство права по всей стране. В.С. Шадрин выразил сомнения в том, что восстановление некоторых прокурорских полномочий, утраченных в 2007 году, существенно повысит эффективность надзорного механизма, отметив, что принятые меры не привели к существенному усилению прокурорского надзора в предотвращении процессуального произвола в ходе расследований [Шадрин, 2015, с.93–98].

Для повышения законности и обоснованности процессуальных решений, принимаемых следственными органами, большинство упомянутых ученых выступают за законодательное предоставление прокурорам полномочий самостоятельно возбуждать уголовные дела и издавать письменные инструкции, обязательные для органов, проводящих предварительные расследования. Аналогичную позицию разделяют А.В. Чубыкин, К.А. Таболина, Ш.М. Абдул-Кадыров, Е.А. Хайруллина, Я.П. Ряполова, А.П. Кругликов и другие. Поддержку в восстановлении более широких прокурорских полномочий также выражают Л. Колобкова, А.Я. Мыцыков, Ш.М. Д.И. Ережипалиев, Абдул-Кадыров, С.П. Щерба и др.

С нашей точки зрения, жизнеспособным решением этой правовой непоследовательности является уточнение положений уголовно-процессуального права путем внесения поправок в

статью 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с целью устранения двусмысленных толкований. Например, было бы целесообразно четко указать, что руководитель следственного органа может отменять решения, принятые следователем или подчиненным руководителем следственного органа, за исключением решений об отмене возбуждения уголовного дела. Такая лаконичная поправка была бы достаточной для разрешения существующего правового противоречия и его последствий.

Заключение

Таким образом, анализ представленных данных позволяет сделать вывод о сохранении ряда проблем в обеспечении законности решений, принятых на начальной стадии уголовного судопроизводства. Несмотря на законодательные усилия по совершенствованию действующей уголовно-процессуальной базы, статистические данные указывают на сохраняющуюся распространенность нарушений Уголовно-процессуального кодекса. К факторам, способствующим созданию ситуаций, дающих возможности для злоупотреблений и нарушения прав участников уголовного процесса, относятся трансформация практики прокурорского надзора, приведшая к сокращению полномочий прокуратуры, а также наличие противоречивых положений в Уголовно-процессуальном кодексе. Выявленное противоречие между статьями 39 и 146 Уголовно-процессуального кодекса позволяет руководителям следственных органов отменять решения о возбуждении уголовного дела, тем самым подрывая прокурорский надзор и нарушая права лиц, участвующих в уголовном процессе. Предлагаемая поправка к статье 39 призвана исключить возможность произвольного толкования, обеспечить четкое разделение обязанностей между прокурором и руководителем следственного органа и повысить эффективность надзорных функций.

Библиография

1. Абдул-Кадыров Ш. М. Осуществление прокурором уголовного преследования и надзора за исполнением законов в досудебном производстве : монография. М. : Юрлитинформ, 2016. 192 с.
2. Ажибеков М. А., Румянцева М. О. Понятие и значение стадии возбуждения уголовного дела // Вестник УМЦ. 2017. № 14. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-znachenie-stadii-vozbuzhdeniya-ugolovnogo-dela>.
3. Александров А. С., Поспелова Ю. С., Сивин И. А. Дифференциация форм прокурорского реагирования на неправомерные решения органа предварительного следствия // Юридическая наука и практика : Вестник Нижегородской академии МВД России. 2011. № 1 (14). С. 110-114.
4. Амирбеков К. И. Баланс полномочий прокурора и руководителя следственного органа: концептуальный подход // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2013. № 1 (33). С. 28-35.
5. Баев О. Я. Следователь как адресант прокурора; прокурор как адресат следователя и адресант суда // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2017. № 2 (31). С. 61-69.
6. Бобров В. К. Стадия возбуждения уголовного дела. М. : МЮИ, 1997. 56 с.
7. Власова Н. А. Теоретические и правовые основы стадии возбуждения уголовного дела. М. : ВНИИ МВД России, 2001. 188 с.
8. Даниленко И. А., Таболина К. А. О некоторых тенденциях развития надзора прокурора за процессуальной деятельностью органов дознания // Право и политика. 2024. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-tendentsiyah-razvitiya-nadzora-prokurora-za-protsessualnoy-deyatelnostyu-organov-doznaniya>.
9. Даровских О. И., Даровских С. М. Прокурор в уголовном судопроизводстве : монография. Челябинск : ЮУрГУ, 2013. 160 с.
10. Зайцев С. П. Актуальные проблемы защиты прав граждан в уголовном судопроизводстве // Законность. 2012. № 8. URL: <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=22&art=4079>.
11. Ковалев А. А. Прокурорский надзор за исполнением законов органами предварительного расследования: пути реформирования // Право и государство: теория и практика. 2023. № 9 (225). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prokurorskiy-nadzor-za-ispolneniem-zakonov-organami-predvaritelnogo-rassledovaniya-puti-reformirovaniya>.

12. Колобкова Л. Г. Эффективность норм уголовно-процессуального законодательства // Законность. 2007. № 6. С. 38-41.
13. Колomeец Е. В. Обеспечение законности решений об отказе в возбуждении уголовного дела средствами прокурорского реагирования // Сибирское юридическое обозрение. 2018. № 15 (3). С. 314-318.
14. Кругликов А. П. Полномочия прокурора по возбуждению уголовного дела и осуществлению уголовного преследования // Законность. 2012. № 1. С. 12-16.
15. Левченко О. В. Проблемные аспекты участия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2023. № 1. С. 5-15.
16. Левченко О. В. Уголовно-процессуальная деятельность прокурора в досудебном производстве по уголовному делу : дис. ... д-ра юрид. наук. Ульяновск, 2023. 729 с.
17. Миллер В. Ю. Оптимизация правовой организации стадии возбуждения уголовного дела: доктрина, практика, техника : дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2020. 215 с.
18. Михайленко А. Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. Саратов : Изд-во Сарат. ун-та, 1975. 190 с.
19. Мыцыков А. Я. Проблемы совершенствования правоприменительной деятельности прокуратуры // Юридический мир. 2011. № 12. С. 31-36.
20. Николаева Т. А. Теоретические и правовые проблемы определения статуса лица, в отношении которого осуществляется досудебное уголовное преследование : дис. ... канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2021. 317 с.
21. Рамазанов Т. Б., Абдуллаев М. М. Место и роль прокурорских проверок в обеспечении законности при возбуждении уголовного дела // Закон и право. 2022. № 8. С. 204-206.
22. Ряполова Я. П. Процессуальные действия, проводимые в стадии возбуждения уголовного дела : правовые и теоретические проблемы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 36 с.
23. Спирин А. В. Прокурор как субъект доказывания в уголовном судопроизводстве России : монография. М. : Юрлитинформ, 2018. 304 с.
24. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь 2023 г. // Генеральная прокуратура РФ. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/ru/gprf/activity/statistics/result/>.
25. Таболина К. А. О недостаточности полномочий прокурора для обеспечения эффективного надзора в стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 6. С. 1208-1214.
26. Хайруллина Э. А. Система процессуальных решений прокурора в досудебном производстве по уголовному делу : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2013. 36 с.
27. Чубыкин А. В. Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 202 с.
28. Шадрин В. С. Надзор военного прокурора за законностью отказа в возбуждении уголовного дела // Право в Вооруженных Силах. 2015. № 7. С. 93-98.
29. Шадрин В. С., Чубыкин А. В. Проблемы прокурорского надзора за законностью в возбуждении уголовного дела // Криминалистика. 2014. № 1 (14). URL: <https://www.procuror.spb.ru/k1407.html>.
30. Щерба С. П., Ережипалиев Д. И. Прокурор в досудебном производстве по уголовным делам: функции, правовой статус, полномочия : монография / под общ. и науч. ред. С. П. Щербы. М. : Юрлитинформ, 2015. 168 с.
31. Юнусов А. А., Неганов Д. А. Обеспечение законности в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2014. № 2 (16). С. 71-78.
32. Яшин Н. В., Победкин А. В. Возбуждение уголовного дела. Теория, практика, перспективы : учебное пособие для вузов. М. : ЮНИТИ : Закон и право, 2009. 412 с.

Issues of Ensuring the Legality of Decisions by the Prosecutor at the Stage of Initiating a Criminal Case

Boris O. Grigor'ev

Degree Applicant,

Kutafin Moscow State Law University,

123242, 9, bld. 1, Sadovaya-Kudrinskaya str., Moscow, Russian Federation;

e-mail: grigorevb829@gmail.com

Abstract

The article examines the problems of ensuring the legality of decisions by the prosecutor at the stage of initiating a criminal case. The aim of the study is to supplement existing scientific developments in the field of ensuring the legality of decisions at the stage of initiating a criminal case in the context of the conflict of criminal procedure legislation, as well as to develop proposals for improving legal mechanisms aimed at strengthening legality and protecting the rights of participants in criminal proceedings at this stage. The scientific novelty of the study consists in systematizing existing scientific views on the problem of ensuring legality at the stage of initiating a criminal case and defining the role of the prosecutor in this process, as well as in identifying and analyzing the conflict between Articles 39 and 146 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, which leads to the neutralization of the prosecutor's supervisory powers at the stage of initiating a criminal case, and substantiating the need to amend Article 39 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation to eliminate this conflict and increase the effectiveness of prosecutor's supervision.

For citation

Grigor'ev B.O. (2026) Voprosy obespecheniya prokurorom zakonnosti resheniy na stadii vzbuzhdeniya ugovnogo dela [Issues of Ensuring the Legality of Decisions by the Prosecutor at the Stage of Initiating a Criminal Case]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (4A), pp. 552-562. DOI: 10.34670/AR.2026.59.10.068

Keywords

Prosecutor, prosecutor's supervision, initiation of a criminal case, cancellation of the decision to initiate a criminal case, head of the investigative body, criminal procedure, conflicts, Criminal Procedure Code of the Russian Federation, ensuring legality, pre-trial proceedings.

References

1. Abdul-Kadyrov, Sh. M. (2016). Osushchestvlenie prokurorom ugovnogo presledovaniya i nadzora za ispolneniem zakonov v dosudebnom proizvodstve [Implementation by the prosecutor of criminal prosecution and supervision over the execution of laws in pre-trial proceedings]. Yurлитinform.
2. Aleksandrov, A. S., Pospelova, Yu. S., & Sivin, I. A. (2011). Differentsiatsiya form prokurorskogo reagirovaniya na nepravomernye resheniya organa predvaritelnogo sledstviya [Differentiation of forms of prosecutorial response to unlawful decisions of the preliminary investigation body]. *Yuridicheskaya nauka i praktika : Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii*, (1), 110-114.
3. Amirbekov, K. I. (2013). Balans polnomochiy prokurora i rukovoditelya sledstvennogo organa: kontseptualnyy podkhod [Balance of powers of the prosecutor and the head of the investigative body: a conceptual approach]. *Vestnik Akademii Generalnoy prokuratury Rossiyskoy Federatsii*, (1), 28-35.
4. Azhibekov, M. A., & Rumyantseva, M. O. (2017). Ponyatie i znachenie stadii vzbuzhdeniya ugovnogo dela [The concept and significance of the stage of initiation of a criminal case]. *Vestnik UMTs*, (14). <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-znachenie-stadii-vzbuzhdeniya-ugovnogo-dela>
5. Baev, O. Ya. (2017). Sledovatel kak adresant prokurora; prokuror kak adresat sledovatelya i adresant suda [The investigator as the addressee of the prosecutor; the prosecutor as the addressee of the investigator and the addressee of the court]. *Biblioteka kriminalista. Nauchnyy zhurnal*, (2), 61-69.
6. Bobrov, V. K. (1997). Stadiya vzbuzhdeniya ugovnogo dela [The stage of initiating a criminal case]. *MYuI*.
7. Chubykin, A. V. (2014). Protsessualnyy status prokurora v stadii vzbuzhdeniya ugovnogo dela [Procedural status of the prosecutor at the stage of initiating a criminal case] [Candidate's dissertation, Moscow].
8. Danilenko, I. A., & Tabolina, K. A. (2024). O nekotorykh tendentsiyakh razvitiya nadzora prokurora za protsessualnoy deyatel'nostyu organov dozvaniya [On some trends in the development of prosecutorial supervision over the procedural activities of inquiry bodies]. *Pravo i politika*, (6). <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotorykh-tendentsiyah-razvitiya-nadzora-prokurora-za-protsessualnoy-deyatelnostyu-organov-dozvaniya>

9. Darovskikh, O. I., & Darovskikh, S. M. (2013). Prokuror v ugolovnom sudoproizvodstve [The prosecutor in criminal proceedings]. Yuzhno-Uralskiy gosudarstvennyy universitet.
10. Kovalev, A. A. (2023). Prokurorskiy nadzor za ispolneniem zakonov organami predvaritelnogo rassledovaniya: puti reformirovaniya [Prosecutorial supervision over the execution of laws by preliminary investigation bodies: ways of reforming]. Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika, (9). <https://cyberleninka.ru/article/n/prokurorskiy-nadzor-za-ispolneniem-zakonov-organami-predvaritelnogo-rassledovaniya-puti-reformirovaniya>
11. Kolobkova, L. G. (2007). Effektivnost norm ugolovno-protsessualnogo zakonodatelstva [The effectiveness of the norms of criminal procedure legislation]. Zakonnost, (6), 38-41.
12. Kolomeets, E. V. (2018). Obezpechenie zakonnosti resheniy ob otkaze v возбуждении уголовного дела sredstvami prokurorskogo reagirovaniya [Ensuring the legality of decisions to refuse to initiate a criminal case by means of prosecutorial response]. Sibirskoe yuridicheskoe obozrenie, 15(3), 314-318.
13. Kruglikov, A. P. (2012). Polnomochiya prokurora po возбуждению уголовного дела i osushchestvleniyu уголовного преследования [The powers of the prosecutor to initiate a criminal case and carry out criminal prosecution]. Zakonnost, (1), 12-16.
14. Levchenko, O. V. (2023a). Problemnye aspekty uchasti prokurora v stadii возбуждения уголовного дела [Problematic aspects of the prosecutor's participation in the stage of initiating a criminal case]. Vestnik Baltiyskogo federalnogo universiteta im. I. Kanta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki, (1), 5-15.
15. Levchenko, O. V. (2023b). Ugolovno-protsessualnaya deyatel'nost prokurora v dosudebnom proizvodstve po ugolovnomu delu [Criminal procedural activity of the prosecutor in pre-trial proceedings in a criminal case] [Doctoral dissertation, Ulyanovsk].
16. Miller, V. Yu. (2020). Optimizatsiya pravovoy organizatsii stadii возбуждения уголовного дела: doktrina, praktika, tekhnika [Optimization of the legal organization of the stage of initiating a criminal case: doctrine, practice, technique] [Candidate's dissertation, Nizhniy Novgorod].
17. Mikhaylenko, A. R. (1975). Vozbuzhdenie уголовного дела v sovetskom ugolovnom protsesse [Initiation of a criminal case in the Soviet criminal process]. Izdatel'stvo Saratovskogo universiteta.
18. Mytsykov, A. Ya. (2011). Problemy sovershenstvovaniya pravoprimenitel'noy deyatel'nosti prokuratury [Problems of improving the law enforcement activities of the prosecutor's office]. Yuridicheskii mir, (12), 31-36.
19. Nikolaeva, T. A. (2021). Teoreticheskie i pravovye problemy opredeleniya statusa litsa, v otnoshenii kotorogo osushchestvlyayetsya dosudebnoe ugolovnoe prеследovanie [Theoretical and legal problems of determining the status of a person against whom pre-trial criminal prosecution is carried out] [Candidate's dissertation, Nizhniy Novgorod].
20. Ramazanov, T. B., & Abdullaev, M. M. (2022). Mesto i rol prokurorskiikh proverok v obespechenii zakonnosti pri возбуждении уголовного дела [The place and role of prosecutorial inspections in ensuring legality in the initiation of a criminal case]. Zakon i pravo, (8), 204-206.
21. Ryapolova, Ya. P. (2013). Protsessualnye deystviya, provodimye v stadii возбуждения уголовного дела: pravovye i teoreticheskie problemy [Procedural actions carried out at the stage of initiating a criminal case: legal and theoretical problems] [Abstract of Candidate's dissertation, Moscow].
22. Shadrin, V. S. (2015). Nadzor voennogo prokurora za zakonnostyu otkaza v возбуждении уголовного дела [Supervision of the military prosecutor over the legality of the refusal to initiate a criminal case]. Pravo v Vooruzhennykh Silakh, (7), 93-98.
23. Shadrin, V. S., & Chubykin, A. V. (2014). Problemy prokurorskogo nadzora za zakonnostyu v возбуждении уголовного дела [Problems of prosecutorial supervision over legality in the initiation of a criminal case]. Kriminalist, (1). <https://www.procuror.spb.ru/k1407.html>
24. Shcherba, S. P., & Erezhipaliev, D. I. (2015). Prokuror v dosudebnom proizvodstve po ugolovnym delam: funktsii, pravovoy status, polnomochiya [The prosecutor in pre-trial proceedings in criminal cases: functions, legal status, powers]. Yurlitinform.
25. Spirin, A. V. (2018). Prokuror kak subekt dokazyvaniya v ugolovnom sudoproizvodstve Rossii [The prosecutor as a subject of proof in the criminal proceedings of Russia]. Yurlitinform.
26. Statistical data on the main performance indicators of the prosecutor's offices of the Russian Federation for January 2023. (2023). General Prosecutor's Office of the Russian Federation. <https://epp.genproc.gov.ru/ru/gprf/activity/statistics/result/>
27. Tabolina, K. A. (2014). O nedostatocnosti polnomochiy prokurora dlya obespecheniya effektivnogo nadzora v stadii возбуждения уголовного дела [On the insufficiency of the prosecutor's powers to ensure effective supervision at the stage of initiating a criminal case]. Aktualnye problemy rossiyskogo prava, (6), 1208-1214.
28. Vlasova, N. A. (2001). Teoreticheskie i pravovye osnovy stadii возбуждения уголовного дела [Theoretical and legal foundations of the stage of initiating a criminal case]. VNII MVD Rossii.
29. Yashin, N. V., & Pobedkin, A. V. (2009). Vozbuzhdenie уголовного дела. Teoriya, praktika, perspektivy [Initiation of a criminal case. Theory, practice, prospects]. YuNITI : Zakon i pravo.
30. Yunusov, A. A., & Neganov, D. A. (2014). Obezpechenie zakonnosti v stadii возбуждения уголовного дела [Ensuring legality in the stage of initiating a criminal case]. Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii, (2), 71-78.

31. Zaytsev, S. P. (2012). Aktualnye problemy zashchity prav grazhdan v ugovnom sudoproizvodstve [Current problems of protecting the rights of citizens in criminal proceedings]. Zakonnost, (8). <https://justicemaker.ru/view-article.php?id=22&art=4079>
32. Khayrullina, E. A. (2013). Sistema protsessualnykh resheniy prokurora v dosudebnom proizvodstve po ugovnomu delu [The system of procedural decisions of the prosecutor in pre-trial proceedings in a criminal case] [Abstract of Candidate's dissertation, Kazan].