

УДК 343.98**DOI: 10.34670/AR.2026.52.93.064****Проблемы идентификации холодного оружия и недостаточность
нормативно-правового регулирования****Цеева Светлана Касимовна**

Кандидат педагогических наук,
доцент кафедры уголовного права и уголовного процесса,
Научно-образовательный кластер «Институт права»,
Адыгейский государственный университет,
385000, Российская Федерация, Майкоп, ул. Первомайская, 208;
e-mail: dzeeva@mail.ru

Курбанова Елена Михайловна

Кандидат юридических наук, доцент,
заведующая кафедрой административного и уголовного права,
Майкопский государственный технологический университет,
385000, Российская Федерация, Майкоп, ул. Первомайская, 191;
e-mail: Elena-kurbanova@mail.ru

Ершова Ирина Владимировна

Кандидат медицинских наук,
доцент кафедры общей хирургии,
Майкопский государственный технологический университет,
385000, Российская Федерация, Майкоп, ул. Первомайская, 191;
e-mail: ershova-13@yandex.ru

Баранников Сергей Николаевич

Кандидат военных наук,
доцент кафедры технологического менеджмента
и социально-экономических дисциплин,
Кубанский казачий государственный институт
пищевой индустрии и бизнеса (филиал)
Московского государственного университета технологий
и управления им. К.Г. Разумовского (Первый казачий университет),
353500, Российская Федерация, Темрюк, ул. Советская, 4, литер Е;
e-mail: bsn53@bk.ru

Аннотация

Авторы в статье рассматривают проблемы идентификации холодного оружия и недостаточность нормативно-правового регулирования в этой сфере. Проведён сравнительный анализ ключевых документов — Федерального закона «Об оружии», ГОСТ

Р 51215-98 и методических рекомендаций ЭКЦ МВД России — который выявил существенные терминологические разночтения и несогласованность критериев отнесения предметов к холодному оружию. Показано, как эти противоречия влияют на обоснованность экспертных заключений и создают риски оспаривания выводов в судебном процессе. Особое внимание уделено «серой зоне» классификации, связанной с многопараметрической оценкой объектов, а также сложностям экспертизы нестандартных, самодельных и исторических образцов. В качестве путей решения обозначены необходимость унификации терминологии, актуализации криминалистических критериев и разработки детализированных методических рекомендаций для повышения объективности экспертиз и обеспечения единообразия правоприменительной практики.

Для цитирования в научных исследованиях

Цеева С.К., Курбанова Е.М., Ершова И.В., Баранников С.Н. Проблемы идентификации холодного оружия и недостаточность нормативно-правового регулирования // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 4А. С. 512-518. DOI: 10.34670/AR.2026.52.93.064

Ключевые слова

Холодное оружие, идентификация оружия, судебно-экспертная деятельность, нормативно-правовая база, криминалистическая экспертиза, методика экспертизы, терминологические противоречия, экспертные выводы, правоприменительная практика.

Введение

Отнесение предмета к категории холодного оружия – не просто техническая задача, а комплексная правовая и криминалистическая проблема. От корректного решения этого вопроса зависят квалификация деяний, привлечение к ответственности, оборот изделий и правоприменительная практика в целом. При этом на практике эксперты, правоохранители и суды регулярно сталкиваются с неоднозначностью критериев и пробелами в регулировании.

Основная часть

Одним из важнейших критериев, обеспечивающих объективность исследований, является обоснованность выводов в заключении эксперта. Федеральный закон от 31 мая 2001г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» определяет следующие требования к проведению экспертиз: «Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных» [Федеральный закон № 73-ФЗ, 2001]. Обоснованность экспертиз холодного оружия после внедрения в 1998г. «Методики экспертного решения вопроса о принадлежности предмета к холодному оружию», стала базироваться на соответствии или отличии параметров исследуемых объектов определенным стандартам [Говоркова, 2024, с. 21-22].

Экспертиза в этом случае напрямую зависит от достоверности информации, которая содержится в документах, определенных в качестве носителей сравнительных образцов и их параметров. Если рассмотреть под данным углом существующие методики и методические

рекомендации по исследованию холодного и метательного оружия, разработанные Экспертно-криминалистическим центром МВД России (далее – ЭКЦ МВД России), а также Федеральный закон «Об оружии», регулирующий оборот холодного и метательного оружия, и государственный стандарт: ГОСТ Р 51215-98 «Оружие холодное. Термины и определения», устанавливающие определенные критерии для данного вида экспертиз, то при их внимательном изучении возникают вопросы по определению самого холодного оружия. Например, в ст.1 Федерального закона «Об оружии» указано: «Холодное оружие – оружие, предназначенное для поражения цели при помощи мускульной силы человека при непосредственном контакте с объектом поражения». «Метательное оружие – оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии, метаемое с использованием мускульной силы человека (метательное бросковое оружие), а также оружие, предназначенное для поражения цели на расстоянии снарядами, метаемыми с использованием механической энергии (метательное стрелковое оружие)» [Мартынова, 2023, с.54].

В ст. 2 ГОСТ Р 51215-9826 даются такие определения: «Холодное оружие: Оружие, конструктивно предназначенное для поражения цели с помощью мускульной силы человека», в ст.3 «Метаемое (холодное) оружие (Ндп. Холодное метательное оружие): Холодное оружие, поражающее цель на расстоянии при метании вручную». На основании вышеизложенного можно отметить, что есть отличия в формулировках, вносящих путаницу в работу экспертов – практиков.

Причем, в ГОСТ Р 51215-98[ГОСТ Р 51215-98, 2026] (далее – государственный стандарт) метаемое холодное оружие рассматривается в третьей статье как разновидность холодного оружия, а определение метательного оружия в данном документе отсутствует, как и отсутствует определение колюще-рубяще-режущего холодного оружия, которое в реальности существует (пример пашка, некоторые виды сабель). В пособии «Криминалистическое исследование холодного и метательного оружия: Методические рекомендации» [Шведко, Сеницын, Антропова, Родионов, 2021, с.15] , разработанном ЭКЦ МВД России и изданном в 2020г. (далее – методические рекомендации) даются следующие определения:

«Под холодным оружием в криминалистике понимается оружие, конструктивно предназначенное для поражения цели с помощью мускульной силы человека», «Метательное оружие предназначено для поражения цели на расстоянии снарядом, получившим направленное движение с помощью механического метательного устройства» [Алферов, 2023, с. 147].

Как видно из приведенного, отличия имеются во всех трех документах, причем определения в двух последних существенно отличаются от понятий холодного и метательного (в том числе метаемого) оружия, приведенных в Федеральном законе «Об оружии». Определение холодного оружия, приведенное в Федеральном законе «Об оружии» сформулировано полагая точнее, так как содержит фразу «...при непосредственном контакте с объектом поражения». Отсутствие данной уточняющей формулировки в упомянутых государственном стандарте и методических рекомендациях допускает двоякое толкование ввиду того, что формулировка: «Под холодным оружием в криминалистике понимается оружие, конструктивно предназначенное для поражения цели с помощью мускульной силы человека», – вполне отвечает и понятию метаемого оружия.

Так, например эксперт, сформулировавший в заключении вывод об относимости исследуемого объекта к метательному оружию, на основании данного понятия, приведенного в методических рекомендациях, напишет в своем заключении, что объект относится к метательному холодному оружию. Но в Федеральном законе «Об оружии» указано:

«метательное стрелковое оружие», а в государственном стандарте, как уже указывалось выше, понятия метательного оружия нет. То же касается и определения метаемого оружия (которое в такой же формулировке «метаемое оружие» и будет указано в заключении эксперта), но которое в Федеральном законе «Об оружии» сформулировано как «метательное бросковое оружие» и отнесено не к разновидности холодного оружия как в упомянутом государственном стандарте, а к разновидности метательного оружия.

Соответственно такие разночтения в толковании оружия позволят стороне защиты подвергнуть сомнению достоверность заключения эксперта при судебном разбирательстве.

Можно обозначить следующие сложности определения принадлежности предметов к холодному оружию:

1. Множество параметров: нужно учитывать длину клинка (≥ 90 мм), ширину (≥ 26 мм), толщину обуха ($\leq 5-6$ мм), твердость стали (≥ 42 HRC), наличие и размер подпальцевых выемок (глубже 4-5 мм) и ограничителей (толще 3 мм), угол острия (не более 70°).

2. «Серая зона»: предмет может не попадать в категорию холодного оружия, если хотя бы один из этих параметров выходит за установленные нормы (например, если острие выше обуха на 5 мм и более).

3. Экспертиза: только сертифицированный эксперт может дать заключение, что требует документации и порождает споры, так как экспертные методики и трактовки ГОСТов могут различаться.

4. Конструктивные особенности: нож с крюком для вспарывания шкур, полностью изогнутые предметы (как коромысло), ножи без острия или с не заточенной кромкой часто исключаются из холодного оружия. Не всегда можно с первого взгляда определить, является ли предмет холодным оружием, из-за того, что он может быть изготовлен с «хитрыми» отклонениями, чтобы избежать криминализации, но при этом оставаться смертоносным, что и определяет сложность и необходимость официальной экспертизы.

5. Противоречия между ГОСТами и практикой: некоторые предметы, конструктивно сходные с оружием, не признаются таковым, но и не имеют четкого статуса.

6. Субъективизм экспертов: разные методики и критерии (твердость стали, глубина подпальцевых выемок, наличие ограничителей) могут привести к разным выводам по одному и тому же предмету.

Полагаем, что сложности определения принадлежности предметов к холодному оружию и пробелы в нормативно-правовой базе, приводят к основным проблемам таким как: отсутствие единого, исчерпывающего определения в законе, несовершенство криминалистических классификаций и ГОСТов, а также субъективизм экспертов. Пробелы включают отсутствие четких критериев для «криминального» и «специального» оружия и недостаточную проработанность признаков ударно-раздробляющих и метательных предметов, что приводит к спорным заключениям экспертиз, подчеркивая потребность в стандартизации.

Заключение

Анализ нормативной базы – Федерального закона «Об оружии», ГОСТ Р 51215-98 «Оружие холодное. Термины и определения», а также методических рекомендаций ЭКЦ МВД России (в том числе издания 2020 года) — выявляет терминологические разночтения. Например, в законе определение холодного оружия включает уточнение «при непосредственном контакте с объектом поражения», тогда как в ГОСТе и ряде методических пособий эта деталь опущена. Это создаёт риск двоякого толкования: эксперт, руководствуясь формулировкой из пособия,

может отнести к холодному оружию и метаемый объект, хотя закон чётко разделяет метательное (бросковое) и контактное холодное оружие. Подобные нестыковки дают стороне защиты весомый аргумент для оспаривания заключения в суде.

Помимо терминологии, сложности порождают и другие факторы. При оценке конкретного предмета эксперту приходится анализировать множество параметров (длина клинка, толщина обуха, твёрдость стали, наличие ограничителя, угол острия и др.), и «серая зона» возникает, если хотя бы один из них выходит за установленные нормы. Отдельно стоит вопрос оценки нестандартных объектов: самодельных изделий, исторического или национального оружия, предметов с «хитрыми» конструктивными отклонениями, которые формально не подпадают под критерии ГОСТов, но по поражающим свойствам близки к оружию. В таких случаях эксперту часто приходится прибегать к аналогии, что повышает риск субъективизма.

Таким образом, совокупность факторов – терминологическая неопределённость в нормативных актах, сложность количественной и качественной оценки множества параметров, а также необходимость экспертной интерпретации в пограничных случаях – ведёт к спорным выводам. Для повышения объективности экспертиз представляется целесообразным уточнить терминологию в законодательстве, актуализировать криминалистические критерии с учётом современных реалий (включая новые материалы и технологии изготовления), а также разработать более детальные методические рекомендации для работы с нетипичными объектами. Это позволит снизить долю субъективных оценок и обеспечить единообразие судебной практики.

Библиография

1. Алферов В.А. Классификация холодного оружия: инновации, современная трактовка, проблемные вопросы и пути их решения // Форум молодых ученых. 2023. № 2. С. 147–151.
2. Говоркова Е.Ю. Судебная экспертиза холодного и метательного оружия, предметов конструктивно сходных с такими изделиями : учебное пособие для преподавателей и студентов юридических вузов, работников правоохранительных органов. Нижегородский государственный университет. 2024. 112 с.
3. ГОСТ Р 51215-98. Оружие холодное. Термины и определения. – URL: <https://ohranatruda.ru/upload/iblock/83b/4294818941.pdf> .
4. Мартынова В.В. Типовые экспертные методики исследования вещественных доказательств. Ч. 1. М.: ЭКЦ МВД России, 2023. 568 с.
5. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.
6. Шведко В.Н., Синицин Е.Ю., Антропова О.Б., Родионов П.А. Криминалистическое исследование холодного и метательного оружия : методические рекомендации. М.: ЭКЦ МВД России, 2021. 88 с.

Problems of Identification of Cold Weapons and Insufficiency of Regulatory Legal Regulation

Svetlana K. Tseeva

Candidate of Pedagogical Sciences,
Associate Professor, Department of Criminal Law and Criminal Procedure,
Research and Educational Cluster "Institute of Law",
Adyge State University,
385000, 208, Pervomayskaya str., Maykop, Russian Federation;
e-mail: dzeeva@mail.ru

Tseeva S.K., Kurbanova E.M., Ershova I.V., Barannikov S.N.

Elena M. Kurbanova

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor,
Head of the Department of Administrative and Criminal Law,
Maykop State Technological University,
385000, 191, Pervomayskaya str., Maykop, Russian Federation;
e-mail: Elena-kurbanova@mail.ru

Irina V. Ershova

Candidate of Medical Sciences,
Associate Professor, Department of General Surgery,
Maykop State Technological University,
385000, 191, Pervomayskaya str., Maykop, Russian Federation;
e-mail: ershova-13@yandex.ru

Sergei N. Barannikov

Candidate of Military Sciences,
Associate Professor, Department of Technological Management and Socio-Economic Disciplines,
Kuban Cossack State Institute of Food Industry and Business (branch) of
K.G. Razumovsky Moscow State University of Technologies and Management (First Cossack
University),
353500, 4, letter E, Sovetskaya str., Temryuk, Russian Federation;
e-mail: bsn53@bk.ru

Abstract

The authors examine the problems of identifying cold weapons and the insufficiency of regulatory legal regulation in this sphere. A comparative analysis of key documents — the Federal Law "On Weapons", GOST R 51215-98, and the methodological recommendations of the Forensic Expert Center of the Ministry of Internal Affairs of Russia — was conducted, which revealed significant terminological discrepancies and inconsistency in the criteria for classifying objects as cold weapons. It is shown how these contradictions affect the validity of expert conclusions and create risks of challenging the findings in court proceedings. Particular attention is paid to the "gray zone" of classification associated with multi-parameter assessment of objects, as well as the difficulties of examining non-standard, homemade, and historical samples. As solutions, the necessity of unifying terminology, updating forensic criteria, and developing detailed methodological recommendations to increase the objectivity of examinations and ensure uniformity of law enforcement practice are outlined.

For citation

Tseeva S.K., Kurbanova E.M., Ershova I.V., Barannikov S.N. (2026) Problemy identifikatsii kholodnogo oruzhiya i nedostatochnost' normativno-pravovogo regulirovaniya [Problems of Identification of Cold Weapons and Insufficiency of Regulatory Legal Regulation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (4A), pp. 512-518. DOI: 10.34670/AR.2026.52.93.064

Keywords

Cold weapons, weapon identification, forensic expert activity, regulatory legal framework, forensic examination, examination methodology, terminological contradictions, expert conclusions, law enforcement practice.

References

1. Alferov, V. A. (2023). Klassifikatsiya kholodnogo oruzhiya: innovatsii, sovremennaya traktovka, problemnye voprosy i puti ikh resheniya [Classification of cold weapons: innovations, modern interpretation, problematic issues and solutions]. *Forum molodykh uchenykh*, 2, 147-151.
2. Federal Law No. 73-FZ of May 31, 2001 "On State Forensic Expert Activity in the Russian Federation" (as amended on July 22, 2024). (2001). *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 23, Art. 2291.
3. GOST R 51215-98. *Kholodnoe oruzhie. Terminy i opredeleniya* [Cold weapons. Terms and definitions]. (1998). Retrieved from <https://ohranatruda.ru/upload/iblock/83b/4294818941.pdf>
4. Govorkova, E. Yu. (2024). *Sudebnaya ekspertiza kholodnogo i metatel'nogo oruzhiya, predmetov konstruktivno skhodnykh s takimi izdeliyami* [Forensic examination of cold and throwing weapons and objects structurally similar to such products]. Nizhny Novgorod State University.
5. Martynova, V. V. (2023). *Tipovye ekspertnye metodiki issledovaniya veshchestvennykh dokazatelstv* [Typical expert methods of examination of material evidence] (Part 1). Moscow: EKC of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation.
6. Shvedko, V. N., Sinitsyn, E. Yu., Antropova, O. B., & Rodionov, P. A. (2021). *Kriminalisticheskoe issledovanie kholodnogo i metatel'nogo oruzhiya* [Forensic research of cold and throwing weapons]. Moscow: EKC of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation.