

УДК 351.74, 343.98

DOI: 10.34670/AR.2026.17.94.066

Выявление преступлений в бюджетной сфере при исследовании документов в оборонно-промышленном комплексе

Воронов Сергей Сергеевич

Кандидат юридических наук, доцент,
начальник кафедры судебной бухгалтерии и бухгалтерского учета
учебно-научного комплекса противодействия экономическим
и налоговым преступлениям, полковник полиции,
Нижегородская академия
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
603950, Российская Федерация,
Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3;
e-mail: raven.22@mail.ru

Горбачева Алена Владиславовна

Кандидат юридических наук, доцент,
заместитель начальника кафедры
судебной бухгалтерии и бухгалтерского учета
учебно-научного комплекса противодействия экономическим
и налоговым преступлениям, подполковник полиции,
Нижегородская академия
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
603950, Российская Федерация,
Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3;
Доцент кафедры экономики и менеджмента
института экономики, управления и права,
Волжский государственный университет водного транспорта,
603950, Российская Федерация,
Нижний Новгород, ул. Нестерова, 5;
e-mail: alena_91_91@list.ru

Дербасова Алена Сергеевна

Курсант,
Нижегородская академия
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
603950, Российская Федерация,
Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3;
e-mail: derbasova04@bk.ru

Иголина Елена Сергеевна

Кандидат экономических наук, доцент,
начальник кафедры экономики и экономической безопасности
учебно-научного комплекса противодействия экономическим
и налоговым преступлениям, полковник полиции,
Нижегородская академия
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
603950, Российская Федерация,
Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3;
Доцент кафедры экономики и менеджмента
института экономики, управления и права,
Волжский государственный университет водного транспорта,
603950, Российская Федерация,
Нижний Новгород, ул. Нестерова, 5;
Доцент кафедры бухгалтерского учета,
Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского,
603022, Российская Федерация,
Нижний Новгород, просп. Гагарина, 23;
e-mail: eligonina@mail.ru

Павлович Владислав Олегович

Старший преподаватель кафедры судебной
бухгалтерии и бухгалтерского учета
учебно-научного комплекса противодействия экономическим
и налоговым преступлениям, капитан полиции,
Нижегородская академия
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
603950, Российская Федерация,
Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3;
Старший преподаватель кафедры
транспортного права института экономики, управления и права,
Волжский государственный университет водного транспорта,
603950, Российская Федерация,
Нижний Новгород, ул. Нестерова, 5;
Младший научный сотрудник кафедры бухгалтерского учета,
Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского,
603022, Российская Федерация,
Нижний Новгород, просп. Гагарина, 23;
e-mail: vfinfpolice@yandex.ru

Соловьев Олег Демьянович

Кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры судебной бухгалтерии и бухгалтерского учета
учебно-научного комплекса противодействия экономическим
и налоговым преступлениям, полковник полиции (в отставке),
Нижегородская академия
Министерства внутренних дел Российской Федерации,
603950, Российская Федерация,
Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3;
e-mail: solod-nn@rambler.ru

Аннотация

В статье рассматриваются проблемы выявления и расследования преступлений в бюджетной сфере при исследовании документов в оборонно-промышленном комплексе России. Предметом исследования выступают механизмы совершения экономических правонарушений при реализации государственного оборонного заказа. Методология исследования базируется на комплексном анализе документальных источников, методов финансового контроля и практики расследования экономических преступлений. Особое внимание уделяется изучению схем хищений бюджетных средств и методам их выявления. В ходе исследования выявлены основные виды преступлений в сфере государственного оборонного заказа, включая мошенничество при заключении контрактов, хищения при исполнении работ, использование фиктивных документов и завышение объемов выполненных работ. Разработаны рекомендации по совершенствованию механизмов выявления противоправных действий. Полученные результаты демонстрируют необходимость усиления межведомственного взаимодействия при расследовании преступлений в оборонной сфере. Выявлены ключевые индикаторы возможных нарушений при анализе документации. Предложена система мер по повышению эффективности противодействия экономическим преступлениям в оборонно-промышленном комплексе.

Для цитирования в научных исследованиях

Воронов С.С., Горбачева А.В., Дербасова А.С., Иголина Е.С., Павлович В.О., Соловьев О.Д. Выявление преступлений в бюджетной сфере при исследовании документов в оборонно-промышленном комплексе // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 4А. С. 528-545. DOI: 10.34670/AR.2026.17.94.066

Ключевые слова

Оборонно-промышленный комплекс, государственный оборонный заказ, экономические преступления, бюджетный контроль, документальная проверка, мошенничество, хищения, финансовый контроль, межведомственное взаимодействие, противодействие коррупции, экономическая безопасность, управление рисками.

Введение

Оборонно-промышленный комплекс (далее – ОПК) России является основой безопасности Вооруженных сил страны. Эта отрасль представляет собой одну из самых

высокотехнологичных и важных сфер промышленности, играющую ключевую роль во внешнеэкономической стратегии России, особенно в части производства наукоемкой и конкурентноспособной продукции.

Министерство промышленности и торговли Российской Федерации ведет единый реестр организаций оборонно-промышленного комплекса для выполнения государственных задач в области обороны [Амирова, 2024]. В реестре содержится информация о составе организаций, их кадровых, финансовых и имущественных ресурсах.

В реестр включаются:

а) юридические лица, которые владеют обособленными активами (производственными мощностями, оборудованием, квалифицированным персоналом) на праве собственности или ином законном основании, занимаются разработкой, изготовлением, обслуживанием и утилизацией военной техники, а также производством вещевого имущества;

б) организации, которые владеют контрольными пакетами акций вышеуказанных компаний.

Данная информация относится к категории ограниченного доступа и охраняется в соответствии с законодательством Российской Федерации. Доступ к данным реестра предоставляется исключительно федеральным и региональным органам государственной власти (в отношении организаций, находящихся на их территории), а также корпорациям «Росатом» и «Роскосмос» – при условии наличия обоснованных запросов.

Правонарушения в сфере оборонно-промышленного комплекса обычно связаны с реализацией государственного оборонного заказа, который регламентируется Федеральным законом «О государственном оборонном заказе».

Государственным заказчиком по заключаемым в рамках оборонного заказа государственным контрактам, как правило, выступает Министерство обороны Российской Федерации.

Специфика оборонно-промышленного комплекса обусловлена следующими факторами:

1. Режимный статус объектов конфиденциальность данных о бюджетном финансировании предприятий, а также объемах государственного оборонного заказа;

2. Особый порядок расследования преступлений: дела в отношении должностных лиц Минобороны России и инциденты на объектах ведомства находятся в юрисдикции военных следственных органов.

Такие меры связаны с необходимостью обеспечения государственной безопасности и защиты стратегической информации.

Основная часть

Современный оборонно-промышленный комплекс Российской Федерации включает около 1400 ведущих организаций, из которых 600 обладают стратегическим значением. Структура собственности представлена следующим образом: 44% – предприятия, полностью находящиеся в государственной собственности; 29% – акционерные общества с долей государства в капитале; 27% – частные акционерные компании без государственного.

Среди флагманов ОПК – предприятия, играющие критическую роль в экономике своих регионов. Например, «Химический завод «Планта» (ФГУП), «Кировский завод» (ОАО), «Уралвагонзавод» (ГУП), «Красноярский машиностроительный завод» (ФГУП), «Ижевский машзавод» (ОАО), а также корпорации в сфере высоких технологий «ЛОМО», «МЗ Арсенал», «ЦКБ МТ Рубин» и другие. Эти производства не только обеспечивают обороноспособность страны, но и формируют значительную часть бюджетов и занятости в городах их расположения

[Ромашич, Касалапов, 2024].

Такие проблемы указывают на необходимость не только финансовых вложений, но и совершенствование механизмов контроля, координации между участниками процесса и внедрения современных технологий управления.

Первая группа причин связана с наследием 1990-х годов, последствия которого сохраняются до сих пор:

1. Утрата контроля качества: система проверки выпускаемой продукции была разрушена и не восстановлена в полной мере;

2. Морально устаревшая материальная база: большинство производственных процессов до сих пор осуществляется на оборудовании, не соответствующем современным стандартам;

3. Кризис кадрового персонала:

- система подготовки молодых специалистов, подорванная в 1990-е, не была модернизирована, что привело к острому дефициту квалифицированных работников;

- наблюдается парадоксальная ситуация: предприятия одной отрасли (например, судостроения) вынуждены «делиться» узкими специалистами, формируя временные рабочие группы («гастролирующие бригады»).

Эти системные проблемы создают замкнутый круг, ограничивая возможности модернизации и повышения конкурентоспособности отечественного производства.

Проблема кадровой некомпетентности затрагивает не только рядовых сотрудников, но и управленческий уровень [Абрамюк, Чихирин, 2025]:

1. Некорректный подход к назначениям: ключевые позиции все чаще занимают представители нетехнических профессий – бывшие финансисты, банковские работники или политические советники;

2. Кризис управленческой компетенции:

- так называемые «эффективные менеджеры» не имеют профильного образования и никогда не работали в производственной сфере;

- их представления о специфике отрасли поверхностны, однако они активно стремятся контролировать распределение финансовых ресурсов.

Эта тенденция создает дисбаланс: решения, влияющие на технологические процессы, принимаются людьми, не понимающими их сути, что повышает риски ошибок и снижает эффективность управления.

Вторая группа проблем связана с вызовами, возникшими или не устраненными в последние годы:

1. Технологическая зависимость:

- критический дефицит отечественной элементной базы, особенно в микроэлектронике. Это приводит к уязвимости стратегических систем – например, сбой импортных компонентов становится причиной аварии спутников.

2. Низкая ответственность управленцев:

- руководители, допустившие серьезные просчеты, не несут реальных последствий. Вместо этого их часто переводят на аналогичные должности («горизонтальные перемещения») или даже повышают, что свидетельствует о неэффективности кадровой политики.

3. Расточительное использование ресурсов:

- значительная часть бюджетных средств расходуется нерационально. Данная проблема характерна для всего государственного сектора, но в оборонной отрасли она усугубляется из-за масштабов финансирования и стратегической важности задач.

Эти факторы формируют порочный круг: технологическое отставание и некомпетентное

управление снижают отдачу от вложений, а нецелевое использование средств тормозит модернизацию.

Снижение технологического потенциала оборонно-промышленного комплекса, вызванное износом производственных мощностей, а также недостаточная эффективность инновационной деятельности корпораций ОПК приводят к постепенной утрате критически важных технологических компетенций и росту дисбаланса между спросом на новейшие виды вооружений и возможностям их производства.

Эффективность мер по защите экономической безопасности оборонно-промышленного комплекса напрямую связана с координацией между ключевыми государственными структурами. Для этого требуется слаженная работа: Подразделений МВД РФ (служба экономической безопасности и противодействия коррупции); Территориальных органов ФСБ; Следственного комитета; Генеральной и военной прокуратур; Федеральной налоговой службы; Росимущества; Рособоронзаказа; Росрезерва [Денкс, Климова, 2023; Федоров, 2025].

Механизмы взаимодействия должны включать в себя: 1. Создание межведомственных рабочих групп; 2. Проведение совместных совещаний; 3. Разработку согласованных планов действий.

В настоящее время особое значение приобрела проблема освоения в серийном производстве новых образцов вооружения. Не достаточны вложения в техническое перевооружение. В этих условиях производственные мощности ОПК стремительно устаревают и предприятия оказываются практически не готовыми к выпуску новой продукции.

Компании, финансируемые в рамках военно-технического сотрудничества, направляют значительные средства на модернизацию собственных производственных объектов. Однако их инвестиционная деятельность не соответствует стратегическим приоритетам государственной программы, что провоцирует дисбаланс в распределении ресурсов: крупные суммы выделяются на строительство предприятий, функционально повторяющих уже действующие мощности других участников рынка. При этом у компаний отсутствуют налоговые послабления и экономическая мотивация, необходимые для поддержания мобилизационного потенциала и сохранения основных производственных фондов.

Для объектов промышленности характерны следующие группы экономических преступлений:

- хищения, совершаемые в процессе производства и оборота продукции (ст.ст. 158, 160 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ)). Они составляют примерно 40 %;
- незаконное предпринимательство, связанное, как правило, с работой промышленных предприятий без лицензии (ст. 171 УК РФ) [Селезнев, 2022].

Значительную часть выявленных преступлений составляют причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без цели хищения (ст. 165 УК РФ), незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК РФ) и различные формы криминальных банкротств (ст.ст. 195-197 УК РФ), злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ).

Особую опасность для современного состояния экономики промышленных предприятий составляют преступления, предусмотренные ст.ст. 195-196 УК РФ – незаконные действия при банкротстве и преднамеренное банкротство, так как при их совершении фактически происходит передел собственности, значительное количество предприятий перепрофилируется или разоряется из-за невозможности финансово-экономического оздоровления, имущество и земля реализуются третьим лицам.

Проведенный анализ выявил административную сложность при работе с документацией: для доступа к материалам Минпромторга России необходимо официальное подтверждение от

государственного заказчика – Департамента по обеспечению гособоронзаказа Минобороны РФ (далее – ДГОЗ). Это подтверждение должно удостоверить, что ремонтируемый объект классифицируется как военная техника. Такая процедура создает дополнительные бюрократические барьеры, замедляя процессы исследования и повышая риски ошибок в работе с документами стратегической важности.

Опыт показывает, что обращение к государственному заказчику без должной подготовки часто приводит к отрицательному ответу. Это, в свою очередь, лишает возможность привлечь виновных к уголовной ответственности.

При подготовке запросов особое внимание следует уделять выявлению технических неточностей (описки, ошибки в маркировке) в описании узлов и агрегатов военной техники. Такие ошибки, допущенные должностными лицами в рамках уголовного процесса, могут:

- исказить ключевые факты, подлежащие установлению по делу;
- создать противоречия в документальной базе;
- стать основанием для оспаривания доказательств.

После сбора всех необходимых материалов формируется итоговый пакет необходимых документов, включающий копии полученных заключений от проектантов, результаты исследований технических служб и иные подтверждающие материалы. Данный пакет направляется в Департамент по обеспечению гособоронзаказа Минобороны РФ. Стандартная процедура рассмотрения предусматривает тщательное изучение представленных документов, сверку полученных данных, а при подтверждении информации – выдачу официального заключения о принадлежности техники к категории военной.

Завершающая стадия процесса – обращение в Министерство промышленности и торговли РФ. К запросу необходимо приложить копии заключения проектантов и ответы ДГОЗ (рекомендуется также включить копию решения ГОМУ). Минпромторг России, опираясь на представленные документы проводит комплексную оценку представленной информации. При наличии достаточных оснований министерство формирует окончательное заключение о необходимости получения соответствующей лицензии.

Министерством обороны Российской Федерации на сервисное обслуживание и ремонт основных фондов выделяются колоссальные средства, что логично нельзя подтвердить конкретными цифрами ввиду засекреченности информации. Из оперативной практики одного из авторов известно, что в полном объеме выделенные денежные средства по госконтрактам порой освоены не бывают. Невыполнение работ возникает как по вине заказчика, так и по причине изменений технических условий приложения к государственному контракту в сторону увеличения объема работ [Павлович, 2023].

Ключевым элементом в системе ресурсного обеспечения выступают финансовые средства из бюджетов и внебюджетных источников. Именно они играют определяющую роль в эффективном выполнении функций органов власти. Правовое регулирование процессов формирования и использования данных ресурсов осуществляется в строгом соответствии с действующим законодательством. Основным нормативным документом выступает Бюджетный кодекс Российской Федерации, который устанавливает базовые принципы и требования к управлению государственными финансами.

Финансирование гособоронзаказа осуществляется Министерством обороны Российской Федерации двумя способами: 1) путем заключения государственного контракта непосредственно с организацией; 2) через финансирование крупных объектов ОПК.

Значительные бюджетные ассигнования, направляемые на развитие предприятий ОПК, привлекают внимание не только в контексте их целевого использования для модернизации

производства, но и становятся объектом интереса криминальных элементов. Данный факт существенно влияет на оценку криминальной обстановки в регионах размещения предприятий оборонного сектора. Противоправные действия в сфере исполнения государственных контрактов характеризуется многообразием схем и методов хищений. Преступники постоянно адаптируют свои методы к изменяющимся условиям, что требует от контролирующих органов постоянного совершенствования механизмов противодействия. В этой связи, особую актуальность приобретает необходимость усиления финансового контроля, совершенствование систем внутреннего аудита, повышение эффективности оперативно-розыскной деятельности и развитие межведомственного взаимодействия в сфере противодействия экономическим преступлениям.

В следственной практике широко распространена мошенническая схема, реализуемая в несколько этапов:

1. Инициирование сделки: руководство государственного предприятия, выполняющего заказы для Минобороны РФ, заключает договоры с субподрядными организациями;
2. Манипуляции с объемами: в договорах намеренно указываются завышенные показатели объема работ;
3. Фиктивная отчетность: субподрядчики используют документы для формального отчета перед Государственной приемкой о якобы выполненных работах;
4. Финансовая составляющая:
 - моментальное перечисление полной суммы контракта;
 - перевод минимум 80% от общей стоимости договор.

Такая схема позволяет преступным группам быстро получать доступ к значительным бюджетным средствам, маскируя хищение под легальные хозяйственные операции.

Процесс реализации преступления на объекте включает следующие действия: 1. Формирование преступного сговора:

- представитель субподрядной организации вступает в сговор с руководством государственного предприятия;
- достигается договоренность о распределении ролей в преступной схеме.

2. Исполнение работ:

- часть работ выполняется силами государственного предприятия (за счет штатных сотрудников или рабочих завода);
- руководство завода получает наличные средства от субподрядчика;
- оставшийся объем работ реализуется самой субподрядной организацией.

3. Оформление документации:

- субподрядчик совместно с военной приемкой оформляет акты выполненных работ;
- в документах намеренно завышаются количество задействованного персонала при ремонте и объем фактически произведенных работ.

Такая схема позволяет участникам скрыть факт хищения бюджетных средств, создать видимость полноценного исполнения государственного контракта и получить незаконный доход за счет завышения работ.

Завершающий этап преступной схемы реализуется следующим образом. Руководство субподрядной организации передает оформленные акты выполненных работ и всю подтверждающую документацию в Техническое управление. Сотрудники управления, не проводя должной проверки, утверждают и визируют документы, формально принимая работы. Для маскировки хищений в налоговые органы предоставляются фальсифицированные бухгалтерские балансы, где похищенные средства отражаются как затраты на работы сторонних

организаций. Параллельно с этим создаются фиктивные фирмы-однодневки, через которые происходит обналичивание похищенных денег и их перевод на счета третьих лиц. При этом организация дополнительно получает возмещение НДС из государственного бюджета. Далее руководитель организации легализует похищенные средства, вкладывая их в приобретение недвижимости и увеличение активов компании. Примечательно, что мошеннические действия нередко покрываются руководством государственного предприятия, которое вступает в сговор с преступниками, создавая систему круговой поруки.

Таким образом, данная комплексная схема позволяет преступникам не только осуществлять хищения бюджетных средств, но и успешно их «отмывать», полностью маскируя все противоправные действия под законную предпринимательскую деятельность.

При реализации государственных контрактов на ремонт кораблей руководство предприятия, подведомственного Минобороны РФ, заключает договоры с субподрядчиками на поставку запасных частей. Однако вместо закупки нового оборудования контрагенты намеренно приобретают бывшие в употреблении детали, используя два основных канала [Пасько, 2024]. Во-первых, они закупают металлолом агрегатов на военных складах или у предприятий, ранее занимавшихся утилизацией военной техники по госзаказам, оплачивая его по ценам лома, что в разы ниже стоимости новых запчастей. Во-вторых, они приобретают отработанные агрегаты за рубежом с последующей нелегальной транспортировкой в Россию, часто с нарушением таможенного законодательства. Далее в качестве формального поставщика в договорах указывается фирма-однодневка, а объемы поставок искусственно завышаются. Контрагенты или сотрудники предприятия самостоятельно ремонтируют бывшее в употреблении оборудование, после чего изготавливают поддельные сертификаты, подтверждающие «новизну» деталей. Военная приемочная комиссия и госпредприятие-заказчик формально принимают отреставрированные запчасти, оплачивая их по полной стоимости нового оборудования. Полученные средства переводятся на счета фирм-однодневок, которые обналичивают деньги, маскируя хищение бюджетных средств под легальные расчеты и поставки.

Как и предыдущая схема, рассматриваемая ситуация, не только наносит ущерб обороноспособности страны из-за использования ненадежных комплектующих, но и создает канал для незаконного обогащения за счет государственного бюджета.

Наиболее распространенной схемой незаконного присвоения бюджетных средств, выделяемых на нужды ОПК, остается фальсификация актов сдачи-приемки работ по государственным контрактам. Расследование уголовных дел данной категории выявили системную проблему: сотрудники военной приемки зачастую подписывают документы без фактического контроля [Приходько, Черненко, 2021]. Механизм их нарушений условно можно разделить на три категории:

- отсутствие выездных проверок на объекты для оценки объемов и качества выполненных работ;
- формальный подход с сверке документации (сметы, акт выполненных работ);
- принятие решений исключительно на основе бумажного документооборота.

Подобное пренебрежение должностными обязанностями со стороны представителей военных ведомств формирует среду для манипуляции с отчетностью, завышения реальных затрат и сокрытия невыполненных обязательств по контрактам. Фактически система контроля превращается в фиктивную процедуру, позволяющую недобросовестным подрядчикам незаконно обогащаться за счет средств, предназначенных для укрепления обороноспособности страны.

Основным способом совершения данных преступлений является незаконное присвоение

бюджетных средств, изъятие которых затруднено по объективным причинам. Ввиду значительных объемов ущерба (крупного и особо крупного) добровольная компенсация маловероятна, что делает арест имущества ключевым механизмом обеспечения возмещения. Согласно ч. 2 ст. 155 УПК РФ, арест имущества – это принудительная мера предполагающая:

- ограничение прав собственника или владельца на распоряжение и (в отдельных случаях) пользование имуществом;
- его изъятие и передачу на ответственное хранение.

Данная процедура направлена на сохранение активов, которые в последствии могут быть использованы для погашения задолженности перед государством. Таким образом, арест становится не только инструментом процессуального контроля, но и гарантией минимизации финансовых потерь бюджета.

В УПК РФ отсутствует исчерпывающий перечень оснований для применения мер процессуального принуждения, включая арест имущества. Несмотря на прямое указание в названии в ст. 111 УПК РФ («Основания применения иных мер процессуального принуждения»), ни эта норма, ни ст. 115 УПК РФ, регламентирующая арест имущества, не содержит конкретных критериев для принятия такого решения [Малышева, 2021].

При выявлении и документировании мошеннической деятельности используются различные документальные методы финансового контроля по изучению документов. При анализе первичных учётных документов, применяя методы документальной проверки, можно обнаружить следующие признаки, свидетельствующие о возможных фактах мошенничества. Фактическая практика базируется на презумпции риска сокрытия или отчуждения имущества, подлежащего взысканию, при этом позиция Конституционного Суда РФ подчеркивает, что арест допустим только при наличии конкретных обстоятельств, прямо предусмотренных уголовно-процессуальным законом. Арест активов организации (счета, имущество юридических лиц) обычно не вызывает сложностей у следствия, однако, все усложняется противоправными действиями обвиняемых, таких как:

- предварительный перевод активов на подставных лиц, родственников или аффилированные структуры;
- использование схем фиктивного оформления собственности для имитации легальности владения.

Закон допускает арест имущества, формально принадлежащего третьим лицам, если доказана его связь с преступными действиями обвиняемого. Суды поддерживают взыскание даже при оформлении прав через мнимые (без реального перехода прав) и притворные (сокрытие истинных целей) сделки.

Усложняет арест также растущая тенденция вывода активов за рубеж, что создает системные проблемы, проявляющиеся в легализации средств через офшоры и иностранные финансовые институты и отсутствие эффективных механизмов межгосударственного розыска и ареста.

Таким образом, правовые пробелы и усложненные схемы сокрытия активов требуют совершенствования как национального законодательства, так и международного сотрудничества в сфере противодействия экономическим преступлениям.

При выявлении и документировании мошеннической деятельности используются различные документальные методы финансового контроля по изучению документов. При проверке первичной документации с использованием методов документального контроля можно выявить следующие индикаторы потенциальных нарушений [Павлович, 2024]:

1. Формальная проверка:

- наличие исправлений в датах, суммах или количественных показателей;

- предоставление копий документов вместо утраченных оригиналов.

2. Нормативный анализ: превышение установленных нормативов при закупке материалов, работ или услуг для государственных нужд.

3. Взаимная сверка данных:

- однотипное заполнение чеков от разных поставщиков (например, одинаковый почерк);
- документация от одного поставщика, охватывавшая нехарактерно широкий ассортимент товаров или услуг.

4. Сравнительный анализ: существенное отклонение в суммах или объемах товаров в первичных документа от средних значений по организации.

Анализ отчетности по гособоронзаказу проводится по затратам и времени, что позволяет выявить объем использованных финансовых и материальных ресурсов и динамику изменения оценочных показателей. Сопоставление этих параметров позволяет выявить аномалии:

- рост расходов на закупку ТМЦ при стабильных затратах на логистику;
- увеличение закупок ТМЦ, их расхода при дебиторской задолженности без роста объемов реализации;
- повышение фонда оплаты труда при неизменной численности персонала или объемов продаж;
- снижение прибыли при сохранении уровня выручки.

Такие несоответствия могут указывать на манипуляции с отчетностью, требующие углубленно проверки.

Методологию изучения закупочной деятельности гособоронзаказа оперативному работнику ЭБиПК МВД России необходимо разделить три этапа: подготовительный этап; основной этап; заключительный этап.

На подготовительном этапе работы с гособоронзаказами рекомендуется:

- составить перечень актуальных нормативных актов, регулирующих закупки, с учетом специфики предмета и объекта проверки (включая отраслевые особенности оборонного заказа);
- определить источники данных (АСТ ГОЗ, внутренние документы заказчика, реестры контрактов), собрать и провести первичный анализ информации о закупочных процедурах;
- разработать детальный план, включающий перечень объектов изучения, ключевые вопросы для анализа деятельности каждого объекта, распределение задач между проверяющими, сроки выполнения этапов и предоставление результатов;
- выявить потенциальные зоны нецелевого или неэффективного использования бюджетных средств (завышение цен, нарушение выбора поставщиков, манипуляции с отчетностью).

На основном этапе проверки реализуется комплексный контроль закупочной деятельности включающий оценку ключевых параметров контрактов (соответствие законодательству, обоснованность выбора поставщика и объема закупок, целевое использование бюджетных средств, соблюдение сроков исполнения обязательств, экономическая эффективность и достижение заявленных результатов) и классификацию данных по методам закупок (конкурсные процедуры— аукционы, тендеры, запросы предложений; прямые контракты— без проведения конкурса, с единственным поставщиком). Особое внимание уделяется анализу прямых контрактов, где выделяются категории закупок до 600 000 рублей для проверки соблюдения лимитов, установленных п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ, а также изучается обоснованность выбора поставщика, соответствие закупок целям гособорон заказа и наличие признаков злоупотреблений (завышение цен, необоснованное дробление контрактов). Результатов этапа становится выявление нарушений процедур, неэффективного расходования средств и разработка рекомендаций для устранения недостатков.

При проверке закупочной деятельности ключевой задачей является проверка корректности

обоснованности и целесообразности закупок на этапе планирования, включая: соответствие закупок целям госпрограмм; соблюдение правил нормирования (объем, качество, стоимость); экономию бюджетных средств (снижение цены контракта относительно начальной максимальной).

Под целесообразностью расходов мы понимаем наличие подтвержденной государством потребности, направленной на достижение целей программы (например, обеспечение обороноспособности), а под обоснованностью расходов – документальное подтверждение соответствия закупок нормам (количество, технические характеристики), экономической эффективности (сравнение начальной и итоговой цены контракта) и отсутствие избыточных или дублирующих закупок. Ключевыми аспектами этапа можно считать анализ обоснований, включенных в план-график закупок, оценка соответствия закупок заявленным целям (например, модернизация военной инфраструктуры), а также проверка применения методов нормирования и контроля стоимости. Например, закупка запчастей для военной техники признается обоснованной, если их объем соответствует нормативам эксплуатации, а цена контракта не превышает рыночные показатели.

На заключительном этапе мероприятий закупок в сфере гособоронзаказа обобщаются результаты проведенных проверок контролирующих органов, в том числе устанавливаются причины выявленных отклонений, нарушений и недостатков контрактной системы в сфере закупок.

На этапе первичной проверки сотрудники подразделений ЭБиПК МВД России вправе привлекать специалистов-ревизоров. Анализ документации осуществляется ими на основании рапорта оперативного сотрудника (на стадии проверки сообщения о преступлении) или официального поручения следователя (на стадии досудебного производства) [Коршунов, Никитин, 2023]. Потребность в привлечении специалиста-ревизора зависит от конкретной надобности.

Типичные мошеннические схемы в сфере гособоронзаказа:

- закупка товаров для нужд государственных учреждений осуществляется по заранее оговоренным (как правило, завышенным) ценам по госконтрактам;
- закупка товаров для нужд государственных учреждений осуществляется посредством заключения фиктивного госконтракта.

В первом случае, оперативный работник ЭБиПК МВД России проводит комплексный анализ документации (контракты, банковские выписки, накладные, акты выполненных работ, счета-фактуры, журналы учета) для выявления нарушений сроков поставки, отклонений в ассортименте от условий контракта, соблюдение ценовых параметров и движение денежных средств. Особое внимание уделяется контролю конкурсной документации в рамках гособоронзаказа, включая соблюдение процедур проведения конкурса (ФЗ № 44-ФЗ) и изменений условий контрактов, которые допустимы только в случаях предусмотренных законом (увеличение/снижение объема товаров, работ, услуг не более 10% от изначального количества, корректировка цены пропорционально изменению объема, но в пределах 10%, запрет на изменение условий контракта, заключенных через аукцион, кроме корректировки объемов товаров). Для оценки экономической эффективности закупок проводится сравнение цен по контрактам со среднерыночными значениями в регионе, а при закупках через посредников – сопоставление с ценами производителей. Учитываются дополнительные издержки, такие как транспортные расходы, разница между оптом и розницей, складские затраты. Источники данных для анализа включают официальные порталы госзакупок, реестры победителей торгов с указанием цен, прайс-листы компаний, счета и накладные поставщиков, данные уполномоченных органов (Минэкономразвития, региональные управления). При

выявлении закупок по завышенным ценам определяется сумма ущерба (разница между фактической и рыночной стоимостью), устанавливаются причины нарушений (сговор, фальсификация документов, игнорирование конкурсных процедур) и формируются материалы для передачи в правоохранительные органы.

Во втором случае исследуется фиктивный контракт – документ, который формально соответствует требованиям 44-ФЗ, но при этом материальные или другие ценности не были фактически поставлены или использованы организацией. Для подтверждения фиктивности проводятся следующие действия: документирование признаков фиктивности поставщика путем анализа его бухгалтерской и налоговой отчетности (данные ИФНС России), изучения документов, подтверждающих фактическое местонахождение поставщика (юридический адрес, наличие офиса/склада), и опроса номинальных руководителей компаний для выявления противоречий в объяснениях. Для установления факта поступления имущества и ТМЦ проверяются акты приема-передачи при централизованных поставках от вышестоящей организации, соблюдение конкурсных процедур и условия договора (график поставок, санкции за нарушение сроков/качества, соответствие ТМЦ ГОСТам, способ доставки) при гособоронзаказе через контракты с поставщиками, а также сверяются авансовые отчеты с данными о количестве и стоимости полученных ТМЦ при закупке через подрядчиков. Выявление неиспользования ТМЦ осуществляется через анализ бухгалтерских документов: карточки счетов (01, 10, 41, 60, 101, 105, 302) сопоставляются с первичными документами (накладными, счетами, инвентарными карточками), а оборотные ведомости и инвентарные карточки проверяются на соответствие данных о приобретении или выбытии ТМЦ условиям контрактов, авансовых отчетов и инвентаризационных описей. Ключевые индикаторы фиктивности включают отсутствие подтверждающих документов о поставке (накладных, актов приемки), несоответствие данных бухучета (например, списание ТМЦ без фактического использования) и признаки «однодневки» у поставщика (нулевая налоговая отчетность, массовый адрес регистрации).

Заключение

Оценка угроз промышленным предприятиям со стороны внешних субъектов, в том числе подразделений ЭБиПК МВД России может осуществляться с использованием методики, представляющий собой универсальный инструментарий, позволяющий выявлять хищения бюджетных средств в сфере гособоронзаказа. Предложенный механизм исследования документов ЭБиПК МВД России органов внутренних дел применим к промышленным предприятиям всех организационно-правовых форм, а также основывается на четко идентифицируемых последовательных действиях, характеризующих сферу гособоронзаказа. В этой связи представляется чрезвычайно важным качественное исследование угроз экономической безопасности промышленного сектора, а также способов противодействия и минимизации данных угроз.

Библиография

1. Абрамюк Ж.П., Чихирин О.В. Проблема некомпетентности сотрудников организации: причины и пути решения // Технологии управления персоналом в транспортных организациях : сборник по материалам Научно-практической конференции, Москва, 10 апреля 2025 года. Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Русайнс», 2025. С. 8-14.
2. Амирова Р.Х. Оборонно-промышленный комплекс России в современных условиях // Актуальные исследования экономики и финансов региона : Материалы Всероссийской научно-практической конференции, Омск, 19 декабря 2024 года. Омск: Омский государственный технический университет, 2024. С. 7-10.

3. Денкс Е.Е., Климова Д.В. Необходимость разработки мероприятий по предупреждению чрезвычайных ситуаций на предприятиях оборонно-промышленного комплекса // Актуальные проблемы техносферной безопасности : Сборник научных материалов V национальной научно-практической конференции, Москва, 22--23 марта 2023 года. Москва: ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта» (МИИТ), 2023. С. 60-64.
4. Коршунов А.В., Никитин А.В. Некоторые аспекты выполнения поручений следователя оперативным сотрудником // Право и государство: теория и практика. 2023. № 5(221). С. 339-341.
5. Малышева О.А. Законность и обоснованность наложения ареста на имущество при расследовании уголовного дела // Lex Russica (Русский закон). 2021. Т. 74, № 6(175). С. 118-126.
6. Павлович В.О. Структура и содержание методики документального исследования // Обеспечение экономической безопасности: экономико-правовые проблемы, управленческие модели, современные технологии и практика : Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Екатеринбург, 20 июня 2024 года. Екатеринбург: Уральский юридический институт МВД РФ, 2024. С. 85-92.
7. Павлович В.О. Трудности, возникающие при документировании преступлений в сфере оборонно-промышленного комплекса // Актуальные проблемы использования специальных знаний при выявлении и доказывании экономических преступлений : Сборник научных статей по итогам межвузовской научно-практической конференции, Нижний Новгород, 25 октября 2022 года. Нижний Новгород: ООО «Стимул-СТ», 2023. С. 297-299.
8. Пасько В.А. Особенности оценки качества при ремонте техники // Реинжиниринг и цифровая трансформация эксплуатации транспортно-технологических машин и робототехнических комплексов : Сборник статей Московской международной межвузовской научно-технической конференции... Москва, 19--20 декабря 2023 года. Москва: Российский государственный аграрный университет - Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева, 2024. С. 479-483.
9. Приходько Н.Ю., Черненко Н.В. Предварительный контроль как способ государственного управления в сфере оборонного заказа в целях обеспечения системы экономической безопасности // Евразийский юридический журнал. 2021. № 3(154). С. 445-447.
10. Ромашич Э.А., Касалапов И.И. Обеспеченность организации основными производственными фондами // Современные вызовы и перспективы их решения: от теории к практике : материалы Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, магистрантов и студентов, Краснодар, 10 апреля 2024 года. Краснодар: Краснодарский кооперативный институт (филиал) ... «Российский университет кооперации», 2024. С. 283-287.
11. Селезнев С.А. Экономические преступления // Экономика, управление, финансовая безопасность: вызовы, проблемы, перспективы : Сборник статей по материалам IV Международной научно-практической конференции. В 2-х томах, Москва, 26 мая 2022 года. Москва: Московский финансово-юридический университет МФЮА, 2022. С. 309-323.
12. Федоров А.Ф. Некоторые аспекты безопасности предприятий оборонно-промышленного комплекса // Технологическая, экономическая, экологическая безопасность в современном обществе : Материалы Всероссийской научно-технической и научно-методической конференции, Ковров, 13 декабря 2024 года. Ковров: Ковровская государственная технологическая академия им. В.А. Дегтярева, 2025. С. 119-122.

Detection of Crimes in the Budgetary Sphere during the Examination of Documents in the Military-Industrial Complex

Sergei S. Voronov

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor,
Head of the Department of Forensic Accounting and Bookkeeping,
Educational and Scientific Complex for Counteracting
Economic and Tax Crimes, Police Colonel,
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry
of Internal Affairs of the Russian Federation,
603950, 3, Ankudinovskoe Highway,
Nizhny Novgorod, Russian Federation;
e-mail: raven.22@mail.ru

Alena V. Gorbacheva

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor,
Deputy Head of the Department of Forensic Accounting and Bookkeeping,
Educational and Scientific Complex
for Counteracting Economic and Tax Crimes, Police Lieutenant Colonel,
Nizhny Novgorod Academy
of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
603950, 3, Ankudinovskoe Highway,
Nizhny Novgorod, Russian Federation;
Associate Professor, Department of Economics and Management,
Institute of Economics, Management and Law,
Volga State University of Water Transport,
603950, 5, Nesterova str., Nizhny Novgorod, Russian Federation;
e-mail: alena_91_91@list.ru

Alena S. Derbasova

Cadet,
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry
of Internal Affairs of the Russian Federation,
603950, 3, Ankudinovskoe Highway,
Nizhny Novgorod, Russian Federation;
e-mail: derbasova04@bk.ru

Elena S. Igonina

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Head of the Department of Economics and Economic Security,
Educational and Scientific Complex for Counteracting
Economic and Tax Crimes, Police Colonel,
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry
of Internal Affairs of the Russian Federation,
603950, 3, Ankudinovskoe Highway,
Nizhny Novgorod, Russian Federation;
Associate Professor, Department of Economics and Management,
Institute of Economics, Management and Law,
Volga State University of Water Transport,
603950, 5, Nesterova str., Nizhny Novgorod, Russian Federation;
Associate Professor, Department of Accounting,
National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod,
603022, 23, Gagarina ave., Nizhny Novgorod, Russian Federation;
e-mail: eligonina@mail.ru

Vladislav O. Pavlovich

Senior Lecturer, Department of Forensic Accounting and Bookkeeping,
Educational and Scientific Complex for Counteracting
Economic and Tax Crimes, Police Captain,
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry
of Internal Affairs of the Russian Federation,
603950, 3, Ankudinovskoe Highway,
Nizhny Novgorod, Russian Federation;
Senior Lecturer, Department of Transport Law,
Institute of Economics, Management and Law,
Volga State University of Water Transport,
603950, 5, Nesterova str., Nizhny Novgorod, Russian Federation;
Junior Researcher, Department of Accounting,
National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod,
603022, 23, Gagarina ave., Nizhny Novgorod, Russian Federation;
e-mail: vfinfpolice@yandex.ru

Oleg D. Solov'ev

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor,
Associate Professor, Department of Forensic Accounting and Bookkeeping,
Educational and Scientific Complex for Counteracting
Economic and Tax Crimes, Police Colonel (Retired),
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry
of Internal Affairs of the Russian Federation,
603950, 3, Ankudinovskoe Highway,
Nizhny Novgorod, Russian Federation;
e-mail: solod-nn@rambler.ru

Abstract

The article examines the problems of detecting and investigating crimes in the budgetary sphere during the examination of documents in the military-industrial complex of Russia. The subject of the research is the mechanisms of committing economic offenses in the implementation of the state defense order. The research methodology is based on a comprehensive analysis of documentary sources, methods of financial control, and the practice of investigating economic crimes. Particular attention is paid to the study of schemes for the embezzlement of budgetary funds and methods for their detection. In the course of the study, the main types of crimes in the sphere of the state defense order were identified, including fraud in the conclusion of contracts, embezzlement during the execution of works, the use of fictitious documents, and the overstatement of the volume of completed works. Recommendations for improving the mechanisms for detecting illegal actions have been developed. The results obtained demonstrate the need to strengthen interdepartmental cooperation in the investigation of crimes in the defense sphere. Key indicators of possible violations in the analysis of documentation have been identified. A system of measures to improve the effectiveness of counteracting economic crimes in the military-industrial complex is proposed.

For citation

Voronov S.S., Gorbacheva A.V., Derbasova A.S., Igonina E.S., Pavlovich V.O., Solov'ev O.D. (2026) Vyyavlenie prestupleniy v byudzhetnoy sfere pri issledovanii dokumentov v oboronno-promyshlennom komplekse [Detection of Crimes in the Budgetary Sphere during the Examination of Documents in the Military-Industrial Complex]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (4A), pp. 528-545. DOI: 10.34670/AR.2026.17.94.066

Keywords

Military-industrial complex, state defense order, economic crimes, budgetary control, documentary verification, fraud, embezzlement, financial control, interdepartmental cooperation, counteraction to corruption, economic security, risk management.

References

1. Abramyuk, Zh. P., & Chikhirin, O. V. (2025). Problema nekompetentnosti sotrudnikov organizatsii: prichiny i puti resheniya [The Problem of Incompetence of Employees in an Organization: Causes and Solutions]. In *Tekhnologii upravleniya personalom v transportnykh organizatsiyakh: sbornik po materialam Nauchno-prakticheskoy konferentsii* (pp. 8-14). Rusains LLC.
2. Amirova, R. Kh. (2024). Oboronno-promyshlennyy kompleks Rossii v sovremennykh usloviyakh [Russia's Defense Industry in the Current Conditions]. In *Aktual'nyye issledovaniya ekonomiki i finansov regiona: Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* (pp. 7-10). Omsk State Technical University.
3. Denks, E. E., & Klimova, D. V. (2023). Neobkhodimost' razrabotki meropriyatiy po preduprezhdeniyu chrezvychaynykh situatsiy na predpriyatiyakh oboronno-promyshlennogo kompleksa [The need to develop measures to prevent emergencies at enterprises of the military-industrial complex]. In *Aktual'nyye problemy tekhnosfer moy bezopasnosti: Sbornik nauchnykh materialov V natsional'noy nauchno-prakticheskoy konferentsii* (pp. 60-64). Russian University of Transport (MIIT).
4. Fedorov, A. F. (2025). Nekotoryye aspekty bezopasnosti predpriyatiy oboronno-promyshlennogo kompleksa [Some Aspects of the Security of Enterprises in the Military-Industrial Complex]. In *Tekhnologicheskaya, ekonomicheskaya, ekologicheskaya bezopasnost' v sovremennom obshchestve: Materialy Vserossiyskoy nauchno-tekhnikeskoy i nauchno-metodicheskoy konferentsii* (pp. 119-122). Kovrov State Technological Academy named after V.A. Degtyarev.
5. Korshunov, A. V., & Nikitin, A. V. (2023). Nekotoryye aspekty vypolneniya porucheniy sledovatelya operativnym sotrudnikom [Some Aspects of the Investigator's Instructions Execution by an Operational Officer]. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika*, (5(221)), 339-341.
6. Malysheva, O. A. (2021). Zakonnost' i obosnovannost' nalozheniya aresta na imushchestvo pri rassledovanii ugolovnogo dela [Legality and Reasonableness of Seizing Property in the Course of Criminal Investigation]. *Lex Russica (Russkiy zakon)*, 74(6(175)), 118-126.
7. Pavlovich, V. O. (2023). Trudnosti, voznikayushchiye pri dokumentirovani prestupleniy v sfere oboronno-promyshlennogo kompleksa [Difficulties Arising When Documenting Crimes in the Sphere of the Defense Industry Complex]. In *Aktual'nyye problemy ispol'zovaniya spetsial'nykh znaniy pri vyyavlenii i dokazyvanii ekonomicheskikh prestupleniy: Sbornik nauchnykh statey po itogam mezhvuzovskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* (pp. 297-299). Stimul-ST LLC.
8. Pavlovich, V. O. (2024). Struktura i soderzhaniye metodiki dokumental'nogo issledovaniya [Structure and Content of the Methodology of Documentary Research]. In *Obespecheniye ekonomicheskoy bezopasnosti: ekonomiko-pravovyye problemy, upravlencheskiye modeli, sovremennyye tekhnologii i praktika: Sbornik materialov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* (pp. 85-92). Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation.
9. Pasko, V. A. (2024). Osobennosti otsenki kachestva pri remonte tekhniki [Features of quality assessment in the repair of machinery]. In *Reinzhiniring i tsifrovaya transformatsiya ekspluatatsii transportno-tekhnologicheskikh mashin i robototekhnicheskikh kompleksov: Sbornik statey Moskovskoy mezhdunarodnoy mezhvuzovskoy nauchno-tekhnikeskoy konferentsii* (pp. 479-483). Russian State Agrarian University - Moscow Agricultural Academy named after K.A. Timiryazev.
10. Prihodko, N. Yu., & Chernenko, N. V. (2021). Predvaritel'nyy kontrol' kak sposob gosudarstvennogo upravleniya v sfere oboronnoy zakaza v tselyakh obespecheniya sistemy ekonomicheskoy bezopasnosti [Preliminary Control as a Method of State Administration in the Field of Defense Order in Order to Ensure the System of Economic

-
- Security]. *Yevraziyskiy yuridicheskiy zhurnal*, (3(154)), 445-447.
11. Romashich, E. A., & Kasalapov, I. I. (2024). Obespechennost' organizatsii osnovnymi proizvodstvennymi fondami [Availability of Fixed Assets in an Organization]. In *Sovremennyye vyzovy i perspektivy ikh resheniya: ot teorii k praktike: materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii molodykh uchenykh, aspirantov, magistrantov i studentov* (pp. 283-287). Krasnodar Cooperative Institute (branch) of the Russian University of Cooperation.
12. Seleznev, S. A. (2022). Ekonomicheskiye prestupleniya [Economic Crimes]. In *Ekonomika, upravleniye, finansovaya bezopasnost': vyzovy, problemy, perspektivy: Sbornik statey po materialam IV Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. V 2-kh tomakh* (pp. 309-323). Moscow Financial and Law University of the Moscow Financial and Law Academy.