

УДК 34**DOI: 10.34670/AR.2026.88.77.032****Правовая природа ограничения реализации конституционного права на труд судей в отставке****Соколова Юлиана Евгеньевна**

Старший преподаватель,
кафедра трудового права и права социального обеспечения,
Российский государственный
университет правосудия им. В.М. Лебедева,
117418, Российская Федерация, Москва, ул. Новочеремушкинская, 69;
e-mail: sokolova.yuliana.91@mail.ru

Аннотация

В статье исследуются проблемы реализации конституционного права на труд судьями, пребывающими в отставке, в условиях специальных правовых ограничений. Основная проблематика заключается в конфликте между гарантированным статьей 37 Конституции РФ правом на труд и особыми публично-правовыми ограничениями, накладываемыми на судей в отставке. Анализируется система контроля органов судейского сообщества за соблюдением этических норм и трудовых запретов. Рассматриваются рекомендации Комиссии Совета судей по этике относительно творческой, научной и преподавательской деятельности, включая запреты на работу фотографа и дизайнера интерьеров. Изучается судебная практика по спорам о прекращении отставки за нарушение установленных ограничений. Делается вывод о необходимости совершенствования правового регулирования трудовых прав судей в отставке с учетом баланса между защитой независимости судебной власти и обеспечением конституционных прав граждан.

Для цитирования в научных исследованиях

Соколова Ю.Е. Правовая природа ограничения реализации конституционного права на труд судей в отставке // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 5А. С. 241-251. DOI: 10.34670/AR.2026.88.77.032

Ключевые слова

Правосудие, статус судьи в отставке, реализация права на труд, конституционное право, судейское сообщество, ограничения, независимость судебной власти, методология исследования, трудовое право.

Введение

Изучение возможностей реализации трудовых прав судей в отставке представляет собой исключительно важное направление правовых исследований, которое находится на пересечении конституционного, трудового права и судоустройственного законодательства. Особую актуальность данная проблематика приобретает в условиях демографического спада, когда общество нуждается в максимально эффективном использовании профессионального потенциала высококвалифицированных кадров судейского корпуса. Кроме того, судьи в отставке представляют собой уникальную категорию носителей правовых знаний и практического опыта, которые, сохраняя принадлежность к судейскому сообществу, объективно нуждаются в реализации гарантированного ст. 37 Конституции РФ права на труд. При этом их особый публично-правовой статус создает специфические ограничения, которые требуют тщательного научного анализа с точки зрения соответствия конституционным принципам и международным стандартам прав человека.

Основная часть

Право на труд закреплено в ст. 37 Конституции РФ. Эта статья является правовой основой для всего трудового законодательства России, устанавливая базовые принципы регулирования трудовых отношений в соответствии с международными стандартами прав человека. Положения статьи развиваются в Трудовом кодексе РФ [Трудовой кодекс РФ, 2001] и иных федеральных законах, создавая систему гарантий трудовых прав работников.

В свою очередь, базовая конституционная основа определяет следующие правовые постулаты, связанные с реализацией трудовых прав:

- труд является свободным;
- гражданин самостоятельно распоряжается своими способностями к труду, сам выбирает, кем и где ему трудиться;
- вознаграждение за труд не должно носить дискриминационный характер. оно не должно быть ниже МРОТ (минимальный размер оплаты труда);
- у граждан России есть право на защиту от безработицы;
- запрещено использование принудительного труда;
- у граждан есть право участвовать в индивидуальных и коллективных трудовых спорах методами, которые не противоречат законодательству РФ, включая забастовки;
- граждане имеют право на отдых. Трудовой договор устанавливает рабочее время, выходные, праздники, оплачиваемый отпуск [Конституция РФ, 1993].

Все эти положения одинаково справедливы и для трудовой деятельности судьи. Но статус судьи накладывает дополнительные обязательства. Они касаются выбора профессий судьи в отставке. Этот выбор не должен противоречить законодательству, и в частности, Закону № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». Согласно ст. 3 данного закона судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти. Также это касается достоинства судьи, его объективности и беспристрастности. Но судья в отставке может заниматься научной, творческой и преподавательской деятельностью, передавая накопленный опыт молодому поколению [Закон РФ № 3132-1, 1992].

Органы судейского сообщества Российской Федерации систематически и строго

осуществляют надзор за соблюдением судьями в отставке запретов и ограничений, регулирующих их трудовую деятельность после ухода с должности. Такой контроль обусловлен необходимостью сохранения высокого уровня независимости судебной власти, поддержания авторитета судейского корпуса и исключения любых ситуаций, потенциально способных вызвать конфликт интересов либо подорвать доверие общества к правосудию.

В соответствии с федеральным законодательством советы судей субъектов Федерации и квалификационные коллегии судей обладают полномочиями по контролю и рассмотрению вопросов, связанных с поведением судей, включая лиц, пребывающих в отставке. Органы судейского сообщества имеют право инициировать проверки, рассматривать жалобы и принимать решения о приостановлении либо прекращении отставки судьи при наличии оснований, предусмотренных законом и нормами Кодекса судейской этики.

Комиссия Совета судей по этике играет ключевую роль в формировании единых рекомендаций и стандартов поведения для судей в отставке, обеспечивая применение этических норм в конкретных ситуациях и препятствуя проявлениям недобросовестности в их профессиональной и иной деятельности. При этом контроль носит комплексный характер, сочетая принудительные меры с консультативной и разъяснительной работой, направленной на поддержание правовой культуры среди бывших судей.

Системность и строгость контроля является гарантом того, что судьи, покинувшие должность, не осуществляют деятельности, несовместимой с их статусом и этическими требованиями, что в свою очередь снижает риски коррупционного влияния, неправомерного использования служебного положения и нарушений принципов беспристрастности. Такой подход способствует укреплению института судейской власти и сохранению доверия общества к судебной системе в целом.

Таким образом, органы судейского сообщества обеспечивают действенный контроль за исполнением судьями в отставке норм, регулирующих их профессиональную деятельность, что является неотъемлемой составляющей государственной политики в области поддержания высокого уровня правовой безопасности и верховенства права.

При этом жалобы относительно рассмотренного вопроса неоднократно подавались в Конституционный Суд РФ и основной довод судей Конституционного Суда РФ, рассматривавших данный вопрос оставался тем же: «гражданин Российской Федерации, избравший профессиональную деятельность в качестве судьи, добровольно принимает условия, ограничения и преимущества, с которыми связан приобретаемый им публично-правовой статус, и выполняет соответствующие требования согласно установленной законом процедуре. Из этого вытекает, что запреты и ограничения, обусловленные специфическим статусом, который приобретает лицо, не могут рассматриваться как неправомерное ограничение конституционных прав этого лица» [Определение Конституционного Суда РФ № 624-О-О, 2009].

Следует отдельно заметить, что прекращение отставки для судьи следует рассматривать как «итоговое», а не «промежуточное решение». Так, в правоприменительной практике можно найти примеры, когда отставка судьи прекращалась в связи с реализацией оплачиваемой деятельности запрещенной Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации», однако по истечении времени данная деятельность лицом прекращалась и он просил «вернуть» ему статус судьи в отставке в связи с прекращением предыдущей деятельности. Однако и решения Квалификационной коллегии судей, и судебная практика остаются неумолимыми.

Так, решением судьи Свердловского районного суда города Белгорода от 8.08.2017 по делу № 2а-2831/2017 отказано в удовлетворении требований

по административному иску Наумкина А.С. к Комиссии по назначению ежемесячного пожизненного содержания при Белгородском областном суде о возложении обязанности назначить ежемесячное пожизненное содержание.

Согласно тексту решения «Наумкин А.С., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ работал в должности народного судьи Свердловского районного суда города Белгорода, ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – членом судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда. Приказом по Белгородскому областному суду от ДД.ММ.ГГГГ Наумкин А.С. уволен с должности члена областного суда по собственному желанию, имея стаж судебной работы 10 лет 8 месяцев и возраст менее 50 лет. ДД.ММ.ГГГГ принят в члены Белгородской областной коллегии адвокатов. ДД.ММ.ГГГГ, по достижении предусмотренного Законом возраста, он обратился в комиссию по назначению ежемесячного пожизненного содержания при Белгородском областном суде за получением не облагаемого налогом содержания. После назначения и осуществления выплат пожизненного содержания пропорционально количеству лет, отработанных в должности судьи, Наумкин А.С. не соблюдал требования, предусмотренные статьей 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», после предложения ему сделать выбор между пребыванием судьи в отставке и занятием адвокатской практикой продолжил осуществление адвокатской деятельности. В связи с этим, решением квалификационной коллегии судей Белгородской области от ДД.ММ.ГГГГ его отставка прекращена с ДД.ММ.ГГГГ. Решением Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ заявление Наумкина А.С. об отмене решения квалификационной коллегии судей Белгородской области от ДД.ММ.ГГГГ о прекращении отставки судьи – оставлено без удовлетворения. С ДД.ММ.ГГГГ Наумкин А.С. прекратил адвокатскую деятельность. В этой связи полагает, что данное обстоятельство автоматически возобновляет статус судьи в отставке. Указанный довод не основан на нормах действующего законодательства. Статус судьи, пребывающего в отставке, имеет конституционно-правовое значение, служит гарантией надлежащего осуществления правосудия (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 5-П). Закон о статусе судей непосредственно указывает на возможность возобновления отставки судьи лишь в случае, когда решение о возобновлении полномочий судьи или отставки судьи принимает квалификационная коллегия судей, приостановившая полномочия судьи или отставку судьи (п. 3 ст. 13). Возможность возобновления (восстановления) отставки судьи, которая была в установленном законом порядке прекращена, Закон о статусе судей не оговаривает. Как установлено судом, отставка судьи Наумкина А.С. была прекращена в связи с занятием неразрешенной деятельностью и при отсутствии необходимых условий, предусмотренных законом. Действующее законодательство не предусматривает возможность восстановления в данном случае отставки судьи» [Решение Свердловского районного суда г. Белгорода, 2017].

Кроме того, Верховный Суд РФ высказывался ранее по сходной ситуации [Решение Верховного Суда РФ № ГКПИ06-1378, 2006]. Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации» отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности, при котором за лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу. Судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные п. 3 ст. 3 данного Закона.

Соответствующей позиции придерживается до настоящего времени и Совет судей РФ [Постановление Президиума Совета судей РФ № 529, 2016].

Закон непосредственно указывает на возможность возобновления отставки судьи лишь в случае, когда решение о возобновлении полномочий судьи или отставки судьи принимает квалификационная коллегия судей, приостановившая полномочия судьи или отставку судьи (п. 3 ст. 13). Возможность возобновления (восстановления) отставки судьи, которая была в установленном законом порядке прекращена, Закон о статусе судей не оговаривает. При этом по смыслу положений п. 1 ст. 20 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам.

Если же говорить, непосредственно о реализации права на продолжение профессиональной трудовой деятельности, то, с 2019 года возникла и иная возможность. Так, Федеральным законом от 26 июля 2019 г. № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Федеральный закон № 197-ФЗ, 2019] были внесены изменения в процессуальные кодексы, направленные на совершенствование института примирительных процедур. Кроме того, в закон о медиации, а также в Закон РФ «О статусе судей» был внесены изменения, связанные с предоставлением возможности быть медиатором судье, пребывающему в отставке.

Как пишет Д.И. Шевченко «предпосылкой к подобным нововведениям явилась высокая потребность в доступных и эффективных механизмах урегулирования споров, которые бы способствовали не только повышению качества правосудия за счет оптимизации судебной нагрузки, но и, в первую очередь, снижению конфликтности, укреплению социальных и деловых связей, становлению и развитию партнерских отношений, формированию уважительного отношения к закону, а также повышению правосознания и социальной активности. По мнению авторов законопроекта, указанные новеллы повысят привлекательность альтернативных процедур разрешения споров, а также укрепят профессиональными кадрами институты медиации» [Шевченко, 2022].

Если же говорить о научной и преподавательской деятельности, то информации о том, какое количество судей и судей в отставке в настоящее время имеют научные степени кандидатов и докторов наук невозможно, однако, в ноябре 2021 было опубликовано Заключение комиссии Совета судей Российской Федерации по этике «О праве судьи, пребывающего в отставке, замещать должности в федеральном государственном унитарном предприятии, основным видом деятельности которого является осуществление научной и научно-производственной деятельности» от 17.11.2021 г. № 10-КЭ [Заключение Комиссии Совета судей № 10-КЭ, 2021]. В рамках названного заключения были обозначены следующие выводы:

- педагогическая, научная и иная творческая деятельность не может финансироваться исключительно за счет средств иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан и лиц без гражданства, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации или договоренностями на взаимной основе Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации с соответствующими судами иностранных государств, международными и иностранными организациями. Таким образом, недопустимость занятия педагогической, научной и иной творческой деятельностью ограничивается для всех судей (как действующих, так и пребывающих в отставке) в зависимости от источников финансирования соответствующей деятельности; для действующих судей введено дополнительное условие о приоритетности исполнения

судейских обязанностей.

- специальное регулирование права судьи заниматься, в том числе на платной основе, педагогической, научной и иной творческой деятельностью, не связывается ни с наличием определенного стажа работы в должности судьи, ни с удалением в отставку, ни с организационно-правовой формой соответствующей организации, в которой такая деятельность осуществляется [Заключение Комиссии Совета судей № 10-КЭ, 2021].

Как указывалось ранее вопрос трудовой деятельности и защиты судей в отставке закрепленных в Конституции РФ трудовых прав, является комплексной проблемой, основой которой является ряд системных противоречий, как в трактовке правового статуса, лица замещающего государственную должность, так и в законодательных пробелах, связанных с фактическим деятельностным состоянием данного лица.

Следует, однако, заметить, что высокий статус представителя судейского корпуса, как неоднократно замечалось ранее, является не привилегией, а спецификой данной деятельности и гражданин, претендующий на данный статус, целенаправленно и осознанно прилагая определенные усилия, проходя предполагаемый должностью отбор, должен сознавать и принимать ограничения, налагаемые данным статусом.

С другой стороны, будучи выведен за рамки общегражданского равенства лицо, замещающее государственную должность, как представляется, вправе требовать максимально четких и однозначных критериев допустимости либо недопустимости определенных действий, хотя бы в силу своего зависимого положения, в силу специфичного для данного особого статуса поражения в правах, что делает недопустимыми существующие на данный момент в отечественном законодательстве правовые коллизии.

Исходя из вышеозначенного тезиса представляет логичным наличие существенного количества споров между, предметом которых становятся разногласия с государством по поводу обеспечения гражданских и трудовых прав судей в отставке.

Так, Верховным судом Республики Адыгея было вынесено решение от 27 июля 2023 г. по делу № А-57/2023, в рамках которого «Н. обратился с административным иском заявлением к Квалификационной коллегии судей об оспаривании решения квалификационной коллегии судей об отказе в пересмотре заявления по вновь открывшимся обстоятельствам. По делу судом были установлены следующие обстоятельства: «решением Совета народных депутатов от (дата изъята) Н. был избран судьей Темрюкского районного суда на 10-летний срок. Позднее заключением Квалификационной коллегии судей (дата изъята) Н. отказано в даче рекомендации для назначения на должность судьи Темрюкского районного суда. Решением Квалификационной коллегии судей полномочия судьи Н. прекращены в связи с истечением срока полномочий. Также решением Квалификационной коллегии судей прекращена отставка судьи Темрюкского районного суда Н. в связи с несоблюдением им ограничений, предусмотренных пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации № «О статусе судей в Российской Федерации».

Не согласившись с указанным решением, Н. спустя 15 лет и 8 месяцев, подал заявление в Высшую квалификационную коллегию судей РФ о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Указанное заявление было передано в Квалификационную коллегию судей, которая отказала в его удовлетворении, а решение Квалификационной коллегии судей оставила без изменения. В свою очередь, Н. указанное решение обжаловал в Верховный Суд РФ, однако административное искомое заявление определением судьи Верховного Суда Российской Федерации ему возвращено. Позже Н. направил в Конституционный Суд РФ жалобу о

несоответствии статьям 46 (часть 1), 19 (часть 1) 4 (часть 2) Конституции Российской Федерации положений пункта 6 статьи 26 Федерального закона № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», который, по мнению заявителя, ограничивает доступ к правосудию при обжаловании решений квалификационных коллегий по существу. Н. получил определение Конституционного Суда Российской Федерации, которым его жалоба возвращена ввиду неподсудности поставленных в ней вопросов органу конституционного контроля. После этого Н. подал административный иск в суд. В последующем административный иск поступил на рассмотрение в Верховный суд Республики Адыгея. Основанием обращения истца послужило то основание, что, по его мнению, Квалификационная коллегия судей приняла решение неверно оценив обстоятельства его дела.

При рассмотрении дела Верховным судом Республики Адыгея установлено, что основанием для вынесенного решения квалификационной коллегией судей о прекращении отставки стало то, что Н., являясь судьей в отставке, занимал на платной основе должность директора филиала негосударственного образовательного учреждения «Колледж «Бизнес и право», то есть являлся должностным лицом, осуществляющим организационно-хозяйственные функции, то есть занимался оплачиваемой деятельностью, которой не в праве заниматься судья в отставке. В нарушение норм судейской этики, Н. использовал статус судьи в отставке, в угоду своим личным имущественным интересам, для разрешения споров гражданско-правового характера.

Оценивая доводы Н. о наличии оснований для пересмотра решения ККС. по вновь открывшимся обстоятельствам, суд пришел к выводу о том, что указанные в ходатайстве заявителя обстоятельства сами по себе не опровергают и не могут опровергнуть изложенные в решении выводы коллегии о прекращении отставки судьи. Доводы жалобы о том, что решение ККС принято с нарушением установленной законом процедуры проведения проверки, в отсутствие подтверждений об извещении заявителя о дате проведения заседания ККС, равно как и аналогичные доводы, содержащиеся в ходатайстве о пересмотре указанного решения коллегии о прекращении отставки судьи по вновь открывшимся обстоятельствам, фактически направлены на оспаривание этого решения, что не может служить основанием для его пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку законность решения коллегии проверяется в ином порядке, который также был полностью соблюден» [Решение Верховного суда Республики Адыгея, 2023].

Данное судебное решение подтверждает строгость подхода органов судейского сообщества к соблюдению ограничений судьями в отставке и демонстрирует неотвратимость ответственности за нарушение установленных запретов. Решение также указывает на недопустимость формального подхода к обжалованию решений квалификационных коллегий и необходимость представления существенных доказательств для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Помимо указанных доводов, данный пример интересен еще и тем, что, правоприменительная практика очень конкретно и узко толкует термин «преподавательская деятельность».

Творческая деятельность судей в отставке также проверяется и координируется органами судейского сообщества. Так, за последние годы в результате детального анализа обращений отставных судей Комиссия Совета судей Российской Федерации по этике выработала правовую позицию относительно недопустимости осуществления ими деятельности в сферах фотографии и дизайна интерьеров. Данные рекомендации базируются на фундаментальном принципе сохранения особого публично-правового статуса судьи после его ухода в отставку [Заключение Комиссии Совета судей № С/КЭ-6, 2023].

Применительно к деятельности фотографа Комиссия признала, что сама профессия носит творческий характер, однако особенности ее практического осуществления в современных условиях создают правовые препятствия для лиц, пребывающих в судейской отставке. Существенным обстоятельством является то, что фотографы систематически предоставляют платные услуги посредством проведения заказных съемок и реализации изображений через специализированные интернет-площадки. Подобная деятельность, направленная на регулярное извлечение прибыли, квалифицируется как содержащая признаки предпринимательства, что входит в прямое противоречие с установленными для судейского корпуса ограничениями [Заключение Комиссии Совета судей № С/КЭ-10, 2023].

Принципиальным моментом стало разъяснение Комиссии о том, что применение специального налогового режима для самозанятых граждан не трансформирует правовую сущность осуществляемой деятельности. Режим налогообложения выступает исключительно как административно-технический инструмент, не способный изменить материально-правовую квалификацию занятий, запрещенных федеральным законодательством для судей.

Что касается профессиональной деятельности дизайнера интерьера или декоратора, то Комиссия констатировала отсутствие в действующей нормативной базе четких квалификационных характеристик и профессиональных стандартов для данных специальностей. При сравнительном анализе с наиболее близкими по содержанию профессиями графического дизайнера и архитектора-дизайнера, имеющими утвержденные Министерством труда и социальной защиты стандарты, было установлено, что трудовые функции указанных специалистов не соответствуют критериям творческой деятельности в понимании Основ законодательства Российской Федерации о культуре.

Комиссия обоснованно указала, что в процессе выполнения дизайнерских работ по оформлению интерьеров не происходит создания культурных ценностей и их интерпретации, что является определяющим признаком творческой деятельности согласно культурологическому законодательству. Соответственно, такая профессиональная активность не может быть отнесена к категории разрешенных для судей в отставке видов оплачиваемого труда.

Существенное значение имеет подчеркнутый Комиссией рекомендательный характер всех выносимых заключений, что предполагает сохранение за каждым судьей персональной ответственности за оценку правомерности своих действий с позиций соответствия требованиям федерального законодательства и норм судейской этики. Данный подход обеспечивает баланс между необходимостью единообразного толкования этических норм и принципом индивидуальной ответственности носителей судейского статуса.

Таким образом, позиция Комиссии Совета судей по этике отражает строгий подход к интерпретации понятия творческой деятельности применительно к судьям в отставке, исключая возможность расширительного толкования данной категории в ущерб фундаментальным принципам независимости и беспристрастности судебной власти.

Заключение

В заключение можно констатировать, что тема реализации трудовых прав судей, пребывающих в отставке, является многогранной и требует комплексного правового осмысления и регулирования. Несмотря на конституционное закрепление права на труд, специфический статус судьи в отставке влечет за собой ряд существенных ограничений,

направленных на сохранение независимости судебной власти и предотвращение возникновения конфликтов интересов.

Органы судейского сообщества играют ключевую роль в обеспечении строгого контроля за соблюдением этих ограничений, являясь гарантом поддержания высокого уровня этики и доверия к судебной системе. Рекомендации Комиссии Совета судей по этике демонстрируют взвешенный подход к определению допустимых видов деятельности, одновременно подчеркивая исключение таких направлений, как фотография и дизайн интерьеров, ввиду риска предпринимательской направленности и несоответствия статусу судьи.

Судебная практика подтверждает неизменность правоприменения в части прекращения отставки за нарушение ограничений, что свидетельствует о последовательности и строгости правоприменительной линии. Вместе с тем выявленные пробелы и коллизии в законодательстве указывают на необходимость дальнейшего совершенствования нормативной базы, обеспечивающей баланс между конституционным правом на труд и спецификой публично-правового статуса судьи.

Таким образом, совершенствование правового регулирования трудовой деятельности судей в отставке должно базироваться на принципах справедливости, прозрачности и уважения к интеллектуальному потенциалу судейского корпуса при обеспечении ключевых гарантий независимости судебной власти.

Библиография

1. Заключение комиссии Совета судей Российской Федерации по этике «О праве судьи, пребывающего в отставке, замещать должности в федеральном государственном унитарном предприятии, основным видом деятельности которого является осуществление научной и научно-производственной деятельности» от 17.11.2021 г. № 10-КЭ // Сайт Совета судей Российской Федерации. URL: <http://www.ssrf.ru/dokumenty/zakliucheniia/44061>
2. Заключение Комиссии Совета судей РФ по этике от 24.05.2023 № С/КЭ-6 «О праве судьи, пребывающего в отставке, работать на платной основе дизайнером интерьера или декоратором интерьера» // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_465546/
3. Заключение комиссии Совета судей РФ по этике от 2 октября 2023 г. № С/КЭ-10 «О праве судьи, пребывающего в отставке, осуществлять деятельность фотографа, используя специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408174787/>
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>
5. О статусе судей в Российской Федерации: Закон Российской Федерации от 26.06.1992 г. № 3132-1 (с изм. и доп.) // Российская газета. 1992. № 170.
6. Определение Конституционного Суда РФ от 28 мая 2009 г. № 624-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Дубровиной Нели Владимировны на нарушение ее конституционных прав пунктом 3 статьи 3 и пунктом 6 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» // Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1692230/>
7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2019. № 30. Ст. 4099.
8. Постановление Президиума Совета судей РФ от 17 октября 2016 г. № 529 «О невозможности пересмотра решения квалификационной коллегии судей о прекращении пребывания судьи в отставке ввиду изменения законодательства» // Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71427926/>
9. Решение Верховного Суда РФ от 30 ноября 2006 г. № ГКПИ06-1378 // Гарант.ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55620755/>
10. Решение Верховного суда Республики Адыгея от 27 июля 2023 г. по делу № А-57/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/cEIpTw4w7cWt/>
11. Решение судьи Свердловского районного суда города Белгорода от 8 августа 2017 г. по делу № 2а-2831/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mgq2OgmmjRd0/>
12. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (часть 1). Ст. 3.

13. Шевченко Д.И. Нотариусы и судьи, пребывающие в отставке, как субъекты процедуры медиации // Юридическая наука. 2022. № 2. С. 111.

The Legal Nature of Restriction on the Realization of the Constitutional Right to Work of Retired Judges

Yuliana E. Sokolova

Senior Lecturer,
Department of Labor Law and Social Security Law,
Lebedev Russian State University of Justice,
117418, 69, Novocheremushkinskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sokolova.yuliana.91@mail.ru

Abstract

The article examines the problems of realizing the constitutional right to work by retired judges under special legal restrictions. The main problematic lies in the conflict between the right to work guaranteed by Article 37 of the Constitution of the Russian Federation and the special public-law restrictions imposed on retired judges. The system of control by the bodies of the judicial community over compliance with ethical norms and labor prohibitions is analyzed. The recommendations of the Commission of the Council of Judges on Ethics regarding creative, scientific, and teaching activities, including prohibitions on working as photographers and interior designers, are considered. Judicial practice on disputes concerning the termination of retirement for violation of established restrictions is studied. A conclusion is made about the need to improve the legal regulation of the labor rights of retired judges, taking into account the balance between protecting the independence of the judiciary and ensuring the constitutional rights of citizens.

For citation

Sokolova Yu.E. (2026) *Pravovaya priroda ogranicheniya realizatsii konstitutsionnogo prava na trud sudey v otstavke* [The Legal Nature of Restriction on the Realization of the Constitutional Right to Work of Retired Judges]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (5A), pp. 241-251. DOI: 10.34670/AR.2026.88.77.032

Keywords

Justice, status of a retired judge, realization of the right to work, constitutional right, judicial community, restrictions, independence of the judiciary, research methodology, labor law.

References

1. Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on December 12, 1993, with amendments approved during the all-Russian vote on July 1, 2020). (1993). Official Internet Portal of Legal Information. <http://www.pravo.gov.ru>
2. Ethics Commission of the Council of Judges of the Russian Federation. (2021, November 17). *Zaklyuchenie No. 10-KE "O prave sud'i, prebyvayushchego v otstavke, zameshchat' dolzhnosti v federal'nom gosudarstvennom unitarnom predpriyatii, osnovnym vidom deyatel'nosti kotorogo yavlyaetsya osushchestvlenie nauchnoy i nauchno-proizvodstvennoy deyatel'nosti"* [Opinion No. 10-KE "On the right of a retired judge to hold positions in a federal state unitary enterprise whose main activity is scientific and research-production activities"]. Council of Judges of the Russian

- Federation. <http://www.ssr.ru/dokumenty/zakliucheniia/44061>
3. Ethics Commission of the Council of Judges of the Russian Federation. (2023a, May 24). *Zaklyuchenie No. S/KE-6 "O prave sud'i, prebyvayushchego v otstavke, rabotat' na platnoy osnove dizaynerom inter'era ili dekoratorom inter'era"* [Opinion No. S/KE-6 "On the right of a retired judge to work on a paid basis as an interior designer or interior decorator"]. ConsultantPlus. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_465546/
 4. Ethics Commission of the Council of Judges of the Russian Federation. (2023b, October 2). *Zaklyuchenie No. S/KE-10 "O prave sud'i, prebyvayushchego v otstavke, osushchestvlyat' deyatelnost' fotografa, ispol'zuya spetsial'nyy nalogovyy rezhim 'Nalog na professional'nyy dokhod'"* [Opinion No. S/KE-10 "On the right of a retired judge to carry out the activity of a photographer using the special tax regime 'Tax on Professional Income'"]. Garant. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408174787/>
 5. Federal Law No. 197-FZ of July 26, 2019 "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation." (2019). *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 30, Art. 4099.
 6. Judgment of the Sverdlovsk District Court of Belgorod No. 2a-2831/2017 of August 8, 2017. (2017). Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation. <https://sudact.ru/regular/doc/mgq2OgmmjRd0/>
 7. Judgment of the Supreme Court of the Republic of Adygea No. A-57/2023 of July 27, 2023. (2023). Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation. <https://sudact.ru/regular/doc/cElpTw4w7cWt/>
 8. Law of the Russian Federation No. 3132-1 of June 26, 1992 "On the Status of Judges in the Russian Federation" (as amended). (1992). *Rossiyskaya Gazeta*, 170.
 9. Presidium of the Council of Judges of the Russian Federation. (2016, October 17). *Postanovlenie No. 529 "O nevozmozhnosti peresmotra resheniya kvalifikatsionnoy kollegii sudey o prekrashchenii prebyvaniya sud'i v otstavke vвиду izmeneniya zakonodatel'stva"* [Resolution No. 529 "On the impossibility of revising the decision of the qualification board of judges on the termination of a judge's stay in retirement due to changes in legislation"]. Garant. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71427926/>
 10. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 624-O-O of May 28, 2009 "On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Dubrovina N.V. on the violation of her constitutional rights by paragraph 3 of Article 3 and paragraph 6 of Article 15 of the Law of the Russian Federation 'On the Status of Judges in the Russian Federation.'" (2009). Garant. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1692230/>
 11. Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation No. GKPI06-1378 of November 30, 2006. (2006). Garant. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/55620755/>
 12. Shevchenko, D. I. (2022). Notariy i sud'i, prebyvayushchie v otstavke, kak sub"ekty protsedury mediatsii [Notaries and retired judges as subjects of the mediation procedure]. *Yuridicheskaya nauka* [Legal Science], 2, 111.
 13. The Labour Code of the Russian Federation No. 197-FZ of December 30, 2001. (2002). *Collection of Legislation of the Russian Federation*, 1(Part 1), Art. 3.