

УКД 34

DOI: 10.34670/AR.2026.16.54.074

Влияние использования искусственного интеллекта в гражданском судопроизводстве на судебную защиту прав потребителей финансовых услуг

Штумак Роман Анатольевич

Аспирант,
кафедра процессуального права,
Ростовский государственный экономический университет,
344002, Российская Федерация,
Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69;
Адвокат,
Ростовская областная коллегия адвокатов «Штумак»,
344068, Российская Федерация,
Ростов-на-Дону, ул. Криворожская, 65;
e-mail: shtumakroman@yandex.ru

Аннотация

В статье рассмотрено влияние использования искусственного интеллекта в гражданском судопроизводстве на судебную защиту прав потребителей финансовых услуг. Показано, что в данной категории дел возможное использование ИИ приобретает особое значение вследствие различия фактических возможностей финансовых организаций и потребителей финансовых услуг. На основе анализа концепции «цифрового судьи», концепции использования ИИ как инструмента судьи, категории «предиктивного правосудия», предполагающей возможность прогнозирования исхода судебного разбирательства, а также с учетом принципа справедливости предлагается авторский термин «инструментальный подход» использования ИИ в гражданском судопроизводстве. Выявлено, что влияние ИИ на судебную защиту прав потребителей финансовых услуг различается в зависимости от вида производства. Рассматриваются риски использования ИИ в исковом производстве. Делается вывод о преждевременности внедрения ИИ в исковое производство без достаточного научного и правового осмысления возможных последствий для судебной защиты прав потребителей финансовых услуг. Обосновывается возможность ограниченного внедрения ИИ в приказное производство в тестовом режиме по требованиям финансовых организаций к потребителям финансовых услуг. Отмечается, что внедрение и использование ИИ в приказном производстве может способствовать повышению качества судебной защиты прав потребителей финансовых услуг и оптимизации гражданского судопроизводства.

Для цитирования в научных исследованиях

Штумак Р.А. Влияние использования искусственного интеллекта в гражданском судопроизводстве на судебную защиту прав потребителей финансовых услуг // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 5А. С. 421-429. DOI: 10.34670/AR.2026.16.54.074

Ключевые слова

Искусственный интеллект; гражданское судопроизводство; судебная защита; потребители финансовых услуг; финансовые организации; цифровой судья; инструментальный подход; приказное производство.

Введение

Искусственный интеллект (ИИ) активно внедряется и используется в гражданском судопроизводстве зарубежных стран, например, ценным опытом для Российской Федерации является судебная система Китая. Отметим, что в Российской Федерации ИИ используется для автоматизации рутинных процессов аппарата суда, однако внедрение ИИ для осуществления правосудия является дискуссионным и требующим научного осмысления. Применение ИИ в судах имеет ряд преимуществ и перспектив, в частности ускоряет и упрощает судебное делопроизводство, что ведет к снижению нагрузки на судебную систему и положительно влияет на доступность правосудия. Вместе с тем в научной литературе обращается внимание на риски причинения вреда правам участников гражданского процесса вследствие применения ИИ.

Считаем целесообразным рассмотреть влияние использования ИИ в гражданском судопроизводстве на судебную защиту прав потребителей финансовых услуг, поскольку данная категория споров обладает рядом особенностей, отличающих ее от иных гражданских дел. Рассмотрение дел о защите прав потребителей финансовых услуг, как правило, связано с необходимостью проверки расчетов задолженности, процентов, неустоек, комиссий, страховых и иных платежей, а также с оценкой условий финансового договора и соблюдения специальных требований законодательства. Кроме того, финансовые услуги имеют социальную значимость, но при этом потребитель финансовых услуг обычно не обладает сопоставимыми юридическими, экономическими и техническими возможностями по сравнению с финансовой организацией, являющейся профессиональным участником рынка. В условиях возможного внедрения ИИ в гражданское судопроизводство указанная асимметрия может приобрести новое значение, поскольку финансовые организации потенциально обладают большими ресурсами для подготовки, структурирования и представления информации в форме, наиболее удобной для алгоритмической обработки судом.

Основное содержание

ИИ в сфере правосудия рассматривается в двух основных правовых значениях: концепция «цифрового судьи» и концепция использования ИИ как инструмента судьи, не подменяющего его при осуществлении правосудия.

В доктрине активно критикуется концепция «цифрового судьи», когда участие ИИ воспринимается как самостоятельный субъект, осуществляющий правосудие вместо судьи. Романовская О.В. отмечает, что предложения о включении «цифрового судьи» в число полноправных субъектов процессуального права подразумевают склонность преувеличивать возможности современных информационно-коммуникативных технологий [Романовская, 2024, 51]. Дегтярев Д. Д. подчеркивает, что концепция «цифрового судьи» несовместима с действующими стандартами прав человека и принципами верховенства права [Дегтярев, 2026, 61].

Аулов Д.С. рассматривает ИИ как инструмент для судьи, когда ИИ не подменяет судью при осуществлении правосудия [Аулов, 2023, 130].

Старицын А.Ю. обосновывает недопустимость привлечения ИИ к непосредственной оценке обстоятельств дела и представленных доказательств, ограничивая использование ИИ исключительно как советника судьи [Старицын, 2024, 57].

Гулямов С. С. отмечает, что существует необходимость комплексного подхода к внедрению ИИ в правовой сфере с учетом как психологических, так и технологических факторов, кроме того, требуется переосмысление концепции справедливости [Гулямов, 2025, 482]. Данная позиция интересна тем, что учитывает психологические факторы, что имеет значение для потребителей финансовых услуг, которыми являются физические лица, получающие услугу исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. При судебной защите прав потребителей финансовых услуг выявляется значимость учета обозначенных факторов, поскольку для финансовых организаций выгодно внедрение ИИ, у них есть технологические, организационные и финансовые возможности, одновременно с этим, для потребителей финансовых услуг внедрение технологий ИИ в гражданское судопроизводство может вызывать недоверие в связи с ощущением безучастности судьи и отсутствием индивидуального подхода.

Сабуров И.Я. отмечает, что несмотря на положительные стороны, ИИ не способен учитывать «социальный контекст», что может привести к несправедливым решениям [Сабуров, 2025, 89].

Адещенко К.Р. отмечает, что цифровые технологии игнорируют иррациональный компонент, в связи с чем, ИИ может применяться судьями только как вспомогательная технология [Адещенко, 2023, 704].

Файрушина Р.Д. и Пономарева Е.В. обозначают важность обеспечить баланс между инновациями и защитой прав граждан, а также отмечают, что в контексте гражданского процесса искусственный интеллект может использоваться для прогнозирования исходов дел [Файрушина, Пономарева, 2025, 237]. Данная позиция тесно связана с термином «предиктивное правосудие», означающим алгоритмический процесс, основанный на анализе баз данных судебных решений, который на основе заполнения определенных категорий выводит рекомендательные или предписывающие решения. Константинов П.Д. отмечает, что на внедрение предиктивного правосудия влияет важность сохранения судебского усмотрения в правосудии [Константинов, 2020, 27].

Необходимо согласиться с позицией Брановицкого К.Л. и Яркова В.В., что в условиях повышения предсказуемости судебного акта предполагается увеличение количества примирительных процедур, что влияет на эффективность защиты прав [Брановицкий, Ярков, 2021, 19]. На данный момент отсутствуют правовые институты, которые бы заранее раскрывали возможный исход судебного разбирательства, в связи с чем, главное преимущество предиктивного правосудия состоит в том, что стороны смогут заранее осознать возможный исход дела, что должно повысить количество мировых соглашений.

Кичева П.С. предлагает определять принцип справедливости в смысле права на справедливое судебное разбирательство. Данная позиция подчеркивает важность судебного разбирательства [Кичева, 2025, 521].

Таким образом, на данном этапе технического развития невозможно говорить о замене судьи технологией ИИ для осуществления правосудия, поскольку вынесенные решения без участия судьи не смогут соответствовать принципу справедливости.

Обеспечить справедливость правосудия возможно только если использование ИИ понимать через «инструментальный подход», определяющий использование ИИ в качестве инструмента судьи для осуществления правосудия. Указанный авторский подход согласуется с ранее сформулированной одним из авторов настоящей статьи позицией о том, что в гражданском процессе правосудие не может быть передано на усмотрение ИИ, однако активное использование ИИ как инструмента для судебной работы представляется необходимым для оптимизации цивилистического судопроизводства [Штумак, 2026, 618].

Существующая асимметрия возможностей финансовых организаций и потребителей финансовых услуг создает необходимость научного осмысления рисков внедрения ИИ в гражданский процесс. В п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.05.2026 № 15 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» указано, что лица, участвующие в деле, представившие в суд сведения о фактах, полученных с использованием технологий искусственного интеллекта, должны сообщать об этом суду. Сурменова Е.А. отмечает, что подготовка процессуальных документов является затратной с точки зрения материального и временного критерия [Сурменова, 2023, 282]. В спорах о защите прав потребителей финансовых услуг указанное приобретает особое значение, поскольку финансовая организация как профессиональный участник рынка имеет объективную возможность использования ИИ, а также необходимость в использовании технических средств для оптимизации ресурсов, необходимых на подготовку к судебным разбирательствам. Представляется, что в целях надлежащей судебной защиты прав потребителей финансовых услуг ИИ может использоваться судом как средство выявления признаков того, что сведения о фактах были получены с использованием технологий ИИ без сообщения об этом суду.

Также отметим, что в случае использования ИИ судом в исковом производстве финансовые организации имеют возможность привлекать технических специалистов, с целью адаптировать процессуальные документы под алгоритмическую обработку таким образом, чтобы акцентировать поиск только определенной информации.

Фактически такая ситуация представляет угрозу эффективной защите прав потребителя финансовых услуг, поскольку есть риск составления процессуального документа, включающего лексические и технические элементы, способствующие ИИ выдавать судье судебную практику в интересах финансовой организации. Использование ИИ в правосудии без достаточного научного осмысления может привести к тому, что потребители финансовых услуг и даже суд будут не в состоянии осознать, что процессуальное поведение финансовой организации может не соответствовать критериям добросовестности.

Влияние использования ИИ на судебную защиту прав потребителей финансовых услуг рассмотрено применительно к исковому производству как основной форме гражданского судопроизводства, в рамках которой наиболее полно реализуются принципы состязательности и равноправия сторон. Именно в исковом производстве применение ИИ может затрагивать наиболее широкий круг процессуальных вопросов, включая анализ представленных доказательств, выявление юридически значимых обстоятельств, сопоставление правовых позиций сторон, оценку условий финансового договора и проверку обоснованности заявленных требований.

Акулова А.А. отмечает, что помимо общего искового производства, гражданское процессуальное законодательство допускает вынесение судебных актов в приказном и заочном судопроизводстве, которые представляют собой сокращенный процессуальный порядок [Акулова, 2025, 107].

Представляется необходимым рассмотреть влияние ИИ на приказное производство, которое имеет самостоятельное значение для судебной защиты прав потребителей финансовых услуг, поскольку значительный массив судебных приказов связан с требованиями о взыскании задолженности, возникающей из кредитных договоров. В таких делах должником, как правило, выступает гражданин — потребитель финансовой услуги.

Кондюрина Ю.А. отмечает, что цивилистическая процессуальная форма выступает индикатором необходимости и обоснованности внедрения технологий ИИ [Кондюрина, 2025, 66]. Неотъемлемым элементом приказного производства является отсутствие спора о праве. В отличие от искового производства, данная форма судопроизводства основана на упрощенной и формализованной проверке заявленного требования без вызова сторон, что меняет характер возможных рисков для потребителя финансовых услуг.

Идея внедрения ИИ в приказное производство имеет активную поддержку в доктрине, поскольку по бесспорным делам степень угрозы нарушения прав лиц, участвующих в деле, значительно меньше. Одновременно с этим, личная ответственность остается за судьей, выносящим судебный приказ, поскольку ИИ не является субъектом ответственности.

Ю. А. Луконина отмечает, что приказное производство подходит для внедрения элементов ИИ в судебную систему России в тестовом режиме в форме электронной системы, где взыскатель самостоятельно заполняет данные [Луконина, 2023, 179]. ИИ целесообразно начать внедрять поэтапно. Оптимальным представляется ограничить тестирование определенной категорией дел, а именно начать внедрение ИИ в приказном производстве, чтобы должником являлся только потребитель финансовых услуг, а взыскателем профессиональный участник рынка. В таком ограниченном тестировании финансовые организации будут иметь реальную возможность профессионально взаимодействовать с системой ИИ в рамках тестового режима, а также будут заинтересованы в оперативном предоставлении информации обо всех выявленных технических проблемах на стадии тестирования техническому подразделению, обеспечивающему функционирование соответствующей ИИ-системы в приказном производстве.

Афанасьев С.Ф., Кружалова А.В. выявили важную проблему, состоящую в том, что внедрение ИИ в приказное производство противоречит принципу экономии трудовых и финансовых ресурсов, поскольку традиционная форма подачи заявления о вынесении судебного приказа может не подходить для обработки, что требует значительного вовлечения персонала [Афанасьев, Кружалова, 2025, 65]. В действительности использование ИИ в приказном производстве без полноценного перехода на электронную форму взаимодействия между взыскателем и судом повлечет необоснованные финансовые и трудовые издержки. Так, например, рукописные документы технически не могут быть занесены в систему ИИ без непосредственного участия аппарата мирового судьи, что создаст еще большую нагрузку при вынесении судебных приказов. Таким образом, полное внедрение ИИ в приказное производство несовместимо с оптимизацией правосудия без полного перехода на электронную форму подачи, однако в этом случае, нарушаются принципы равенства сторон и диспозитивности, поскольку это препятствовало бы подаче заявления о выдаче судебного приказа в традиционной форме.

Важным условием такого тестирования представляется обязанность взыскателя вводить все данные из заявления повторно в электронную форму, которая будет технически позволять ИИ правильно обрабатывать информацию. Данное ограниченное тестирование внедрения ИИ представляется обоснованным в связи с тем, что судебные приказы выносятся мировыми судьями, деятельность которых нуждается в цифровизации, при этом часть технической

нагрузки, связанной с подготовкой данных для обработки ИИ, будет перенесена на взыскателя. Цифровизация мировых судей будет также положительно влиять на оптимизацию правосудия в целом.

Заинтересованность финансовых организаций во внедрении ИИ в приказное производство проявляется в том, что минимизируется риск опiski в судебном приказе, поскольку неверное указание данных должника затруднит исполнение судебного акта без повторного обращения с заявлением об исправлении опiski. Одновременно с этим, повышается уровень судебной защиты прав потребителей финансовых услуг, поскольку снижается риск допущения опiski в адресе должника, что способствует надлежащему уведомлению должника по правильному адресу, с целью эффективной реализации права подачи возражения относительно исполнения судебного приказа в установленный срок.

Заключение

Концепция «цифровой судьи» не представляется актуальной для гражданского процесса на данном этапе технического развития, в связи с чем целесообразно воспринимать ИИ исключительно как помощника судьи. Использование ИИ в гражданском процессе целесообразно рассматривать в качестве инструмента, включающего в себя возможность прогнозирования исхода судебного разбирательства. Иной подход противоречит принципу справедливости. На основе этой позиции предлагается авторский термин «инструментальный подход».

ИИ оказывает влияние на судебную защиту прав потребителей финансовых услуг в зависимости от вида производства. В исковом производстве применение ИИ затрагивает широкий круг процессуальных вопросов, включая анализ доказательств, сопоставление правовых позиций сторон, оценку условий финансового договора и проверку расчетов, в связи с чем его внедрение в исковое производство без достаточного научного и правового осмысления представляется преждевременным. В то же время более обоснованным является ограниченное внедрение ИИ в приказное производство в тестовом режиме по требованиям финансовых организаций к потребителям финансовых услуг.

Таким образом, предложенный тестовый режим использования искусственного интеллекта в приказном производстве может способствовать повышению качества судебной защиты прав потребителей финансовых услуг, а также оптимизации гражданского судопроизводства.

Библиография

1. Адещенко К.Р. Возможности искусственного интеллекта в гражданском процессе // Экономика. Информатика. 2023. №3. С. 704-711.
2. Акулова А.А. Актуальные вопросы применения упрощенного производства при рассмотрении гражданских дел // Государственная служба и кадры. 2025. №2. С. 107-111.
3. Аулов Д.С. О перспективах использования технологии искусственного интеллекта в цивилистическом процессе России // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2023. №1 (52). С. 123-130.
4. Афанасьев С.Ф., Кружалова А.В. Искусственный интеллект в приказном производстве // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2025. №2 (126). С. 64-69.
5. Брановицкий К.Л., Ярков В.В. Возможные направления трансформации цивилистического процесса в условиях цифровизации и пандемии: предиктивное правосудие // Российское право: образование, практика, наука. 2021. №4. С. 19-26.
6. Гулямов С.С. Механизмы формирования доверия к системам правосудия, использующим искусственный интеллект: когнитивные, эмоциональные и социально-психологические факторы // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2025. №3 (69). С. 482-491.

7. Дегтярев Д.Д. Цифровой судья: искусственный интеллект в судопроизводстве зарубежных стран и России // Научные высказывания. 2026. №7 (94). С. 61-72.
8. Кичева П.С. Принцип справедливости в гражданском судопроизводстве // Вопросы российской юстиции. 2025. №37. С. 513-523.
9. Кондюрина Ю.А. Применение новых технологий в ускоренных судебных процедурах // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2025. №3. С. 65-71.
10. Константинов П.Д. Судейское усмотрение, шаблонность судебных решений и природа правосудия в свете предиктивного правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 7. С. 27-31.
11. Луконина Ю.А. Цифровая цивилистическая форма: теоретико-прикладные аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2023. 239 с.
12. О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.05.2026 № 15 [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_534842/
13. Романовская О.В. Правовые основы использования искусственного интеллекта в судебной деятельности в России и за рубежом // Российский судья. 2024. № 8. С. 51–56.
14. Сабуров И.Я. Искусственный интеллект в гражданском судопроизводстве // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2025. №3. С. 89-99.
15. Старицын А.Ю. Искусственный интеллект в гражданском судопроизводстве // Российский судья. 2024. № 11. С. 57–61.
16. Сурменева Е.А. Критерии эффективности способов защиты прав потребителей финансовых услуг // Вестник СГЮА. 2023. №4 (153). С. 278-284.
17. Файрушина Р.Д., Пономарева Е.В. Искусственный интеллект в гражданском процессе // Аграрное и земельное право. 2025. №5. С. 237-238.
18. Штумак Р.А. Актуальные вопросы внедрения и использования искусственного интеллекта в цивилистическом судопроизводстве // Государство и право в современном мире: сборник научных статей II Всероссийской научно-практической конференции. Ростов-на-Дону: РГЭУ (РИНХ), 2026. С. 618–625.

The Impact of Using Artificial Intelligence in Civil Proceedings on the Judicial Protection of Financial Services Consumers' Rights

Roman A. Shtumak

Postgraduate Student,
Department of Procedural Law,
Rostov State University of Economics,
344002, 69, Bol'shaya Sadovaya str., Rostov-on-Don, Russian Federation;
Attorney,
Rostov Regional Bar Association "Shtumak",
344068, 65, Krivorozhskaya str., Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: shtumakroman@yandex.ru

Abstract

The article examines the impact of using artificial intelligence in civil proceedings on the judicial protection of financial services consumers' rights. It is shown that in this category of cases, the potential use of AI acquires special significance due to the difference in the actual capabilities of financial organizations and consumers of financial services. Based on the analysis of the "digital judge" concept, the concept of using AI as a judge's tool, the category of "predictive justice," which implies the possibility of predicting the outcome of court proceedings, and taking into account the principle of justice, the author proposes the authorial term "instrumental approach" to the use of AI in civil proceedings. It has been revealed that the impact of AI on the judicial protection of financial

services consumers' rights varies depending on the type of proceedings. The risks of using AI in action proceedings are considered. A conclusion is drawn on the prematurity of introducing AI into action proceedings without sufficient scientific and legal comprehension of the possible consequences for the judicial protection of financial services consumers' rights. The possibility of limited introduction of AI into writ proceedings in a test mode for claims of financial organizations against consumers of financial services is substantiated. It is noted that the introduction and use of AI in writ proceedings can contribute to improving the quality of judicial protection of financial services consumers' rights and optimizing civil proceedings.

For citation

Shtumak R.A. (2026) Vliyanie ispol'zovaniya iskusstvennogo intellekta v grazhdanskom sudoproizvodstve na sudebnuyu zashchitu prav potrebiteley finansovykh uslug [The Impact of Using Artificial Intelligence in Civil Proceedings on the Judicial Protection of Financial Services Consumers' Rights]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (5A), pp. 421-429. DOI: 10.34670/AR.2026.16.54.074

Keywords

Artificial intelligence; civil proceedings; judicial protection; consumers of financial services; financial organizations; digital judge; instrumental approach; writ proceedings.

References

1. Adeshchenko K.R. Possibilities of artificial intelligence in civil proceedings // *Economics. Informatics*. 2023. No. 3. Pp. 704–711.
2. Akulova A.A. Current issues of applying simplified proceedings in civil cases // *Public Service and Personnel*. 2025. No. 2. Pp. 107–111.
3. Aulov D.S. On the prospects for the use of artificial intelligence technology in Russian civil proceedings // *Bulletin of Voronezh State University. Series: Law*. 2023. No. 1 (52). Pp. 123–130.
4. Afanasyev S.F., Kruzhalova A.V. Artificial intelligence in order proceedings // *Bulletin of Kutafin University*. 2025. No. 2 (126). Pp. 64–69.
5. Branovitsky K.L., Yarkov V.V. Possible directions for the transformation of civil procedure in the context of digitalization and the pandemic: predictive justice // *Russian Law: Education, Practice, Science*. 2021. No. 4. Pp. 19–26.
6. Gulyamov S.S. Mechanisms for building trust in justice systems using artificial intelligence: cognitive, emotional and socio-psychological factors // *Bulletin of Perm University. Legal Sciences*. 2025. No. 3 (69). Pp. 482–491.
7. Degtyarev D.D. Digital judge: artificial intelligence in judicial proceedings in foreign countries and Russia // *Scientific Statements*. 2026. No. 7 (94). Pp. 61–72.
8. Kicheva P.S. The principle of fairness in civil proceedings // *Issues of Russian Justice*. 2025. No. 37. Pp. 513–523.
9. Kondyurina Yu.A. Application of new technologies in expedited judicial procedures // *Bulletin of Omsk State University. Series: Law*. 2025. No. 3. Pp. 65–71.
10. Konstantinov P.D. Judicial discretion, stereotyped judicial decisions and the nature of justice in the light of predictive justice // *Arbitration and Civil Procedure*. 2020. No. 7. Pp. 27–31.
11. Lukonina Yu.A. Digital civil procedural form: theoretical and applied aspects: Cand. Sci. (Law) dissertation. Saratov, 2023. 239 p.
12. On the preparation of civil cases for trial: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated May 21, 2026 No. 15 [Electronic resource]: ConsultantPlus. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_534842/
13. Romanovskaya O.V. Legal foundations for the use of artificial intelligence in judicial activity in Russia and abroad // *Russian Judge*. 2024. No. 8. Pp. 51–56.
14. Saburov I.Ya. Artificial intelligence in civil proceedings // *Bulletin of Dagestan State University. Series 3: Social Sciences*. 2025. No. 3. Pp. 89–99.
15. Staritsyn A.Yu. Artificial intelligence in civil proceedings // *Russian Judge*. 2024. No. 11. Pp. 57–61.
16. Surmeneva E.A. Criteria for the effectiveness of methods for protecting the rights of consumers of financial services //

-
- Bulletin of Saratov State Law Academy. 2023. No. 4 (153). Pp. 278–284.
17. Fairushina R.D., Ponomareva E.V. Artificial intelligence in civil procedure // Agrarian and Land Law. 2025. No. 5. Pp. 237–238.
18. Shtumak R.A. Current issues of the implementation and use of artificial intelligence in civil judicial proceedings // State and Law in the Modern World: Collection of Scientific Articles of the II All-Russian Scientific and Practical Conference. Rostov-on-Don: Rostov State University of Economics, 2026. Pp. 618–625.