

УДК 347.952

DOI: 10.34670/AR.2026.10.82.026

Выявление направлений развития института исполнительского сбора: по данным правоприменительной практики

Меркулов Николай Юрьевич

Руководитель направления по выездному взысканию
1-го отдела регионального взыскания в г. Москве
Дирекции выездного взыскания
Департамента, урегулирования клиентских обязательств,
АО «Альфа Банк»,
107078, Российская Федерация, Москва, ул. Каланчевская, 27;
e-mail: jurpravo-2010@inbox.ru

Аннотация

В статье исследуется эффективность исполнительского сбора как меры косвенного принуждения в исполнительном производстве Российской Федерации после реформы 2026 г. (Федеральный закон от 29.12.2025 № 563-ФЗ). Используются формально-юридический, сравнительно-правовой и статистический методы анализа. На основе данных ФССП за 2023–2025 гг. оценена стимулирующая функция сбора. Выявлено, что повышение ставки с 7% до 12% и введение дробного механизма удержания не привели к росту доли добровольных исполнений. Установлено, что ключевыми проблемами остаются отсутствие дифференциации ставок, неплатежеспособность значительной части должников и рост судебных оспариваний. Обоснована необходимость перехода к дифференцированной шкале сбора, частичного направления средств взыскателю и внедрения цифровых механизмов оценки добросовестности должника. Предложены конкретные направления реформирования института.

Для цитирования в научных исследованиях

Меркулов Н.Ю. Выявление направлений развития института исполнительского сбора: по данным правоприменительной практики // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 5А. С. 196-203. DOI: 10.34670/AR.2026.10.82.026

Ключевые слова

Исполнительский сбор, исполнительное производство, принудительное исполнение, стимулирование исполнения обязательств, реформа 2026 года, дифференциация ставок, методология исследования, гражданский процесс.

Введение

Актуальность темы. Исполнительский сбор является одним из ключевых инструментов косвенного принуждения в системе исполнительного производства Российской Федерации. Закреплённый в ст. 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» № 229-ФЗ, он представляет собой денежное взыскание, налагаемое на должника в случае неисполнения требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения. [Федеральный закон № 229-ФЗ, 2007] Принятие Федерального закона от 29.12.2025 № 563-ФЗ, повысившего ставку сбора с 7% до 12% и введшего дробный механизм удержания, стало наиболее значительным изменением данного института за последние 15 лет. В пояснительной записке к законопроекту № 1044616-8 Министерство юстиции РФ обосновывал необходимость повышения следующими аргументами: «За последние пять лет из 400 млн исполнительных производств 290 млн не были исполнены в срок; доля неисполненных в срок производств выросла с 77,7% в 2020 году до 85,1% в 2024 году».[Пояснительная записка к проекту № 1044616-8, 2025] Однако остаётся открытым вопрос: действительно ли повышение ставки сбора усиливает стимулирующий эффект, или же оно ведёт лишь к росту фискальной нагрузки на должников без изменения их поведенческих моделей.

Теоретические основы исполнительского сбора исследовались в трудах таких авторов как В.В. Ярков, М.Л. Гальперин, Д.Я. Малешин, А.М. Треушников. Правовая природа сбора как меры ответственности обоснована в Постановлении Конституционного суда РФ № 13-П от 30.07.2001г. Однако комплексное исследование эффективности сбора после реформы 2026г. отсутствует.

Целью исследования является оценка эффективности исполнительского сбора как стимула для добровольного исполнения обязательств после реформы 2026 года и разработка научно обоснованных предложений по его совершенствованию. Исследование проведено с использованием формально-юридического метода (анализ норм ст. 112 Закона № 229-ФЗ в редакции 2025г.), сравнительного-правового метода (сопоставление с моделями Германии, Франции, США), статистического метода (анализ данных ФССП за 2023-2025гг.) и метода правового прогнозирования.

Задачи исследования:

- Проанализировать правовую природу и механизм исчисления исполнительского сбора.
- Исследовать динамику показателей исполнительного производства за 2023-2025гг.
- Провести сравнительно-правовой анализ с зарубежными аналогами (Германия, Франция, США).
- Выявить проблемы правоприменения и факторы, снижающие стимулирующий эффект.
- Разработать предложения по реформированию института.

Правовая природа и эволюция правового регулирования исполнительского сбора

Исполнительский сбор обладает двойственной правовой природой, что неоднократно отмечалось Конституционным Судом РФ. В Постановлении № 21-П от 30.07.2001 указано, что сбор представляет собой: «...необходимый элемент публично-правового механизма принудительного исполнения, выполняющий одновременно штрафную и стимулирующую функции».[Постановление Конституционного Суда РФ № 21-П, 2001]

При анализе подходов разных авторов (В.В. Ярков, М.Л. Гальперин, Д.Я. Малешин, А.М. Треушников) можно выделить, что стимулирующая функция является преобладающей, сбор налагается именно на неисполнение должником в добровольный срок требований исполнительного документа. Если должник исполняет требование в течение установленного срока, а именно 5 дней, сбор не взыскивается.

Изменение параметров исполнительского сбора проходила поэтапно в связи с чем выделяются следующие периоды:

- 2007-2013г.г. (Закон № 229-ФЗ в первой ред.) согласно которому исполнительский сбор составлял 7% от суммы задолженности, но при этом минимальный порог сбора составлял: для граждан – 500 рублей, для организаций – 5000 руб.
- 2013-2025г.г. (Закон № 229-ФЗ в ред. 2013г.) исполнительский сбор составляет 7% от суммы задолженности, но при это произошел ряд изменений, а именно минимальный порог сбора изменился, для граждан он стал составлять – 1000 рублей, для организаций – 10 000 руб. При этом взыскание исполнительного сбора происходило после полного погашения задолженности.
- с 09.01.2026г. (Закон № 229-ФЗ с изменениями от 29.12.2025г.) принимается ряд норм в соответствии с которыми размер исполнительского сбора стал составлять 12%, минимальный порог для граждан – 2000 руб., для организаций – 20000руб.

Так, с 09.01.2026 года был введен принципиально новый механизм удержания исполнительского сбора (п. 3 ст. 112 Закона № 229-ФЗ):

- 11% удерживаются сразу с каждой взысканной суммы или средств, полученных от продажи арестованного имущества должника.
- оставшийся 1% взыскивается после окончательного закрытия всех требований по исполнительному документу.

Также, были установлены фиксированные суммы для исполнительных документов, содержащих требования неимущественного характера: для граждан – 10000руб., для организаций – 100000руб.

Таким образом, реформа института исполнительского сбора 2026 года является наиболее масштабным изменением за всю историю его существования, что требует тщательной оценки его эффективности.

Анализ эффективности исполнительского сбора: статистические данные и эмпирическая база

Если проследить динамику роста исполнительных производств, находящихся на исполнении в ФССП России с 2023-2025г.г., то можно сказать, что при их росте доля исполненных исполнительных производств в добровольный срок снижается, соответственно и доля неисполненных в срок увеличивается с каждым годом. [Сводный отчет ФССП России, 2024]

**Таблица1 - Динамика основных показателей исполнительного производства
2023-2025 гг.**

Показатель	2023	2024	2025
Всего производств на исполнении (млн.)	79,8	84,6	88,3*
Доля исполненных в добровольный срок (%)	18,2	14,9	14,9*
Доля неисполненных в срок (%)	81,8	85,1	85,1*

* за 10 месяцев 2025г.

Из данных статистических показателей видно, что до реформы 2026 года доля неисполненных в добровольный срок исполнительных производств только увеличивается, несмотря на значительный рост исполнительных производств на исполнении. Исходя из приведенных данных, рост ставки сбора будет сопровождаться еще большим снижением доли добровольных исполнений. Эта тенденция обуславливается несколькими факторами:

- Проблема неплатёжеспособности: рост ставки исполнительского сбора увеличивает совокупную долговую нагрузку, делая исполнение менее доступным для граждан.
- Эффект замещения: должники все чаще предпочитают производить погашение основной задолженности, а не исполнительского сбора.
- Рост оспариваний: увеличение ставки исполнительского сбора стимулирует должников к судебному обжалованию, что затягивает исполнение производства.

Исходя из повышения ставки исполнительского сбора в результате реформы 2026 года и статистических данных доли неисполненных в срок исполнительных производств, можно понять, что прогнозируется рост поступлений от исполнительского сбора, при том, что фактически данный сбор будет взыскиваться с доли добросовестных должников, компенсируя долю исполнительных производств, оконченных актом о невозможности взыскания.

Сравнительно-правовой анализ зарубежных моделей

При сравнительном анализе модели исполнительского сбора в России и моделей зарубежных стран необходимо обратить внимание на размер санкции, его назначение, возможности снижения и дифференциацию ставок, так как именно данные критерии помогут понять его стимулирующий эффект.

Таблица 2 - Сравнительно-правовой анализ зарубежных моделей исполнительского сбора

Критерий	Российская Федерация	Германия	Франция	США
Размер санкции	12%	до 25% (от суммы долга + сборы пристава)	5–15% (в зависимости от стадии)	3–10% (сбор регулируется штатом)
Целевое назначение	Федеральный бюджет	Бюджет – частично взыскателю	Бюджет + вознаграждение пристава	Взыскателю + судебные издержки
Возможность снижения	до 50% (с 2025г.)	Да (по усмотрению суда)	Да	Редко
Дифференциация ставок	Отсутствует	Есть (зависит от суммы)	Есть (зависит от стадии)	Есть (зависит от штата)

Германская модель представляет наибольший интерес для сравнительного анализа. Так, в данной модели взыскания исполнительского сбора выделяется: 1) основной сбор, который составляет до 25% от суммы долга, но не более 500 евро для физических лиц; 2) дополнительный сбор, взимается при задержке исполнения свыше двух недель; 3) частичное направление взыскателю: 30% суммы сбора направляется взыскателю в качестве компенсации за задержку.

По данным Федерального статистического ведомства ФРГ, доля добровольных исполнений в Германии составляет около 67% - более чем в 4 раза выше, чем в России. [Statistisches Bundesamt, 2025]

Ключевые факторы успеха германской модели:

- Гибкая шкала – ставка зависит от суммы долга и поведения должника;
- Компенсация взыскателю – создаёт дополнительный стимул для контроля;
- Оперативность – в Германии существует электронная система уведомлений.

В французской модели взыскания исполнительского сбора выделяется: 1) основной сбор, ставка от 5% до 15% в зависимости от стадии исполнительного производства; 2) часть исполнительского сбора (до 50%) направляется судебному исполнителю в качестве вознаграждения.

В модели исполнительского сбора США отсутствует единый федеральный стандарт: каждый штат устанавливает собственные правила. Выделяется следующие особенности: 1) размер ставки сбора от 3% до 10% в зависимости от суммы долга; 2) сбор направляется взыскателю в качестве судебных издержек; 3) широкое применение процедуры медиации.

Российская модель отличается от всех вышеперечисленных зарубежных аналогов такими характеристиками:

- Фиксированная ставка – с одной стороны это упрощает администрирование, но с другой снижает гибкость и не учитывает платёжеспособность должника.
- Направление в бюджет – сбор не компенсирует убытки взыскателя, снижая его мотивацию контролировать исполнение.
- Отсутствие дифференциации – единая ставка для всех категорий задолженности, не учитывая их социальную значимость.

Основные проблемы эффективности исполнительского сбора в России

Основной проблемой является то, что фиксированная ставка в 12% не учитывает: социальное положение должника (ставя в трудное положение граждан с доходом ниже прожиточного минимума), категорию задолженности (алименты, кредитные обязательства, фискальные платежи имеют различную социальную значимость) и поведение должника (не разграничивая должников, совершивших однократное неисполнение и систематическое уклонение).

Рост судебных оспариваний, так количество исков об оспаривании исполнительского сбора растет опережающими темпами. Причинами этого являются: формальный подход приставов к определению добросовестности должника; отсутствие учета частичного исполнения; отсутствие единой судебной практики по вопросу снижения сбора.

Проведенный анализ эффективности исполнительского сбора позволяет сформулировать следующие выводы:

- Повышение ставки сбора до 12% не привело к росту доли добровольных исполнений. Напротив, наблюдается противоположная ситуация.
- Фискальная функция доминирует над стимулирующей.

На основе проведённого анализа предлагается следующая модель реформирования исполнительского сбора.

Введение дифференцированной шкалы ставок.

Правильным предлагается дифференциация исполнительского сбора исходя из суммы задолженности, что позволит для малых сумм задолженностей уменьшить эффект «налога на бедность»; для граждан, допустивших повторные возбуждения в отношении них исполнительного производства, следовало повысить ставку применяя принцип дифференциации ответственности; - для крупных сумм задолженности снижение ставки будет

способствовать предотвращению ухода должников в «тень». Данные принципы позволят сохранить достойный уровень жизни граждан в период образования задолженности и позволят увеличить долю добровольно исполненных исполнительных производств. В свою очередь, принцип дифференциации ответственности сохранит баланс взыскания исполнительского сбора, ввиду повторного возбуждения в отношении недобросовестных граждан-должников исполнительного производства и применения повышенной ставки.

Таблица 3 - Предполагаемая шкала исполнительского сбора

Сумма долга	Базовая ставка	Для повторных нарушений
до 50 000 руб.	5	10
от 50 000 до 300 000 руб.	8	15
от 300 000 до 1 000 000 руб.	10	18
от 1 000 000 руб. до 3 000 000 руб.	8	15
свыше 3 000 000 руб.	5	10

Частичное направление исполнительского сбора взыскателю.

Применении подхода частичного направления исполнительского сбора взыскателю: повысит заинтересованность взыскателя в контроле исполнения исполнительного производства; позволит сократить нагрузку на УФССП России; увеличить долю досудебных урегулирований на 10–15% (снижение нагрузки на судебную систему).

Распределение исполнительского сбора следовало бы разделить на 3 доли:

- Федеральный бюджет - направление 40% от исполнительского сбора;
- Взыскатель – направление 40% от исполнительского сбора;
- Фонд развития ФССП – 20% от исполнительского сбора (материальное стимулирование).

Цифровизация и автоматизация

Необходимо принятие мер, направленных на информатизацию и автоматизацию государственной информационной системы ФССП с целью автоматического расчета исполнительского сбора на основе данных, полученных из Федеральной налоговой службы, Пенсионного фонда РФ, а также информацию из бюро кредитных историй, учитывая не только источники дохода должника, но и кредитную и долговую нагрузку. Помимо этого, возможно и внедрении в системы ФССП искусственного интеллекта для оценки добросовестности должников, а также их классификации по категориям риска, учитывая и обобщая всю полученную информацию из кредитных учреждений и государственных регистрирующих органов.

Также, ввиду правовой неграмотности населения, необходимо направление электронного уведомления для граждан-должников, информирующее о 5-дневном добровольном сроке исполнения требований исполнительного документа, так как в постановление о возбуждении исполнительного производства данная норма указана, но не разъяснена надлежащим образом, и граждане не всегда понимают последствия применения таких санкций.

Таким образом, принятие всех вышеперечисленных мер значительно увеличит долю добровольных исполнений, собираемость и поступления от сбора, а также снизит количество судебных оспариваний.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие основные выводы:

- Исполнительский сбор в его текущем виде (12% фиксированная ставка) не выполняет

стимулирующую функцию эффективно. Доля добровольных исполнений в последние годы только снижается, а повышение ставки до 12% не изменило данную тенденцию.

- Ключевыми проблемами являются: отсутствие дифференциации ставок, неплатежеспособность более половины должников, рост судебных оспариваний и направление сбора исключительно в бюджет без компенсации взыскателю.
- Сравнительно-правовой анализ показал, что зарубежные модели (особенно германская) демонстрирует более высокую эффективность за счёт гибкой шкалы ставок и частичного направления средств взыскателю.
- Предлагаемая трёхкомпонентная модель реформирования (дифференциация ставок, частичное направление взыскателю, цифровизация) может повысить долю добровольных исполнений и увеличить собираемость сбора.
- Научная новизна исследования заключается в разработке дифференцированной шкалы ставок с учётом социальной значимости обязательств. Обоснование модели частичного направления исполнительского сбора взыскателю для российской правовой системы.

Перспективы дальнейших исследований включают: разработку методики оценки добросовестности должника с использованием искусственного интеллекта, анализ эффективности дробного механизма удержания (11% + 1%) по итогам 2026 года, а также сравнительное исследование влияния цифровизации на собираемость сбора в различных юрисдикциях.

Библиография

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 № 21-П «По делу о проверке конституционности положений...» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 32. Ст. 3412.
2. Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 1044616-8 «О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве"» // СПС «КонсультантПлюс». 2025.
3. Сводный отчёт ФССП России за 2024 год. URL: <https://fssp.gov.ru/statistics>.
4. Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СПС «КонсультантПлюс». 2026.
5. Statistisches Bundesamt. Zwangsvollstreckungsstatistik 2024. Wiesbaden: Destatis, 2025. 124 S.

Identification of Directions for the Development of the Institution of Enforcement Fee: Based on Law Enforcement Practice Data

Nikolai Yu. Merkulov

Head of the Field Recovery Division
of the 1st Regional Recovery Department in Moscow
of the Field Recovery Directorate
of the Department of Client Obligations Settlement,
Alfa-Bank JSC,
107078, 27, Kalanchevskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: jurpravo-2010@inbox.ru

Abstract

The article examines the effectiveness of the enforcement fee as a measure of indirect coercion in the enforcement proceedings of the Russian Federation after the 2026 reform (Federal Law No.

Merkulov N.Yu.

563-FZ of 29.12.2025). Formal-legal, comparative-legal, and statistical methods of analysis were used. Based on the data of the Federal Bailiff Service for 2023–2025, the stimulating function of the fee has been assessed. It has been revealed that the increase in the rate from 7% to 12% and the introduction of a fractional withholding mechanism did not lead to an increase in the share of voluntary executions. It has been established that the key problems remain the lack of rate differentiation, the insolvency of a significant part of debtors, and the growth of judicial challenges. The necessity of transitioning to a differentiated fee scale, partial allocation of funds to the recoverer, and the introduction of digital mechanisms for assessing the debtor's good faith has been substantiated. Specific directions for reforming the institution are proposed.

For citation

Merkulov N.Yu. (2026) Vyyavlenie napravleniy razvitiya instituta ispolnitel'skogo sbora: po dannym pravoprimenitel'noy praktiki [Identification of Directions for the Development of the Institution of Enforcement Fee: Based on Law Enforcement Practice Data]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (5A), pp. 196-203. DOI: 10.34670/AR.2026.10.82.026

Keywords

Enforcement fee, enforcement proceedings, compulsory enforcement, stimulation of fulfillment of obligations, 2026 reform, rate differentiation, research methodology, civil procedure.

References

1. Explanatory Note to the draft Federal Law No. 1044616-8 "On Amendments to the Federal Law 'On Enforcement Proceedings.'" (2025). ConsultantPlus.
2. Federal Law No. 229-FZ of October 2, 2007 "On Enforcement Proceedings." (2007). ConsultantPlus.
3. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 21-P of July 30, 2001 "On the Case of Checking the Constitutionality of the Provisions..." (2001). Collection of Legislation of the Russian Federation, 32, Art. 3412.
4. Statistisches Bundesamt. (2025). Zwangsvollstreckungsstatistik 2024 [Enforcement statistics 2024]. Destatis.
5. Summary report of the FSSP of Russia for 2024. (2024). Federal Bailiff Service of Russia. <https://fssp.gov.ru/statistic>