

УДК 347.191.2

DOI: 10.34670/AR.2026.49.79.019

**Противоправность – обязательный элемент предмета
доказывания исключения участника из непубличного общества**

Столбин Никита Сергеевич

Юрист,
ООО «Судоход»,
125009, Российская Федерация, Москва, пер. Брюсов, 8-10, стр. 2;
магистрант,
Московский государственный
юридический университет им. О.Е. Кутафина,
125993, Российская Федерация, Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9;
e-mail: stolbin.2002@yandex.ru

Аннотация

Автор работы провел анализ оснований исключения участника из непубличного общества, содержащихся в норме абз. 4 п. 1 ст. 67 ГК РФ. Исходя из ее буквального толкования, участника возможно исключить за правомерные действия, что противоречит назначению данного способа защиты права и его экстраординарному характеру. Акты толкования не устраняют данную проблему. Это приводит к тому, что суды принимают противоречивые решения. Восполнение данного правового пробела может способствовать укреплению принципа правовой определенности при урегулировании споров об исключении участника из непубличного общества. В данной работе автор предлагает возможные варианты закрепления противоправности в качестве элемента состава гражданского правонарушения, которое бы являлось достаточным основанием для исключения участника из непубличного общества. В качестве альтернативы внесения законодательных изменений в абз. 4 п. 1 ст. 67 ГК РФ путем отражения в ней необходимости доказывания противоправного поведения автор предлагает субсидиарное применение п. 2 ст. 450 ГК РФ при разрешении вопроса возможности исключения участника из непубличного общества, так как именно данная норма содержит элемент противоправности, которого не хватает в абз. 4 п. 1 ст. 67 ГК РФ и актах толкования.

Для цитирования в научных исследованиях

Столбин Н.С. Противоправность – обязательный элемент предмета доказывания исключения участника из непубличного общества // // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 6А. С. 159-166. DOI: 10.34670/AR.2026.49.79.019

Ключевые слова

Исключение участника, акционерное общество, общество с ограниченной ответственностью, непубличное общество, противоправность.

Введение

Помимо того, что исключение участника является способом защиты права, также данный правовой институт является мерой ответственности, что отмечают в доктрине [Кузнецов, 2014, с. 56; Гутников, 2019, с. 137] и судебной практике [Определение ВС РФ № 305-ЭС25-6337, 2025].

Данный подход разделяется не всеми учеными [Вавилин, 2016, с. 59], но автор работы считает, что исключаемые участники претерпевают дополнительные неблагоприятные последствия [Грибанов, 1973, с. 38-39] в виде лишения права собственности на долю (акцию) в непубличном обществе, которая удостоверяет значительный объем прав, поэтому действительная стоимость доли не является равноценным самой доле в уставном капитале, так как прекращение участия – это не только принудительное отчуждение права собственности, но также утрата нематериальной ценности в виде самого участия в обществе, что не имеет равнозначной замены.

Основное содержание

В предмет доказывания оснований ответственности в виде исключения участника входит конкретный состав правонарушения, который перечислил ВС РФ [Определение СКЭС ВС РФ № 306-ЭС14-14, 2014]: степень нарушения обязанностей, степень вины, факт нарушения, то есть факт совершения участником конкретных действий или уклонения от совершения предписываемых законом действий (бездействие) и факт наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

О.В. Гутников [Гутников, 2015, с. 22] также считает, что для привлечения к ответственности в виде исключения участника необходимо установить все элементы состава правонарушения, включая противоправность поведения.

Противоправность поведения участника заключается в нарушении законодательно закрепленных обязанностей его участников, большинство которых содержатся в п. 4 ст. 65.2 ГК РФ.

Исходя из буквального толкования данной нормы совершение действий, которые влекут затруднение деятельности общества, является основанием для исключения участника из непубличного общества.

То есть, когда в результате совершения участником определенных действий, деятельность непубличного общества становится существенно затрудненной, характер данных действий не имеет значения. Иными словами, доказыванию подлежит лишь наступление последствий для общества, а противоправность якобы вытекает из них уже автоматически.

В этой связи автор работы указывает на следующий проблемный вопрос, который подлежит анализу в настоящей работе: всегда ли являются действия, которые повлекли затруднение деятельности непубличного общества, противоправными в понимании абз. 6 п. 4 ст. 65.2 и абз. 4 п. 1 ст. 67 ГК РФ [Гражданский кодекс РФ (часть первая), 1994]?

С целью ответа на данный вопрос следует обратиться к доктрине: О.В. Гутников [Гутников, 2015, с. 22] считает, что для исключения участника достаточно наличие нарушения обязанности участником не совершать действий (бездействие), которые существенно затрудняют или делают невозможным достижение целей, ради которых создана корпорация. Иными словами, ученый согласен с буквальным толкованием абз. 6 п. 4 ст. 65.2 ГК РФ и абз. 4 п. 1 ст. 67 ГК РФ

[Гражданский кодекс РФ (часть первая), 1994].

А.Ю. Глазунов [Глазунов, Горчаков, Чупрунов, 2020, с. 101] приводит противоположное мнение, указывая, что использование института исключения, когда у участников равное количество долей и они оказались в ситуации «дедлока» (тупиковой ситуации), когда оба действуют правомерно, но не могут принять решение, из-за чего деятельность общества приостанавливается, было бы несправедливо кого-то исключать, поскольку фактически разрешение корпоративного конфликта ставилось бы в зависимость не от наличия виновных действий, а от того, кто из участников первым обратился в суд

Д.И. Степанов [Степанов, 2014, с. 3] разделяет данный подход и считает, что в случаях, когда разрешение спора требует от суда оценки коммерческой целесообразности действий участников, исключение перестает быть правовым институтом и превращается в инструмент вмешательства во внутренние бизнес-решения корпорации, что недопустимо. В случае, даже если раскол участников блокирует принятие важных для деятельности общества решений, при указанных обстоятельствах конфликт не может быть разрешен посредством исключения одного из них [Степанов, 2015, с. 49].

Таким образом, мнение относительно возможности исключения участника из непубличного общества лишь только за то, что его действия привели к затруднению деятельности общества, в доктрине расходится.

Поэтому для ответа на проблемный вопрос следует рассмотреть следующий пример. Допустим участник, действуя добросовестно и разумно, голосовал на заседании общего собрания участников, по его мнению, за наиболее эффективный вариант, способствующий развитию общества. Но его голос был противоположным голосу второго участника, поведение которого также не было упречным и имело соответствующее рациональное обоснование. Оба участника общества имеют 50% голосов. Результат голосования – непринятие решения ввиду недостаточности голосов. Допустим предмет голосования – выбор директора или стратегии развития общества. Несколько голосований подряд решение участниками не было принято, что привело к затруднению деятельности общества и к существенным убыткам. Можно ли в данном случае исключить кого-либо из участников?

Буквальное толкование абз. 6 п. 4 ст. 65.2 ГК РФ и абз. 4 п. 1 ст. 67 ГК РФ [Гражданский кодекс РФ (часть первая), 1994] свидетельствует о том, что данное поведение обоих участников противоправно, так как их действия нарушают обязанность не затруднять деятельность общества, что не было соблюдено.

Однако, ВС РФ [Определение СКЭС ВС РФ № 306-ЭС14-14, 2014] в деле об исключении участника из общества, в котором участниками являются два лица с равными долями (50 на 50) поддержал позицию суда апелляционной инстанции, отказавшего в исключении обоих участников, поскольку их действия не содержали признаков противоправности: «...действительной причиной обращения в суд с взаимными требованиями об исключении из общества является утрата участниками единой цели при осуществлении хозяйственной деятельности и желание за счет интересов другого участника разрешить внутрикорпоративный конфликт, а не действия (бездействие) последних по причинению вреда обществу».

Как указывает Д.И. Степанов [Степанов, 2014, с. 3], ВС РФ по указанному делу принял вполне сбалансированное решение. В противном случае арбитражные суды могли бы оказаться в непростой ситуации: им пришлось бы рассматривать споры, которые, строго говоря, имеют дело не с вопросом права, а с решением сугубо коммерческих разногласий.

Как указано в п. 5 Информационного письма ВАС РФ № 151 [Информационное письмо

Президиума ВАС РФ № 151, 2012, п. 4], судебное исключение участника не может служить способом преодоления управленческих тупиков, вызванных добросовестными разногласиями сторон, если их поведение не выходит за пределы правомерного.

Суды округов также исходят из того, что нельзя исключить участника за правомерное поведение. Так, Арбитражный суд Уральского округа [Постановление АС УО № Ф09-4945/25, 2025], рассматривая дело об исключении участника из непубличного общества указал, что нормальной деятельности хозяйственного общества препятствуют не действия одного из участников общества, а противостояние обоим его участникам в имеющем место корпоративном конфликте, который не может быть разрешен посредством применения института исключения из хозяйственного общества одного из них. Аналогичной позиции придерживается Арбитражный суд Западно-Сибирского округа [Постановление АС ЗСО № Ф04-2904/2024, 2024], который указывает, что при отсутствии доказательств уклонения от участия ответчика в общих собраниях, учитывая наличие между сторонами спора корпоративного конфликта, в результате которого участники не могут достичь согласия по вопросам деятельности общества, иск не может быть удовлетворен.

Следовательно, сам по себе факт затруднения деятельности общества не свидетельствует о противоправности действий участника, его вызвавших, за которое можно исключить участника из непубличного общества.

Обратный подход явно противоречил бы принципам справедливости, равенства и автономии воли, а также вышеназванным судебным актам ВС РФ и ВАС РФ, позиции которых сводятся к тому, что исключать участника возможно только за противоправное поведение.

Однако, в судебной практике встречается и иной подход даже на уровне судов округов. Так, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа [Постановление АС СКО № Ф08-3527/2025, 2025] указывает, что обеспечение продолжения деятельности ООО, в котором доли участников разделены поровну, если этому будет способствовать исключение одного из участников, следует рассматривать как допустимый способ разрешения корпоративного конфликта, парализующего деятельность общества в ситуации, когда учредительными документами общества не предусмотрен иной способ разрешения конфликта, переговоры между участниками не дают положительного результата и ни одним из участников не принято решение о выходе из общества.

Приведенная позиция окружного суда свидетельствует о том, что в судебной практике до сих пор не сформирован единый подход, в соответствии с которым участник подлежит исключению из непубличного общества не просто в связи с наличием в нем корпоративного конфликта, а связи с совершением участником противоправных действий.

Следовательно, в любом случае правовой пробел, выражающийся в отсутствии элемента противоправности в абз. 4 п. 1 ст. 67 ГК РФ [Гражданский кодекс РФ (часть первая), 1994], следует восполнить. Конечно же данную проблему можно устранить путем внесения изменений в норму путем указания на то, что исключение участника возможно только в случае грубого нарушения обязанности.

Однако, автор настоящей работы предлагает воспользоваться более гибким способом нивелирования указанного правового недостатка. В качестве альтернативного решения можно обратиться к п. 2 ст. 450 ГК РФ [Гражданский кодекс РФ (часть первая), 1994].

Дело в том, что с недавнего времени на п. 2 ст. 450 ГК РФ [Гражданский кодекс РФ (часть первая), 1994] стали ссылаться суды [Постановление АС СЗО № Ф07-1880/2025, 2025; Постановление АС СКО № Ф08-8761/2025, 2026; Постановление АС ЦО № Ф10-3594/2025, 2026; Постановление АС ЦО № Ф10-3731/2025, 2026; Постановление АС ЗСО № Ф04-

3898/2025, 2025; Постановление АС ЦО № Ф10-3539/2025, 2025] в результате принятия определения ВС РФ по делу «Меридиан», в котором ВС РФ пояснил, что исключение участника по своей правовой природе является расторжением договора в порядке п. 2 ст. 450 ГК РФ [Гражданский кодекс РФ (часть первая), 1994].

Автор работы полагает, что для определения наличия элемента противоправности в действиях ответчика следует к его действиям субсидиарно применять п. 2 ст. 450 ГК РФ [Гражданский кодекс РФ (часть первая), 1994]: «По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора».

В случае применения п. 2 ст. 450 ГК РФ [Гражданский кодекс РФ (часть первая), 1994] к отношениям по исключению участника, существенным нарушением следует признавать такое нарушение корпоративных обязанностей, которое повлекло утрату участниками того, на что они обоснованно рассчитывали при создании общества.

Следовательно, п. 2 ст. 450 ГК РФ [Гражданский кодекс РФ (часть первая), 1994] разграничивает само противоправное поведение (нарушение договорных положений) и его последствия – значительное лишение того, на что стороны были вправе рассчитывать, то есть невозможность достижения целей создания общества.

Заключение

Таким образом, для правильного разрешения споров по вопросу исключения участника из непубличного общества суды могут применять стандарт доказывания, предусмотренный п. 2 ст. 450 ГК РФ [Гражданский кодекс РФ (часть первая), 1994], в соответствии с которым помимо факта затруднения деятельности корпорации, также необходимо доказать противоправное поведение участника.

Предлагаемый подход, основанный на субсидиарном применении п. 2 ст. 450 ГК РФ, не является универсальным решением всех проблем, однако он позволяет судам провести содержательную оценку поведения участника, отсекая ситуации, где конфликт носит исключительно коммерческий характер и не связан с противоправным поведением.

Библиография

1. Абдулкадиров Т. Принудительное исключение участника из непубличной компании : монография / Т. Абдулкадиров. – Москва : Юстицинформ, 2021. – С. 135.
2. Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав / Е.В. Вавилин. – 2-е изд. – Москва : Статут, 2016. – С. 59.
3. Глазунов А.Ю. Комментарий к Обзору судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах / А.Ю. Глазунов, Д.С. Горчаков, И.С. Чупрунов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2020. – № 10. – С. 101.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025, с изм. от 25.03.2026) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2025).
5. Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей : пособие для слушателей / В.П. Грибанов. – Москва : Знание, 1973. – С. 38–39.
6. Гутников О.В. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью в ситуации корпоративного конфликта : комментарий практики рассмотрения экономических споров (судебно-арбитражной практики) / О.В. Гутников. – Москва : КОНТРАКТ, 2015. – Вып. 21. – С. 22.
7. Гутников О.В. Корпоративная ответственность в гражданском праве : монография / О.В. Гутников. – Москва : ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2019. – С. 137.

8. Кузнецов А.А. Исключение участника из общества с ограниченной ответственностью / А.А. Кузнецов. – Москва : Статут, 2014. – С. 56.
9. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с исключением участника из общества с ограниченной ответственностью : информационное письмо Президиума ВАС РФ от 24.05.2012 № 151 // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 8. – П. 4. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст : электронный. – (дата обращения: 12.07.2026).
10. Определение Верховного Суда РФ от 25.01.2022 № 309-ЭС21-26901 по делу № А76-41125/2019. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст : электронный. – (дата обращения: 05.07.2026).
11. Определение Верховного Суда РФ от 31.07.2025 № 305-ЭС25-6337 по делу № А40-140954/2024. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст : электронный. – (дата обращения: 05.07.2026).
12. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.10.2014 по делу № 306-ЭС14-14, А06-2044/2013. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст : электронный. – (дата обращения: 10.07.2026).
13. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.08.2023 № Ф02-4089/2023 по делу № А74-7959/2022. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст : электронный. – (дата обращения: 05.07.2026).
14. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.08.2024 № Ф04-2904/2024 по делу № А45-6683/2023. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст : электронный. – (дата обращения: 14.07.2026).
15. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.12.2025 № Ф04-3898/2025 по делу № А27-4070/2025. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст : электронный. – (дата обращения: 20.07.2026).
16. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.04.2025 № Ф07-1880/2025 по делу № А56-22808/2024. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст : электронный. – (дата обращения: 16.07.2026).
17. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.08.2025 № Ф08-3527/2025 по делу № А32-16413/2024. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст : электронный. – (дата обращения: 16.07.2026).
18. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.01.2026 № Ф08-8761/2025 по делу № А32-26646/2023. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст : электронный. – (дата обращения: 20.07.2026).
19. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.11.2025 № Ф09-4945/25 по делу № А47-12929/2021. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст : электронный. – (дата обращения: 14.07.2026).
20. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.12.2025 № Ф10-3539/2025 по делу № А23-7102/2024. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст : электронный. – (дата обращения: 20.07.2026).
21. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.01.2026 № Ф10-3731/2025 по делу № А83-25044/2024. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст : электронный. – (дата обращения: 20.07.2026).
22. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.01.2026 № Ф10-3594/2025 по делу № А83-21973/2023. – Доступ из СПС «КонсультантПлюс». – Текст : электронный. – (дата обращения: 20.07.2026).
23. Степанов Д.И. Дедлоки в непубличных корпорациях: возможные варианты развития законодательства и судебной практики / Д.И. Степанов // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 9. – С. 49.
24. Степанов Д.И. Кого из двух участников ООО, обладающих равными долями, исключать из такого общества при наличии дедлока? / Д.И. Степанов // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 12. – С. 3.
25. Френкель А.Д. Правовая природа исключения участника из общества с ограниченной ответственностью: является ли вина участника обязательным критерием для исключения? / А.Д. Френкель // Закон. – 2020. – № 6. – С. 128.

Wrongfulness as a Mandatory Element of the Subject of Proof for the Exclusion of a Participant from a Non-Public Company

Nikita S. Stolbin

Lawyer,
LLC "Sudokhod",
125009, 8-10, bld. 2, Bryusov Lane, Moscow, Russian Federation;
Master's Student,
Kutafin Moscow State Law University,
125993, 9, Sadovaya-Kudrinskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: stolbin.2002@yandex.ru

Stolbin N.S.

Abstract

The author of the work has analyzed the grounds for excluding a participant from a non-public company contained in the norm of Para. 4, Clause 1, Art. 67 of the Civil Code of the Russian Federation. Based on its literal interpretation, a participant may be excluded for lawful actions, which contradicts the purpose of this method of protecting a right and its extraordinary nature. Acts of interpretation do not eliminate this problem. This leads to courts making contradictory decisions. Filling this legal gap can contribute to strengthening the principle of legal certainty in settling disputes on the exclusion of a participant from a non-public company. In this paper, the author proposes possible options for establishing wrongfulness as an element of the composition of a civil offense, which would be a sufficient ground for excluding a participant from a non-public company. As an alternative to introducing legislative amendments to Para. 4, Clause 1, Art. 67 of the Civil Code of the Russian Federation by reflecting in it the necessity of proving wrongful behavior, the author proposes the subsidiary application of Clause 2, Art. 450 of the Civil Code of the Russian Federation when resolving the issue of the possibility of excluding a participant from a non-public company, since it is precisely this norm that contains the element of wrongfulness, which is lacking in Para. 4, Clause 1, Art. 67 of the Civil Code of the Russian Federation and acts of interpretation.

For citation

Stolbin N.S. (2026) *Protivopravnost' – obyazatel'nyy element predmeta dokazyvaniya isklucheniya uchastnika iz nepublichnogo obshchestva* [Wrongfulness as a Mandatory Element of the Subject of Proof for the Exclusion of a Participant from a Non-Public Company]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (6A), pp. 159-166. DOI: 10.34670/AR.2026.49.79.019

Keywords

exclusion of a participant, joint-stock company, limited liability company, non-public company, wrongfulness.

References

1. Abdulkadirov T. *Prinuditel'noe iskluchenie uchastnika iz nepublichnoi kompanii* : monografiia / T. Abdulkadirov. – Moskva : Iustitsinform, 2021. – S. 135.
2. Vavilin E.V. *Osushchestvlenie i zashchita grazhdanskikh prav* / E.V. Vavilin. – 2-e izd. – Moskva : Statut, 2016. – S. 59.
3. Glazunov A.Iu. Kommentarii k Obzoru sudebnoi praktiki po nekotorym voprosam primeneniia zakonodatel'stva o khoziaistvennykh obshchestvakh / A.Iu. Glazunov, D.S. Gorchakov, I.S. Chuprunov // *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiia Rossiiskoi Federatsii*. – 2020. – № 10. – S. 101.
4. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaiia)* : Federal'nyi zakon ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 31.07.2025, s izm. ot 25.03.2026) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.08.2025).
5. Gribanov V.P. *Otvetstvennost' za narushenie grazhdanskikh prav i obiazannostei : posobie dlia slus hatelei* / V.P. Gribanov. – Moskva : Znanie, 1973. – S. 38–39.
6. Gutnikov O.V. *Iskluchenie uchastnika iz obshchestva s ogranichennoi otvetstvennost'iu v situatsii korporativnogo konflikta : kommentarii praktiki rassmotreniia ekonomicheskikh sporov (sudebno-arbitrazhnoi praktiki)* / O.V. Gutnikov. – Moskva : KONTRAKT, 2015. – Vyp. 21. – S. 22.
7. Gutnikov O.V. *Korporativnaia otvetstvennost' v grazhdanskom prave* : monografiia / O.V. Gutnikov. – Moskva : IZiSP, KONTRAKT, 2019. – S. 137.
8. Kuznetsov A.A. *Iskluchenie uchastnika iz obshchestva s ogranichennoi otvetstvennost'iu* / A.A. Kuznetsov. – Moskva : Statut, 2014. – S. 56.
9. *Obzor praktiki rassmotreniia arbitrazhnymi sudami sporov, svyazannykh s isklucheniiem uchastnika iz obshchestva s ogranichennoi otvetstvennost'iu* : informatsionnoe pis'mo Prezidiuma VAS RF ot 24.05.2012 № 151 // *Vestnik VAS RF*. – 2012. – № 8. – P. 4. – Dostup iz SPS «Konsul'tantPlus». – Tekst : elektronnyi. – (data obrashcheniia: 12.07.2026).

10. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 25.01.2022 № 309-ES21-26901 po delu № A76-41125/2019. – Dostup iz SPS «Konsul'tantPlius». – Tekst : elektronnyi. – (data obrashcheniia: 05.07.2026).
11. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 31.07.2025 № 305-ES25-6337 po delu № A40-140954/2024. – Dostup iz SPS «Konsul'tantPlius». – Tekst : elektronnyi. – (data obrashcheniia: 05.07.2026).
12. Opredelenie Sudebnoi kollegii po ekonomicheskim sporam Verkhovnogo Suda RF ot 08.10.2014 po delu № 306-ES14-14, A06-2044/2013. – Dostup iz SPS «Konsul'tantPlius». – Tekst : elektronnyi. – (data obrashcheniia: 10.07.2026).
13. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Vostochno-Sibirskogo okruga ot 02.08.2023 № F02-4089/2023 po delu № A74-7959/2022. – Dostup iz SPS «Konsul'tantPlius». – Tekst : elektronnyi. – (data obrashcheniia: 05.07.2026).
14. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga ot 01.08.2024 № F04-2904/2024 po delu № A45-6683/2023. – Dostup iz SPS «Konsul'tantPlius». – Tekst : elektronnyi. – (data obrashcheniia: 14.07.2026).
15. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Zapadno-Sibirskogo okruga ot 29.12.2025 № F04-3898/2025 po delu № A27-4070/2025. – Dostup iz SPS «Konsul'tantPlius». – Tekst : elektronnyi. – (data obrashcheniia: 20.07.2026).
16. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Severo-Zapadnogo okruga ot 05.04.2025 № F07-1880/2025 po delu № A56-22808/2024. – Dostup iz SPS «Konsul'tantPlius». – Tekst : elektronnyi. – (data obrashcheniia: 16.07.2026).
17. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Severo-Kavkazskogo okruga ot 12.08.2025 № F08-3527/2025 po delu № A32-16413/2024. – Dostup iz SPS «Konsul'tantPlius». – Tekst : elektronnyi. – (data obrashcheniia: 16.07.2026).
18. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Severo-Kavkazskogo okruga ot 30.01.2026 № F08-8761/2025 po delu № A32-26646/2023. – Dostup iz SPS «Konsul'tantPlius». – Tekst : elektronnyi. – (data obrashcheniia: 20.07.2026).
19. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 27.11.2025 № F09-4945/25 po delu № A47-12929/2021. – Dostup iz SPS «Konsul'tantPlius». – Tekst : elektronnyi. – (data obrashcheniia: 14.07.2026).
20. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Tsentral'nogo okruga ot 11.12.2025 № F10-3539/2025 po delu № A23-7102/2024. – Dostup iz SPS «Konsul'tantPlius». – Tekst : elektronnyi. – (data obrashcheniia: 20.07.2026).
21. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Tsentral'nogo okruga ot 19.01.2026 № F10-3731/2025 po delu № A83-25044/2024. – Dostup iz SPS «Konsul'tantPlius». – Tekst : elektronnyi. – (data obrashcheniia: 20.07.2026).
22. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Tsentral'nogo okruga ot 22.01.2026 № F10-3594/2025 po delu № A83-21973/2023. – Dostup iz SPS «Konsul'tantPlius». – Tekst : elektronnyi. – (data obrashcheniia: 20.07.2026).
23. Stepanov D.I. Dedloki v nepublichnykh korporatsiiakh: vozmozhnye varianty razvitiia zakonodatel'stva i sudebnoi praktiki / D.I. Stepanov // Vestnik ekonomicheskogo pravosudiia Rossiiskoi Federatsii. – 2015. – № 9. – S. 49.
24. Stepanov D.I. Kogo iz dvukh uchastnikov OOO, obladaiushchikh ravnymi doliami, iskluchat' iz takogo obshchestva pri nalichii dedloka? / D.I. Stepanov // Vestnik ekonomicheskogo pravosudiia RF. – 2014. – № 12. – S. 3.
25. Frenkel' A.D. Pravovaia priroda isklucheniia uchastnika iz obshchestva s ogranichennoi otvetstvennost'iu: iavliaetsia li vina uchastnika obiazatel'nym kriteriem dlia isklucheniia? / A.D. Frenkel' // Zakon. – 2020. – № 6. – S. 128.