

УДК 347.962

DOI: 10.34670/AR.2026.47.22.029

Направления развития правоприменительной практики о противодействии коррупции в России

Рашева Наталья Юрьевна

Председатель Общественной палаты Мурманской области,
кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры юриспруденции,
Мурманский арктический университет,
183010, Российская Федерация, Мурманск, улица Спортивная, 13;
e-mail: rashevanu@mauniver.ru

Гомонов Николай Дмитриевич

Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры юриспруденции,
Мурманский арктический университет,
183010, Российская Федерация, г. Мурманск, улица Спортивная, 13;
e-mail: gomonov_nikolay@mail.ru

Исследование выполнено в рамках инициативной НИОКР № 124050700059-3

Аннотация

Статья посвящена исследованию направлений развития правоприменительной практики о противодействии коррупции в России на современном этапе. Важность проводимого исследования обусловлена тем, что сегодня наблюдается рост коррупционных преступлений, увеличивается число взысканного с коррупционеров имущества путем предъявления гражданско-правовых требований, совершенствуется правоприменительная практика Конституционного Суда и Верховного Суда РФ. В работе рассмотрена правовая позиция Конституционного Суда РФ, выраженная в Постановлении от 31.10.2024 № 49-П и правоприменительная практика о рассмотрении судами дел, связанных с применением законодательства о противодействии коррупции и обращением в доход РФ имущества, приобретенного в результате нарушения требований и запретов, направленных на предотвращение коррупции. Предлагаются изменения в Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» и корректировка правоприменительной практики Верховного Суда РФ. Предлагаемые изменения законодательства и совершенствование правоприменительной практики позволят продолжить реформирование государственной политики о противодействии коррупции в России.

Для цитирования в научных исследованиях

Рашева, Н.Ю., Гомонов, Н.Д. Направления развития правоприменительной практики о противодействии коррупции в России // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 6А. С. 240-252. DOI: 10.34670/AR.2026.47.22.029

Ключевые слова

Противодействие коррупции; коррупционные нарушения; исковая давность; Конституционный Суд РФ; Верховный Суд РФ; утрата доверия; прокуратура; контроль за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам; сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера; обращение в доход РФ имущества; нарушения антикоррупционных требований.

Введение

В сегодняшних российских реалиях остро стоит вопрос стабильности рынка и защиты частной собственности. Наибольшие споры вызывает практика исков органов прокуратуры с требованием об изъятии активов в пользу государства. Мировой тренд при этом очевиден: государство стремится уничтожить саму экономическую выгоду от коррупции. Безвозвратное изъятие незаконно нажитых средств - действенный способ показать, что преступление не имеет смысла.

Главным управлением правовой статистики и информационных технологий Генеральной прокуратуры РФ обобщается информация о преступлениях коррупционной направленности [9]. В рамках анализа представляются данные о размере причиненного материального ущерба по оконченным и приостановленным уголовным делам, материалам об отказе в возбуждении уголовного дела [Статистические данные (ущерб), [www...](#)] - это общая сумма заявленного/установленного материального вреда по тем эпизодам, где хотя бы началась процессуальная проверка, независимо от того, доказана ли чья-то вина. В таблице 1 представлены отдельные данные за период с 2011 по 2025 год [Статистические данные (ущерб), [www...](#)]. Анализируемые цифры отражают размер вреда, который следователь/дознаватель посчитал установленным и утвердил в постановлении. Реально взысканные суммы могут быть в разы меньше.

Таблица 1 – Размер причиненного материального ущерба по оконченным и приостановленным уголовным делам, материалам об отказе в возбуждении уголовного дела (по коррупционным преступлениям)[Статистические данные (ущерб), [www...](#)]

Период	Размер ущерба, тысяча рублей
2011	12 199 833
2012	20 838 091
2015	43 688 425
2016	78 435 963
2017	39 621 733
2018	65 732 155
2019	55 093 604
2020	58 364 109
2021	63 921 292
2022	56 473 927
2023	48 591 740
2024	35 311 800
2025	65 732 155

Право прокурора обращаться в суд с исками к публичным служащим об обращении в доход государства имущества, законность приобретения которого не подтверждена

Эффективным инструментом противодействия коррупции выступают полномочия Генерального прокурора и подчиненных ему прокуроров, предусмотренные ст. 17 Федеральным законом от 03.12.2012 года № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» (далее – Федеральный закон от 03.12.2012 года № 230-ФЗ). Речь идет о праве обращаться в суд с исками к публичным служащим об обращении в доход государства имущества, законность приобретения которого не подтверждена. Подп. 8 п. 2 ст. 235 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) предусматривает возможность обращения по решению суда в доход РФ имущества, в отношении которого не представлены в соответствии с законодательством о противодействии коррупции доказательства его приобретения на законные доходы.

Основанием для подачи такого иска служат результаты прокурорской проверки соотношения расходов и доходов служащего и связанных с ним лиц. В отличие от уголовной конфискации (ст. 104.1 Уголовного кодекса РФ), данная процедура носит гражданско-правовой характер, что значительно упрощает процесс доказывания, так как не требует вступившего в силу обвинительного приговора. В настоящее время органы прокуратуры ведут активную работу по изъятию имущества коррупционной направленности [Аксенов, 2025; Дзалаев, Мамедова, 2026; Долинская, 2026; Михайлова, 2025].

Учеными обращается внимание, что внедрение в действующее законодательство гражданско-правового механизма обращения взыскания на имущество при непредставлении ответчиком - должностным лицом доказательств его приобретения на законные доходы обусловлено причинами системного характера. Мера, установленная подп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ, обеспечивает достижение баланса частных и публичных интересов [Абабкова, 2025].

Правоприменительная практика Конституционного Суда РФ по вопросам противодействия коррупции

Важное значение в рамках исследуемого вопроса играет правоприменительная практика Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

Так, Постановлением Конституционного Суда РФ от 31.10.2024 № 49-П подтверждено правило о неприменимости сроков давности, установленных ГК РФ в отношении исков об изъятии имущества коррупционеров в пользу государства: независимо от способа коррупционного приобретения (использование, легализация, приращение, преобразование), таковое подлежит изъятию.

Постановлением от 31.10.2024 года № 49-П Конституционный Суд дал оценку конституционности статей 195 и 196, пункта 1 статьи 197, пункта 1 и абзаца второго пункта 2 статьи 200, абзаца второй статьи 208 ГК РФ. Оспоренные нормы признаны не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой судебное толкование позволяет рассматривать установленные ими общие трехлетний и десятилетний сроки исковой давности и правила их течения в качестве распространяющихся на требования прокуроров об обращении в доход РФ имущества как приобретенного вследствие нарушения лицом, замещающим (занимающим) или замещавшим (занимавшим) публично значимую должность, указанных

требований и запретов, что не позволяет обеспечить учет особенностей деяний, в связи с которыми возникают основания для этих требований.

Конституционный Суд пришел к выводу, что законодателем какой-либо срок, ограничивающий возможность подачи прокурором иска с требованиями об обращении в доход РФ имущества как приобретенного вследствие нарушения лицом, замещающим (занимающим) или замещавшим (занимавшим) публично значимую должность, указанных требований и запретов, не установлен.

Отметим, что данный вывод относится только к искам прокуроров, содержащим требования об обращении в доход РФ имущества как приобретенного вследствие нарушения лицом, замещающим (занимающим) или замещавшим (занимавшим) публично значимую должность, указанных требований и запретов. О важности работы органов прокуратуры и направления развития государственной антикоррупционной политики ранее уже обращалось внимание в публикациях авторов [Гомонов, 2015; Гомонов, 2015; Рашева, 2022; Рашева, Емельянова, 2023; Рашева, 2024; Рашева, 2024].

При сравнении средств уголовного права и процесса, с одной стороны, и гражданского права, гражданского (арбитражного) процесса – с другой, ученые отмечают следующие достоинства частноправовых способов: [Долинская, 2026, С. 789] выведение соответствующих требований из-под действия исковой давности (ст. 208 ГК РФ) при ограничении сроков давности привлечения к уголовной ответственности – от 2 до 15 лет (ст. 78 УК РФ); презумпция незаконности происхождения имущества и денежных средств (подп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ) и распределение бремени доказывания (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, ч. 1 ст. 65 АПК РФ) в противовес презумпции невиновности в уголовном процессе (ст. 14 УПК РФ); относительная оперативность (1,5 года в уголовном производстве – ст. ст. 6.1, 144, 162, 233 УПК РФ – против 3 месяцев в гражданском производстве – ст. 154 ГПК РФ).

Согласимся с мнением, что «заложенные в законодательстве институциональные предпосылки дают возможность для дальнейшего совершенствования правовой системы в направлении повышения гражданско-правовой ответственности и расширения видов юридической ответственности за коррупционные правонарушения» [Целовальникова, 2026, С. 311].

Как отмечается в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2026) (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 25.03.2026 № 5А/2026), «это согласуется с общими направлениями и принципами государственной антикоррупционной политики, включая перечисленные в ст. 3 Федерального закона от 25.12.2008 года № 273-ФЗ принципы неотвратимости ответственности за совершение противоправных деяний коррупционной направленности, комплексного использования политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер, а также приоритетного применения мер по предупреждению коррупции (пункты 4-6). Иное способствовало бы коррупционному обогащению, легализации имущества, полученного в результате коррупционных деяний, в том числе путем преобразования его (доходов от него) в иное имущество, допускало бы беспрепятственный оборот такого имущества, не ставя надлежащих преград коррупционному поведению...

Последующее превращение или преобразование имущества, приобретенного в нарушение антикоррупционных требований и запретов, и доходов от него в иное имущество посредством предпринимательской деятельности или же его реализации, в том числе приумножение такого имущества - будь то права участия в хозяйственных обществах, имущественные объекты, денежные средства и другие блага, - не исключают применения к такому имуществу мер,

направленных на его обращение в доход государства.

Согласно приведенной правовой позиции Конституционного Суда РФ, содержащейся в постановлениях от 29 ноября 2016 г. № 26-П, от 31 октября 2024 г. № 49-П, обращению в доход РФ подлежит не только имущество, в отношении которого не подтверждена законность происхождения доходов, направленных на его приобретение, но и доходы и имущество, приобретенное в ходе его реализации. Последующее преобразование имущества, приобретенного в нарушение антикоррупционных требований, и доходов от него в иное имущество посредством предпринимательской деятельности или же его реализации, в том числе приумножение такого имущества, не исключают применения к такому имуществу мер, направленных на его обращение в доход государства».

Правоприменительная практика Верховного Суда РФ по вопросам противодействия коррупции

Верховным Судом РФ изучена практика рассмотрения судами в 2020-2026 годах дел, связанных с применением законодательства о противодействии коррупции и обращением в доход РФ имущества, приобретенного в результате нарушения антикоррупционных требований и запретов. Результаты проведенного анализа и выработанные позиции по исследуемому вопросу нашли свое отражение в Обзоре № 14/2026, утвержденного Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 01.07.2026 № 17А/2026.

В частности, в имущество, в отношении которого не представлены доказательства его приобретения на законные доходы, подлежит обращению по решению суда в доход РФ (подп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ) (п. 1 Обзора), а уклонение лица от выполнения возложенной на него Федеральным законом от 25.12.2008 года № 273-ФЗ обязанности по представлению сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера является основанием для досрочного прекращения его полномочий в связи с утратой доверия (п. 2 Обзора). Существенное искажение лицом, замещающим публичную должность, сведений о наличии в собственности объектов недвижимости при представлении сведений о доходах характера влечет освобождение от должности в связи с утратой доверия (п. 3 Обзора).

Представление лицом, замещающим одновременно несколько публичных должностей, сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в порядке, предусмотренном для одной из замещаемых должностей, не освобождает такое лицо от обязанности представить указанные сведения в порядке, предусмотренном для другой должности (п. 4 Обзора).

Важно, что Верховный Суд РФ обращает внимание, что имущество, приобретенное посредством совершения противоправных деяний коррупционной направленности, включая несоблюдение антикоррупционных запретов, подлежит обращению в доход РФ по основаниям подп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ (п. 13 Обзора). Заметим, что данная правовая позиция подтверждается также в постановлениях Конституционного Суда РФ от 27 декабря 2012 года № 34-П, от 10 октября 2013 года № 20-П, от 29 ноября 2016 года № 26-П, от 31 октября 2024 года № 49-П. Имущество, в отношении которого установлено, что оно приобретено посредством совершения противоправных деяний коррупционной направленности (включая несоблюдение антикоррупционных запретов), не может являться объектом гражданского оборота и подлежит обращению исключительно в доход РФ.

В п. 14 Обзора Верховного Суда РФ отмечается важный момент, что обращению в доход РФ подлежит не только имущество, в отношении которого не подтверждена законность

происхождения доходов, направленных на его приобретение, либо которое получено в результате несоблюдения антикоррупционных запретов, но и имущество и доходы, полученные в ходе реализации или использования этого имущества.

В случае установления намеренного занижения или завышения в гражданско-правовых договорах цены приобретаемого или отчуждаемого имущества в целях сокрытия его реальной стоимости суд при оценке соответствия расходов или доходов законным доходам вправе исходить из рыночной стоимости такого имущества на момент его приобретения или отчуждения (п. 15 Обзора). Важно, что ответчик вправе предъявлять доказательства законности происхождения средств, затраченных на приобретение имущества, в том числе полученных за пределами трехлетнего срока, предшествовавшего отчетному периоду, независимо от того, были ли они отражены в справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (п. 21 Обзора).

Проблемы действующего законодательства и правоприменительной практики по формированию государственной политики о противодействии коррупции в России и пути их решения

Важность и своевременность анализируемых нами направлений развития правоприменительной практики заключается в том, что система противодействия коррупции постепенно переориентируется с тотального сбора формальных данных на адресный и глубокий контроль в моменты принятия кадровых решений и карьерного роста. Рост числа исков прокуроров, предъявляемых в порядке подп. 8 п. 2 ст. 235 ГК РФ, выглядит неизбежным в ближайшее время. Как следствие, можно ожидать выработки единых судебных подходов к разрешению возникающих при их рассмотрении вопросов, что позволит одновременно повысить эффективность антикоррупционной деятельности и обеспечить защиту прав и законных интересов граждан.

Есть еще одна проблема, требующая своего решения. В частности, ст. 235 ГК РФ говорит об изъятии «имущества, приобретенного в результате коррупционного правонарушения». Но что считать таковым, если взятка дана не деньгами?

Считаем возможной детализацию в Обзоре Верховного Суда РФ принципа «полного возмещения». Необходимо разъяснение, согласно которому обращению в доход государства подлежит не только непосредственный коррупционный доход, но и все плоды и доходы от его использования (по аналогии со ст. 1107 ГК РФ [7] о неосновательном обогащении), а также имущество, в которое незаконные средства трансформированы полностью или в существенной части (свыше 50%). Введение самостоятельного вида судебной финансово-экономической экспертизы «коррупционной выгоды», которая математически рассчитывает, какую долю актива «заразила» взятка, с обязательным применением рыночных ставок кредитования, чтобы оценить выгоду от «нулевого» займа.

Таким образом, развитие правоприменительной практики на современном этапе - это переход от механизма «найти и конфисковать взятку» к системному экономическому правосудию: поиску, заморозке, доказательству порочности происхождения и безвозвратному изъятию всех выгод, извлеченных семьей служащего из его статуса. Проблемы здесь носят не столько материально-правовой, сколько процессуальный и доказательственный характер. Их решение лежит в плоскости переноса бремени доказывания законности «сверхдоходов» на

семью служащего при одновременной детальной защите прав добросовестных третьих лиц.

Важно, что для обращения имущества в доход государства по ст. 235 ГК РФ не требуется вступивший в силу обвинительный приговор за взятку. Достаточно доказать в гражданском процессе факт несоответствия расходов законным доходам. Это решает проблему, когда служащий уходит от уголовной ответственности (смерть, истечение сроков давности, депутатский иммунитет), но его активы остаются нетронутыми.

Правоприменительная практика устранила главные процессуальные барьеры. Конституционный Суд РФ признал, что к таким искам сроки исковой давности по существу неприменимы, пока имущество находится у нарушителя или подконтрольных ему лиц. Верховный Суд РФ детализировал механизмы пробивания «корпоративной вуали» (изъятие активов, записанных на фирмы-однодневки и родственников). Органы прокуратуры сегодня получили достаточный правовой инструментарий. Интеграция баз данных Федеральной налоговой службы, Росреестра, ГИБДД и банков через платформу «Посейдон» позволяет в автоматическом режиме выявлять дисбаланс между доходами и расходами всей семьи служащего. Если раньше нарушение нужно было «нащупать» оперативным путем, то теперь система сама генерирует материал для исков.

Однако, из-за неприменения исковой давности прокуроры в ряде случаев пытаются оспорить сделки 15–20-летней давности. Это вступает в конфликт с принципом правовой определенности. Человек, который давно уволился со службы и ведет частную жизнь, внезапно оказывается под угрозой изъятия всего имущества из-за несохранности документов о старых доходах.

Хотя формально ответчик обязан доказать законность доходов, прокуратура должна представить убедительные первичные доказательства «сверхдоходов». На практике коррупционеры создают фиктивные долговые расписки. Суды нередко встают в тупик, так как ГПК РФ требует оценки достоверности доказательств, но механизма оперативной проверки фиктивных займов, оформленных задним числом, не хватает.

Кроме того, не определена судьба частично «зараженного» актива. Допустим, служащий купил дом за 100 млн руб., при этом 10 млн - доказанная взятка, а 90 млн - кредит или проданная старая квартира. Буквальное прочтение ст. 235 ГК РФ грозит изъятием всего дома целиком, однако механизм выделения доли или взыскания денежного эквивалента в ГК РФ прямо не прописан.

Заключение

В свете изложенного, предлагаем внести изменения в действующее законодательство и правоприменительную практику:

1. Для выработки единой, справедливой и эффективной судебной практики необходимо законодательное закрепление «разумных пределов ретроспективы». Возможно дополнить Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» нормой, устанавливающей дифференцированный срок контроля. Для лиц, замещающих должность: проверка охватывает весь период замещения плюс 5 лет после увольнения, но не более 10 лет от даты совершения сделки. При выявлении умышленного сокрытия (фиктивный развод): срок восстанавливается, но общая глубина не может превышать 20 лет.

Таким образом, будет обеспечена защита бывших служащих от бесконечного преследования за старые бытовые накопления, сохранив «длинную руку» для нарушителей.

2. Возможно введение «презумпции порочности неформализованных займов». Целесообразно внести в Гражданский кодекс РФ (или в Федеральный закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам») норму, согласно которой в спорах об обращении имущества в доход государства не могут служить доказательством законности средств договоры займа, дарения или иные сделки между физическими лицами на сумму свыше определенного лимита (например, 1 млн рублей), если они не были нотариально удостоверены или не прошли через банковский счет до момента приобретения спорного актива.

Предлагаемые изменения исключают практику рисования фиктивных расписок «от бабушки» задним числом. Добросовестные родственники, реально копившие деньги, будут иметь нотариально зафиксированные доказательства.

3. Важно установление гарантий защиты личного имущества членов семьи. Целесообразно на уровне Постановления Пленума Верховного Суда РФ детализировать режим изъятия, установив, что презумпция общности доходов действует только в отношении имущества, нажитого в период брака. Имущество, полученное супругом(ой) в дар, по наследству, а также приобретенное на личные средства от продажи добрачного имущества, подлежит безусловному исключению из описи, если супруг представит минимально достаточные письменные доказательства.

Возможно ввести процедуру обязательного выделения супружеской доли до обращения имущества в доход государства.

Предлагаемые изменения исключают практику «раскулачивания» членов семьи, не имеющих отношения к коррупционным доходам.

4. Важно установить пропорциональное изъятие при «смешанном» финансировании. Целесообразно дополнить ст. 235 Гражданский кодекс РФ частью, регулирующей судьбу «частично порочного» имущества. Если незаконная часть составляет менее 25% стоимости актива и может быть с разумной точностью выделена, - суд взыскивает в доход государства денежный эквивалент этой части с начислением процентов по ключевой ставке ЦБ РФ за весь период неправомерного владения. Если незаконная часть превышает 50%, либо имущество является неделимым и использовалось для продолжения коррупционной деятельности, - актив изымается целиком.

Предлагаемые изменения устранят несоразмерность наказания, сделав практику более гибкой и воспринимаемой обществом как справедливая. Выработка единой судебной практики по этим пунктам позволит превратить подп. 8 п. 2 ст. 235 Гражданского кодекса РФ из «дубины» в хирургический инструмент, который не только неотвратимо изымает преступные доходы, но и гарантирует защиту честно нажитого имущества граждан.

5. Центр тяжести борьбы с коррупцией все заметнее смещается из плоскости уголовного преследования конкретного служащего в плоскость экономико-правового обезвреживания незаконно нажитых активов с помощью гражданско-правовых механизмов. Правоприменительная практика подтверждает право прокуроров требовать изъятия имущества, записанного на юридических лиц и родственников, если служащий сохраняет над ним фактический контроль. Но на практике доказать это не просто - деньги выводятся в офшорную компанию, та покупает актив в России на свое имя. Прокуратура обязана доказать порочность происхождения каждого рубля в стоимости актива (ст. 56 ГПК РФ).

Возможно, для решения данной проблемы внести изменения в Гражданский процессуальный кодекс РФ о «коррупционной презумпции». Если служащий или члены его семьи приобрели актив, стоимость которого явно превышает их подтвержденный легальный

доход за последние 10 лет, бремя доказывания законности происхождения денег должно перекладываться на них самих. Это не уголовная презумпция невиновности, а гражданско-правовой спор о происхождении капитала.

Правоприменительная практика должна активнее использовать автоматизированный анализ «цифрового следа» семьи (оплата ЖКХ, геолокация, общие поездки, чеки) для доказывания ведения общего хозяйства после развода. Методику такого анализа должен утвердить Минюст России или Генпрокуратура России, чтобы она принималась судами как стандартное доказательство. Предлагаемые изменения законодательства и совершенствование правоприменительной практики позволят продолжить реформирование государственной политики о противодействии коррупции в России.

Библиография

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). [Электронный ресурс] : Режим доступа : КонсультантПлюс (дата обращения 10.07.2026)
2. Федеральный закон от 03.12.2012 № 230-ФЗ (ред. от 28.12.2025) «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // Российская газета, № 280, 05.12.2012.
3. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 09.04.2026) // Российская газета, № 220, 20.11.2002.
4. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Российская газета, N 137, 27.07.2002.
5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 10.06.2026) // Российская газета, № 249, 22.12.2001.
6. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 10.06.2026) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
7. Гражданский кодекс РФ (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 24.06.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
8. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 10.06.2026) // Российская газета, № 238-239, 08.12.1994.
9. Приказ Генпрокуратуры России от 26.12.2013 N 553 (ред. от 02.10.2023) «Об утверждении формы федерального статистического наблюдения N 1-КОРР» [Электронный ресурс] : Режим доступа : КонсультантПлюс (дата обращения 10.07.2026)
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 31.10.2024 № 49-П «По делу о проверке конституционности статей 195 и 196, пункта 1 статьи 197, пункта 1 и абзаца второго пункта 2 статьи 200, абзаца второго статьи 208 Гражданского кодекса РФ в связи с запросом Краснодарского краевого суда» [Электронный ресурс] : Режим доступа : Официальный интернет-портал правовой информации - URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202411010001> (дата обращения 25.06.2026).
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.11.2016 № 26-П «По делу о проверке конституционности подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса РФ и статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с запросом Верховного суда Республики Башкортостан» // Российская газета, № 277, 07.12.2016.
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.10.2013 № 20-П «По делу о проверке конституционности подпункта «а» пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ», части первой статьи 10 и части шестой статьи 86 Уголовного кодекса РФ в связи с жалобами граждан Г.Б. Егорова, А.Л. Казакова, И.Ю. Кравцова, А.В. Куприянова, А.С. Латыпова и В.Ю. Синькова» // Российская газета, № 238, 23.10.2013.
13. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.12.2012 № 34-П «По делу о проверке конституционности положений пункта «в» части первой и части пятой статьи 4 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Российская газета, № 6, 16.01.2013.
14. Тематический обзор Верховного Суда РФ № 14/2026. О рассмотрении судами дел, связанных с применением законодательства о противодействии коррупции и обращением в доход РФ имущества, приобретенного в результате нарушения требований и запретов, направленных на предотвращение коррупции (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 01.07.2026 № 17А/2026) [Электронный ресурс] : Режим доступа : КонсультантПлюс (дата обращения 10.07.2026)

15. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2026) (утв. Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 25.03.2026 № 5А/2026) [Электронный ресурс] : Режим доступа : КонсультантПлюс (дата обращения 10.07.2026).
16. Статистические данные о Размѐре причиненного материального ущерба по оконченным и приостановленным уголовным делам, материалам об отказе в возбуждении уголовного дела [Электронный ресурс] : Режим доступа : Единая межведомственная информационно-статистическая система <https://www.fedstat.ru/indicator/41849> (дата обращения 10.07.2026)
17. Абабкова, А.Ю. Прекращение права собственности лица, совершившего коррупционное правонарушение / А.Ю. Абабкова // *Гражданское право*. – 2025. – № 4. – С. 69-78.
18. Аксенов, С. В. Иски прокуратуры об изъятии приватизированного имущества как современная тенденция российского правового порядка / С. В. Аксенов // *Вестник науки*. – 2025. – Т. 4, № 12-1(93). – С. 168-187.
19. Гомонов, Н. Д. Предупреждение коррупционной деятельности: антикоррупционная экспертиза / Н. Д. Гомонов // *Арктика: общество и экономика*. – 2015. – № 13(13). – С. 59-64.
20. Гомонов, Н. Д. Формирование антикоррупционного правосознания в стратегии предупреждения коррупции / Н. Д. Гомонов // *Криминологические проблемы регионов Крайнего Севера России*, Мурманск, 02–03 июля 2015 года. – Мурманск: Общероссийская общественная организация «Российская криминологическая ассоциация», 2015. – С. 162-166.
21. Дзалаев, М. Э. Проблема применения сроков исковой давности при изъятии имущества и деприватизации по искам органов прокуратуры / М. Э. Дзалаев, Е. Г. Мамедова // *Наукосфера*. – 2026. – № 3-1. – С. 262-270.
22. Долинская, В. В. Иски прокурора об изъятии имущества в государственную собственность в системе защиты субъективных гражданских прав и противодействия коррупции / В. В. Долинская // *Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки*. – 2026. – Т. 19, № 4. – С. 784-796.
23. Михайлова, Е. Н. Практика рассмотрения судами исков прокуроров о изъятии имущества, незаконно приобретенного лицами, замещающими государственные должности / Е. Н. Михайлова // *Актуальные проблемы науки и практики*. – 2025. – № 54. – С. 195-199.
24. Рашева, Н. Ю. Правовые основы противодействия коррупции в системе органов прокуратуры (на примере органов прокуратуры Мурманской области) / Н. Ю. Рашева // *Advances in Law Studies*. – 2022. – Т. 10, № 1. – С. 31-35.
25. Рашева, Н. Ю. Противодействие коррупции в деятельности органов прокуратуры: новое в законодательстве / Н. Ю. Рашева, С. А. Емельянова // *Теоретические и практические проблемы современного правопонимания : Материалы III Всероссийской научно-практической конференции Юридического факультета МАГУ, Мурманск, 28–30 ноября 2022 года* / Под ред. А.Ю. Фофанова. – Мурманск: Мурманский арктический государственный университет, 2023. – С. 302-309.
26. Рашева, Н. Ю. Увольнение в связи с утратой доверия: проблемы правоприменительной практики и пути их решения / Н. Ю. Рашева // *Вопросы российского и международного права*. – 2024. – Т. 14, № 6-1. – С. 88-105.
27. Рашева, Н. Ю. Реализация принципа неотвратимости ответственности за совершение коррупционных правонарушений в деятельности органов прокуратуры (на примере Мурманской области) / Н. Ю. Рашева // *Вопросы российского и международного права*. – 2024. – Т. 14, № 6-1. – С. 120-134.
28. Целовальникова, И. Ю. Противодействие коррупции в частноправовой сфере / И. Ю. Целовальникова // *Образование и право*. – 2026. – № 1. – С. 306-313.

Directions for the Development of Law Enforcement Practice on Combating Corruption in Russia

Natal'ya Yu. Rasheva

Chairman of the Public Chamber of the Murmansk Region,
PhD in Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Jurisprudence,
Murmansk Arctic University,
183010, 13, Sportivnaya str., Murmansk, Russian Federation;
e-mail: rashevanu@mauniver.ru

Nikolai D. Gomonov

Doctor of Law, Professor,
Professor of the Department of Jurisprudence,
Murmansk Arctic University,
183010, 13, Sportivnaya str., Murmansk, Russian Federation;
e-mail: gomonov_nikolay@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the study of the directions for the development of law enforcement practice on combating corruption in Russia at the present stage. The importance of the conducted research is conditioned by the fact that today there is an increase in corruption crimes, an increase in the amount of property recovered from corrupt officials through the filing of civil law claims, and the law enforcement practice of the Constitutional Court and the Supreme Court of the Russian Federation is being improved. The paper examines the legal position of the Constitutional Court of the Russian Federation, expressed in Resolution No. 49-P of 31.10.2024, and the law enforcement practice on the consideration by courts of cases related to the application of anti-corruption legislation and the conversion to the income of the Russian Federation of property acquired as a result of violating requirements and prohibitions aimed at preventing corruption. Amendments to the Civil Code of the Russian Federation, the Civil Procedure Code of the Russian Federation, the Federal Law "On Controlling the Compliance of Expenses of Persons Holding Public Positions and Other Persons with Their Incomes," and the adjustment of the law enforcement practice of the Supreme Court of the Russian Federation are proposed. The proposed changes in legislation and the improvement of law enforcement practice will allow continuing the reform of the state policy on combating corruption in Russia.

For citation

Rasheva N.Yu., Gomonov N.D. (2026) *Napravleniya razvitiya pravoprimeritel'noy praktiki o protivodeystvii korruptsii v Rossii* [Directions for the Development of Law Enforcement Practice on Combating Corruption in Russia]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (6A), pp. 240-252. DOI: 10.34670/AR.2026.47.22.029

Keywords

Combating corruption; corruption violations; limitation of actions; Constitutional Court of the Russian Federation; Supreme Court of the Russian Federation; loss of trust; prosecutor's office; control over the compliance of expenses of persons holding public positions and other persons with their incomes; information on income, property, and property-related obligations; conversion of property to the income of the Russian Federation; violations of anti-corruption requirements.

References

1. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 s izmeneniyami, odobrennymi v khode obshcherossiyskogo golosovaniya 01.07.2020). [Elektronnyy resurs]: Rezhim dostupa : KonsultantPlyus (data obrashcheniya 10.07.2026)
2. Federalnyy zakon ot 03.12.2012 № 230-FZ (red. ot 28.12.2025) «O kontrole za sootvetstviem raskhodov lits, zameshchayushchikh gosudarstvennyye dolzhnosti, i inkh lits ikh dokhodam» // Rossiyskaya gazeta, № 280, 05.12.2012.

3. Grazhdanskiy protsessualnyy kodeks RF ot 14.11.2002 № 138-FZ (red. ot 09.04.2026) // Rossiyskaya gazeta, № 220, 20.11.2002.
4. Arbitrazhnyy protsessualnyy kodeks RF ot 24.07.2002 № 95-FZ (red. ot 15.12.2025) // Rossiyskaya gazeta, N 137, 27.07.2002.
5. Ugolovno-protsessualnyy kodeks RF ot 18.12.2001 N 174-FZ (red. ot 10.06.2026) // Rossiyskaya gazeta, № 249, 22.12.2001.
6. Ugolovnyy kodeks RF ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 10.06.2026) // Sobranie zakonodatelstva RF. – 1996. – № 25. – St. 2954.
7. Grazhdanskiy kodeks RF (chast vtoraya) ot 26.01.1996 № 14-FZ (red. ot 24.06.2025) // Sobranie zakonodatelstva RF. – 1996. – № 5. – St. 410.
8. Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii (chast pervaya) ot 30.11.1994 N 51-FZ (red. ot 10.06.2026) // Rossiyskaya gazeta, № 238-239, 08.12.1994.
9. Prikaz Genprokuratury Rossii ot 26.12.2013 N 553 (red. ot 02.10.2023) «Ob utverzhdenii formy federalnogo statisticheskogo nablyudeniya N 1-KORR» [Elektronnyy resurs] : Rezhim dostupa : KonsultantPlyus (data obrashcheniya 10.07.2026)
10. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 31.10.2024 № 49-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti statey 195 i 196, punkta 1 stati 197, punkta 1 i abzatsa vtorogo punkta 2 stati 200, abzatsa vtorogo stati 208 Grazhdanskogo kodeksa RF v svyazi s zaprosom Krasnodarskogo kraevogo suda» [Elektronnyy resurs] : Rezhim dostupa : Ofitsialnyy internet-portal pravovoy informatsii - URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202411010001> (data obrashcheniya 25.06.2026).
11. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 29.11.2016 № 26-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti podpunkta 8 punkta 2 stati 235 Grazhdanskogo kodeksa RF i stati 17 Federalnogo zakona «O kontrole za sootvetstviem rashodov lits, zameshchayushchikh gosudarstvennye dolzhnosti, i inyykh lits ikh dokhodam» v svyazi s zaprosom Verkhovnogo suda Respubliki Bashkortostan» // Rossiyskaya gazeta, № 277, 07.12.2016.
12. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 10.10.2013 № 20-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti podpunkta «a» punkta 3.2 stati 4 Federalnogo zakona «Ob osnovnykh garantiyakh izbiratelnykh prav i prava na uchastie v referendume grazhdan RF», chasti pervoy stati 10 i chasti shestoy stati 86 Ugolovnogo kodeksa RF v svyazi s zhalobami grazhdan G.B. Egorova, A.L. Kazakova, I.Yu. Kravtsova, A.V. Kupriyanova, A.S. Latypova i V.Yu. Sinkova» // Rossiyskaya gazeta, № 238, 23.10.2013.
13. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 27.12.2012 № 34-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozeniy punkta «v» chasti pervoy i chasti pyatoy stati 4 Federalnogo zakona «O statuse chlena Soveta Federatsii i statuse deputata Gosudarstvennoy Dumy Federalnogo Sobraniya RF» v svyazi s zaprosom gruppy deputatov Gosudarstvennoy Dumy» // Rossiyskaya gazeta, № 6, 16.01.2013.
14. Tematicheskyy obzor Verkhovnogo Suda RF № 14/2026. O rassmotrenii sudami del, svyazannykh s primeneniem zakonodatelstva o protivodeystvii korruptsii i obrashcheniem v dokhod RF imushchestva, priobretennogo v rezultate narusheniya trebovaniy i zapretov, napravlennykh na predotvrashchenie korruptsii (utv. Postanovleniem Prezidiuma Verkhovnogo Suda RF ot 01.07.2026 № 17A/2026) [Elektronnyy resurs] : Rezhim dostupa : KonsultantPlyus (data obrashcheniya 10.07.2026)
15. Obzor sudebnoy praktiki Verkhovnogo Suda RF № 1 (2026) (utv. Postanovleniem Prezidiuma Verkhovnogo Suda RF ot 25.03.2026 № 5A/2026) [Elektronnyy resurs] : Rezhim dostupa : KonsultantPlyus (data obrashcheniya 10.07.2026).
16. Statisticheskie dannye o Razmere prichinnogo materialnogo ushcherba po okonchennym i priostanovlennym ugolovnym delam, materialam ob otkaze v возбуждении уголовного дела [Elektronnyy resurs] : Rezhim dostupa : Edinaya mezhvedomstvennaya informatsionno-statisticheskaya sistema <https://www.fedstat.ru/indicator/41849> (data obrashcheniya 10.07.2026)
17. Ababkova, A.Yu. Prekrashchenie prava sobstvennosti litsa, sovershivshogo korruptsionnoe pravonarushenie / A.Yu. Ababkova // Tsivilist. – 2025. – № 4. – S. 69-78.
18. Aksenov, S. V. Iski prokuratury ob izyatii privatizirovannogo imushchestva kak sovremennaya tendentsiya rossiyskogo pravoporyadka / S. V. Aksenov // Vestnik nauki. – 2025. – T. 4, № 12-1(93). – S. 168-187.
19. Gomonov, N. D. Preduprezhdenie korruptsionnoy deyatelnosti: antikorrupsionnaya ekspertiza / N. D. Gomonov // Arktika: obshchestvo i ekonomika. – 2015. – № 13(13). – S. 59-64.
20. Gomonov, N. D. Formirovanie antikorrupsionnogo pravosoznaniya v strategii preduprezhdeniya korruptsii / N. D. Gomonov // Kriminologicheskie problemy regionov Kraynego Severa Rossii, Murmansk, 02–03 iyulya 2015 goda. – Murmansk: Obshcherossiyskaya obshchestvennaya organizatsiya «Rossiyskaya kriminologicheskaya assotsiatsiya», 2015. – S. 162-166.
21. Dzalaev, M. E. Problema primeneniya srokov iskovoy davnosti pri izyatii imushchestva i deprivatizatsii po iskam organov prokuratury / M. E. Dzalaev, E. G. Mamedova // Naukosfera. – 2026. – № 3-1. – S. 262-270.
22. Dolinskaya, V. V. Iski prokurora ob izyatii imushchestva v gosudarstvennuyu sobstvennost v sisteme zashchity subektivnykh grazhdanskikh prav i protivodeystviya korruptsii / V. V. Dolinskaya // Zhurnal Sibirskogo federalnogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki. – 2026. – T. 19, № 4. – S. 784-796.

-
23. Mikhaylova, E. N. Praktika rassmotreniya sudami iskov prokurorov o izyatii imushchestva, nezakonno priobretennogo litsami, zameshchayushchimi gosudarstvennye dolzhnosti / E. N. Mikhaylova // Aktualnye problemy nauki i praktiki. – 2025. – № S4. – S. 195-199.
 24. Rasheva, N. Yu. Pravovye osnovy protivodeystviya korruptsii v sisteme organov prokuratury (na primere organov prokuratury Murmanskoy oblasti) / N. Yu. Rasheva // Advances in Law Studies. – 2022. – T. 10, № 1. – S. 31-35.
 25. Rasheva, N. Yu. Protivodeystvie korruptsii v deyatelnosti organov prokuratury: novoe v zakonodatelstve / N. Yu. Rasheva, S. A. Emelyanova // Teoreticheskie i prakticheskie problemy sovremennogo pravoponimaniya : Materialy III Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii Yuridicheskogo fakulteta MAGU, Murmansk, 28–30 noyabrya 2022 goda / Pod red. A.Yu. Fofanova. – Murmansk: Murmanskij arkticheskij gosudarstvennyy universitet, 2023. – S. 302-309.
 26. Rasheva, N. Yu. Uvolnenie v svyazi s utratoy doveriya: problemy pravoprimenitelnoy praktiki i puti ikh resheniya / N. Yu. Rasheva // Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava. – 2024. – T. 14, № 6-1. – S. 88-105.
 27. Rasheva, N. Yu. Realizatsiya printsipa neotvratimosti otvetstvennosti za sovershenie korruptsionnykh pravonarusheniy v deyatelnosti organov prokuratury (na primere Murmanskoy oblasti) / N. Yu. Rasheva // Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava. – 2024. – T. 14, № 6-1. – S. 120-134.
 28. Tselovalnikova, I. Yu. Protivodeystvie korruptsii v chastnopravovoy sfere / I. Yu. Tselovalnikova // Obrazovanie i pravo. – 2026. – № 1. – S. 306-313.