

УДК 34

DOI: 10.34670/AR.2026.43.63.030

Некоторые проблемы при принятии решения прокурором о возвращении уголовного дела следователю

Ковалева Елизавета Анатольевна

Помощник прокурора Центрального района,
Прокуратура Санкт-Петербурга,
190000, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Певческий проезд, 4;
e-mail: liza.panfilova93@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена актуальным проблемам, возникающим у прокурорского работника при рассмотрении уголовного дела с обвинительным заключением, на этапе его утверждения и принятия решения о направлении дела в суд. Проанализированы полномочия прокурора на этапе утверждения уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, в контексте действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, устанавливающего исчерпывающий перечень решений, которые может принять прокурор. Анализируются противоречия норм уголовно-процессуального закона, которые существенно ограничивают возможности прокурора при утверждении обвинительного заключения, в частности, положения пункта 2 части 1 статьи 221 Уголовно-процессуального кодекса РФ, позволяющие возвращать уголовное дело следователю лишь для производства дополнительного следствия с формулировкой «устранения выявленных нарушений», что на практике не позволяет прокурору оперативно исправлять недостатки, не требующие дополнительных следственных действий, и тем самым затягивает досудебное производство. В настоящее время прокурор лишён возможности принимать решения, позволяющие оперативно устранять нарушения, допущенные на стадии предварительного следствия, включая возможность возврата дела для пересоставления обвинительного заключения без производства дополнительных следственных действий, что создаёт процессуальную неопределённость, избыточную нагрузку на органы следствия и необоснованное затягивание сроков. Автор приходит к выводу о недостаточности полномочий прокурора на данном этапе и необходимости внесения соответствующих изменений в уголовно-процессуальное законодательство, направленных на расширение перечня оснований для возвращения уголовного дела следователю и уточнение сроков устранения выявленных нарушений.

Для цитирования в научных исследованиях

Ковалева Е.А. Некоторые проблемы при принятии решения прокурором о возвращении уголовного дела следователю // Вопросы российского и международного права. 2026. Том 16. № 6А. С. 253-258. DOI: 10.34670/AR.2026.43.63.030

Ключевые слова

закон, обвинительное заключение, полномочия прокурора, прокурор, следователь, суд, уголовное дело, уголовно-процессуальное законодательство.

Введение

Согласно статистическим данным, в 2025 году прокурорами в порядке ст. 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) рассмотрено 289,6 тыс. уголовных дел с обвинительными заключениями [Информационное письмо Генпрокуратуры РФ № 36-22-2026, 2026]. Как видно из представленных статистических данных полномочия прокурора, закрепленные в ст. 221 УПК РФ активно использовались в 2025 году. Кроме того, 11,7 тыс. уголовных дел с обвинительным заключением прокурорами возвращено следователям для дополнительного следствия.

По мнению Михайловой А.П. «проверка и анализ прокурором уголовных дел, окончанных производством, и принятие по ним решений являются ключевым этапом надзорной деятельности, определяющим судьбу уголовного дела и возможность его перехода в судебное производство» [Михайлова, 2023, с. 82].

Основная часть

При рассмотрении уголовного дела в судебном процессе пробелы и недостатки предварительного расследования не всегда можно восполнить, что в результате является основанием для возвращения дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ. Вместе с тем, законодатель наделил суд полномочиями по возвращению дела прокурору лишь для устранения препятствий его рассмотрения (ч.1 ст. 237 УПК РФ), а не для дополнительного расследования, и именно прокурору, а не руководителю следственного органа.

О.Б. Лисафьева выделяет два вида оснований применения ст. 237 УПК РФ: «непосредственные нарушения требований закона при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта; иные нарушения уголовно-процессуального закона или прав участников, допущенные в ходе предварительного расследования» [Лисафьева, 2010, с. 102].

Как справедливо отмечает К.А. Трифонова, «деятельность прокурора на этом этапе имеет своей целью выявление допущенных в ходе расследования нарушений закона, необоснованных ограничений в правах участников процесса, пробелов в доказательственном материале, недостатков в оформлении процессуальных документов следствия и дознания. Обнаружив указанные нарушения, прокурор обязан принять меры по их устранению, иначе ошибки все равно выяснятся в суде и повлекут возвращение уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ» [Трифопова, 2012, с. 101].

В соответствии с положениями ст. 221 УПК РФ прокурор вправе вернуть уголовное дело, поступившее от следователя в следующих случаях: 1. для производства дополнительного следствия; 2. изменения объема обвинения; 3. изменения квалификации действий обвиняемых; 4. пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями. Перечень оснований закон устанавливает достаточно широкий.

На практике уголовные дела с обвинительными заключениями прокурорами возвращаются следователям чаще всего по последующим основаниям: 1. Ввиду неполноты расследования уголовного дела; 2. Нарушения права на защиту обвиняемого лица; 3. Несоответствия предъявленного обвинения фактическим обстоятельствам уголовного дела и диспозиции норм Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации; 4. Непринятия мер к наложению

ареста на имущество обвиняемых; 5. Несоблюдение требований ст. 217 УПК РФ (ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела) и др.

В каждом случае недостатков уголовного дела и обвинительного заключения прокурор направляет дело следователю. Недостатки иначе говоря брак уголовного дела и (или) обвинительного заключения могут носить характер малозначительности, например, орфографические ошибки, опечатки и т. п.

Стоит согласиться с Н. В. Булановой, которая указывает на «нецелесообразность устранения из набора полномочий прокурора возможность переделать обвинительное заключение, и представить его в новой редакции, с дальнейшей передачей уголовного дела в суд» [Буланова, 2020, с. 29].

В случаях недостатков обвинительного заключения прокурор в силу действующего закона неправомерен самостоятельно устранить их, а вправе всего лишь направить дело с обвинительным заключением следователю для устранения недостатков. Вместе с тем, законодательно срок для устранения недостатков в обвинительном заключении не установлен, что в дальнейшем влечет затягивание разумных сроков уголовного судопроизводства.

При возникновении ошибки, которая не является умышленной или посягающей на законность осуществления следствия, наиболее оптимальным вариантом решения проблемы было бы исправление неточностей самим прокурором, без направления обвинительного заключения обратно следователю [Дансаранова, Буфетова, 2024, с. 81].

По мнению Е.В. Коломеец, «наделение прокурора полномочиями распоряжаться обвинением, самостоятельно корректировать обвинительный тезис обеспечит процессуальную экономию, сократит сроки уголовного судопроизводства» [Коломеец, 2019, с. 121].

Стоит согласиться с мнением К.А. Таболиной, что «прокурору необходимы эффективные полномочия по надзору за законностью принятия итогового решения в стадии предварительного расследования, ведь именно на него возложена обязанность в дальнейшем поддерживать государственное обвинение по данному делу. При наличии оснований прокурор должен быть вправе самостоятельно исключать из обвинительного заключения отдельные пункты обвинения либо пере kvalифицировать обвинение на менее тяжкое» [Таболина, 2018, с. 138].

Небезынтересным является анализ процессуальных полномочий прокурора при окончании предварительного расследования в форме дознания, в рамках которого, у прокурора имеются возможности корректировки обвинительного акта, постановления, путем ликвидации пункта статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, либо изменение квалификации преступного деяния.

Данный подход законодателя видится небесспорным и непоследовательным, потому как именно следователями расследуются уголовные дела с повышенной общественной опасностью и наиболее затрагивающими права граждан.

Климова Я.А. полагает, что «на завершающем этапе прокурор, наоборот, должен обладать наиболее широким спектром полномочий, так, как затрагиваются интересы наименее защищенной категории лиц - несовершеннолетних, а, по сути, прокурор уполномочен в отношении следователя на данном этапе осуществлять только текущий надзор и реагировать на выявленные нарушения федерального законодательства в общем порядке, предусмотренном ч.6 ст.37 УПК РФ» [Климова, 2016, с. 87].

По мнению А. А. Волкова, «в процессе утверждения акта, оканчивающего предварительное расследование с направлением дела в суд, прокурором принимается ответственность за то, что предъявленное обвинение будет обоснованным, в результате чего обвинительное заключение

(акт, постановление) приобретает юридическую силу» [Волков, 2023, с. 50].

От качества проведенного расследования зависит дальнейшая судьба уголовного дела. Так, прокурор на рассматриваемом этапе должен выявить пороки и недостатки уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением.

Зачастую нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные в ходе производства по уголовным делам, влекущие за собой их возвращение в порядке ст. 237 УПК РФ, являются существенными и не позволяют прокурорам в дальнейшем реализовать право на принесение апелляционного представления. Таким образом, цели уголовного судопроизводства не будут достигнуты.

При этом нередко основания, по которым судами принимаются решения о возвращении дел, могут быть выявлены прокурорами в ходе изучения уголовных дел, поступивших в порядке ч. 1 ст. 221 УПК РФ.

Прокуроры должны взвешенно подходить к решению вопроса об утверждении обвинительного заключения и направлению уголовного дела в суд, исключить случаи направления в суд уголовных дел при неполноте проведенного предварительного следствия, неверной квалификации инкриминируемых обвиняемым преступлений, потому как в судебной стадии ответственность ложится на прокурора за проведенное расследование и квалификацию уголовного дела, и т.п.

Целесообразно наделить прокурора полномочием самостоятельно переквалифицировать подход к обвинению, не ухудшая положения обвиняемого, тем самым реализовывая позицию прокурора как гаранта законности.

Заключение

Таким образом, прокурор, являясь центральной фигурой при представлении позиции стороны обвинения в суде, не обладает достаточными функциональными возможностями, такими как самостоятельно изменять объем или квалификацию обвинения, внести изменения в обвинительное заключение. Полагаем, что надзорная функция прокурора при проверке соблюдения законности и прав человека в ходе осуществления предъявления обвинения должна быть эффективна и предоставлять весь спектр возможностей реализации роли контролера.

Библиография

1. Буланова Н. В. Осуществление прокурором уголовного преследования при утверждении обвинительного заключения / Н. В. Буланова // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2020. № 6 (8). С. 28–32.
2. Волков А. А. Полномочия прокурора и их реализация на этапе утверждения акта, оканчивающего предварительное расследование с направлением дела в суд / А. А. Волков // Российский следователь. – 2023. – № 05. – С. 48–51.
3. Дансаранова А. А. Актуальные вопросы деятельности прокурора при утверждении обвинительного заключения / А. А. Дансаранова, М. Ш. Буфетова // Global and Regional Research. 2024. – Т. 6, № 3. – С. 77–83.
4. Информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 13.04.2026 № 36-22-2026.
5. Климова Я. А. Полномочия прокурора при завершении досудебного производства в отношении несовершеннолетних и лиц, нуждающихся в применении принудительной меры медицинского характера // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2016. – № 3 (38). – С. 86–92.
6. Колومهц Е. В. Использование прокурором средств реагирования в досудебном производстве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – М., 2019. – 259 с.
7. Лисафьева О. Б. Возвращение уголовного дела прокурору в системе уголовного судопроизводства России : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Нижний Новгород, 2010. – 194 с.

8. Михайлова А. П. О достаточности надзорных полномочий прокурора на этапе проверки итоговых документов органов предварительного следствия / А. П. Михайлова // Вестник. Государство и право. 2023. – № 3(38). – С. 81-84.
9. Таболина К. А. О необходимости усиления роли прокурора в процедуре возбуждения и расследования уголовных дел. Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2018. – № 2 (42). – С. 129-138.
10. Трифонова К. А. Правовой институт возвращения уголовного дела на дополнительное расследование: проблемы теории и практики : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. – Волгоград, 2012. – 257 с.

Some Problems in the Prosecutor's Decision to Return a Criminal Case to the Investigator

Elizaveta A. Kovaleva

Assistant Prosecutor of the Central District,
Prosecutor's Office of Saint Petersburg,
190000, 4, Pevcheskiy passage, Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: liza.panfilova93@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the current problems that arise for a prosecutor when reviewing a criminal case with an indictment, at the stage of its approval and making a decision to send the case to court. The powers of the prosecutor at the stage of approving a criminal case received with an indictment are analyzed in the context of the current criminal procedure legislation of the Russian Federation, which establishes an exhaustive list of decisions that the prosecutor may take. The contradictions of the norms of the criminal procedure law are analyzed, which significantly limit the prosecutor's capabilities when approving the indictment, in particular, the provisions of paragraph 2 of part 1 of Article 221 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, which allow the return of the criminal case to the investigator only for conducting additional investigation with the wording "elimination of identified violations," which in practice does not allow the prosecutor to promptly correct deficiencies that do not require additional investigative actions, and thereby delays pre-trial proceedings. Currently, the prosecutor is deprived of the opportunity to make decisions that allow the prompt elimination of violations committed at the stage of preliminary investigation, including the possibility of returning the case for re-drafting the indictment without conducting additional investigative actions, which creates procedural uncertainty, an excessive burden on the investigation bodies, and an unjustified prolongation of time limits. The author comes to the conclusion that the prosecutor's powers at this stage are insufficient and that it is necessary to introduce appropriate amendments to the criminal procedure legislation aimed at expanding the list of grounds for returning a criminal case to the investigator and clarifying the time limits for eliminating the identified violations.

For citation

Kovaleva E.A. (2026) *Nekotorye problemy pri prinyatii resheniya prokurorom o vozvrashchenii ugovolnogo dela sledovatelyu* [Some Problems in the Prosecutor's Decision to Return a Criminal Case to the Investigator]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 16 (6A), pp. 253-258. DOI: 10.34670/AR.2026.43.63.030

Keywords

Law, indictment, prosecutor's powers, prosecutor, investigator, court, criminal case, criminal procedure legislation.

References

1. Information letter of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation dated 04/13/2026 No. 36-22-2026.
2. Mikhailova, A. P. On the sufficiency of the prosecutor's supervisory powers at the stage of checking the final documents of the preliminary investigation bodies / A. P. Mikhailova // The messenger. State and law. 2023. No. 3(38). pp. 81-84.
3. Lisafyeva O. B. The return of the criminal case to the prosecutor in the criminal justice system of Russia : dis. ... cand. jurid. Sciences : 12.00.09. – Nizhny Novgorod, 2010. – 194 p.
4. Trifonova K. A. The legal institute for the return of a criminal case for additional investigation: problems of theory and practice : dissertation of the Candidate. jurid. Sciences : 12.00.09. – Volgograd, 2012. – 257 p.
5. Bulanova N. V. Implementation of criminal prosecution by the prosecutor when approving the indictment / N. V. Bulanova // Bulletin of the Academy of the General Prosecutor's Office of the Russian Federation. 2020. No. 6 (8). pp. 28-32.
6. Dansaranova, A. A. Actual issues of the prosecutor's activity in approving the indictment / A. A. Dansaranova, M. S. Bufetova // Global and Regional Research. 2024. – Vol. 6, No. 3. – pp. 77-83.
7. Kolomeets E. V. The prosecutor's use of means of reaction in pre-trial proceedings : dis. ... cand. jurid. Sciences : 12.00.09. – M., 2019. – 259 p.
8. Tabolina K. A. On the need to strengthen the role of the prosecutor in the procedure of initiation and investigation of criminal cases. Bulletin of O.E. Kutafin University. 2018. – № 2 (42). – P. 138.
9. Klimova Ya.A. Powers of the prosecutor at the end of pre-trial proceedings against minors and persons in need of compulsory medical measures // Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2016. – № 3 (38). – Pp.86-92.
10. Volkov A. A. The powers of the prosecutor and their implementation at the stage of approval of the act ending the preliminary investigation with the referral of the case to the court / A. A. Volkov // Russian investigator. – 2023. – No. 05. – pp. 48-51.