

УДК 371.4

Инструментарий для оценивания воспитательной работы в образовательном учреждении

Молчанов Сергей Григорьевич

Доктор педагогических наук, профессор,
действительный член Академии гуманитарных наук,
Челябинский государственный педагогический университет,
454080, Челябинск, пр. Ленина, 69;
e-mail: molchanov_chel@mail.ru

Аннотация

В настоящей статье предлагается инновационная образовательная технология управления воспитанием (социализацией) в образовательном учреждении, состоящая из трех инструментов: а) отбора содержания социализации, б) измерения социализованности обучающихся (воспитанников) и в) оценивания эффективности воспитательного воздействия.

Ключевые слова

Социализация, воспитание, содержание социализации, социализованность (социальная компетентность), социальная компетенция.

Введение

«Gérer, c'est aussi évaluer»¹, –говорит известный французский социальный педагог Ж. Ладсу. Это в переводе означает: «управлять – это прежде всего измерять (оценивать)».

Мы уверены, что проблема *управляемости* – это проблема измерения состояний управляемого объекта после каждого управленческого решения и действия (воздействия). Для обеспечения *управляемости* воспитания, как специально организованного способа социализации подрастающих поколений, необходимо иметь инстру-

¹ Ladsous J. Travail social. –Montpellier: Actif, 1990. – P. 9.

менты для оценивания (измерения) социализованности. И объектом управленческого воздействия является не процесс воспитания, а социализованность воспитанника. Классные руководители могли бы использовать новую образовательно-социализационную технологию², которая состоит из батареи наших инновационных методик:

– первая – «Методика отбора содержания социализации (ОСС)» – отвечает на вопрос ЧТО? т.е., какие компетенции нужно формировать;

– вторая – «Методика оценивания социализованности (ОСД) детей, подростков, юношей и девушек» – отвечает на вопрос КАКОВ?, т.е. каков уровень представленности, или какая степень выраженности у конкретного воспитанника (-ицы) (группы воспитанников, (-иц) формируемых социальных компетенций;

– третья – «Методика оценивания эффективности воспитательного воздействия (ОЭВВ)».

Эти методики хорошо вписываются в обеспечение эффективной реализации, например, поручений из третьего «Послания Президента» –

2 Мы позволили себе использовать термин «образовательно-социализационная технология», поскольку ее применение позволит формировать и образовательные, и социальные компетенции.

«дети», «семья», «безопасность», «социальная ответственность», «гражданственность» – и могут быть квалифицированы как новые (инновационные) педагогические инструменты, поскольку инструменты экономические, политические, организационно-управленческие уже определены Президентом и Правительством РФ, для:

а) позитивного изменения демографической ситуации (*работники образования могли бы взять на себя социализационно-педагогический аспект*);

б) обновления и сохранения российской семьи как социального института (*– и педагогико-социологический аспект*).

Педагоги, оснащенные новыми инструментами, станут более эффективными, а также более активными партнерами и организаторами взаимодействия всех социальных институтов в формировании «социальной ответственности» и «гражданственности» новых поколений.

Также эти инструменты необходимы и для проекта «Наша новая школа» и, прежде всего, для реализации ФГОСов 2-ого поколения, а опираются они на три принципиально новых позиции в организации вос-

питательной работы и социализации обучающихся (воспитанников) в образовательных учреждениях: а) гендерность и реципрокность б) оценивания и в) взаимного воздействия.

Принцип *гендерности* означает, что акцент в воспитании а) мальчиков должен быть сделан на объектах – *будущий отец, глава семейства, «добытчик», защитник*; б) девочек – *будущая мать, хранительница «семейного очага», хозяйка дома, воспитательница детей*.

И те и другие, тогда будут воспитываться не просто как *граждане*

страны, но как *«гражданки» (женщины)*, обеспечивающие ее внутреннюю безопасность (*а это – крепкая российская семья*), и *граждане (мужчины)* – внешнюю безопасность (*а это – сильное, неприступное Отечество*); а вместе, они обеспечат безопасно развитие России и ее «силу и безопасность» (Д.А. Медведев).

И, действительно, мы должны, наконец, принять во внимание, что социальная ответственность в человеке явлена не вообще, а конкретно-гендерно: а) *социальная ответственность мужчины* и б) *социальная*

Соотношение категорий «социализация» и «социализованность»

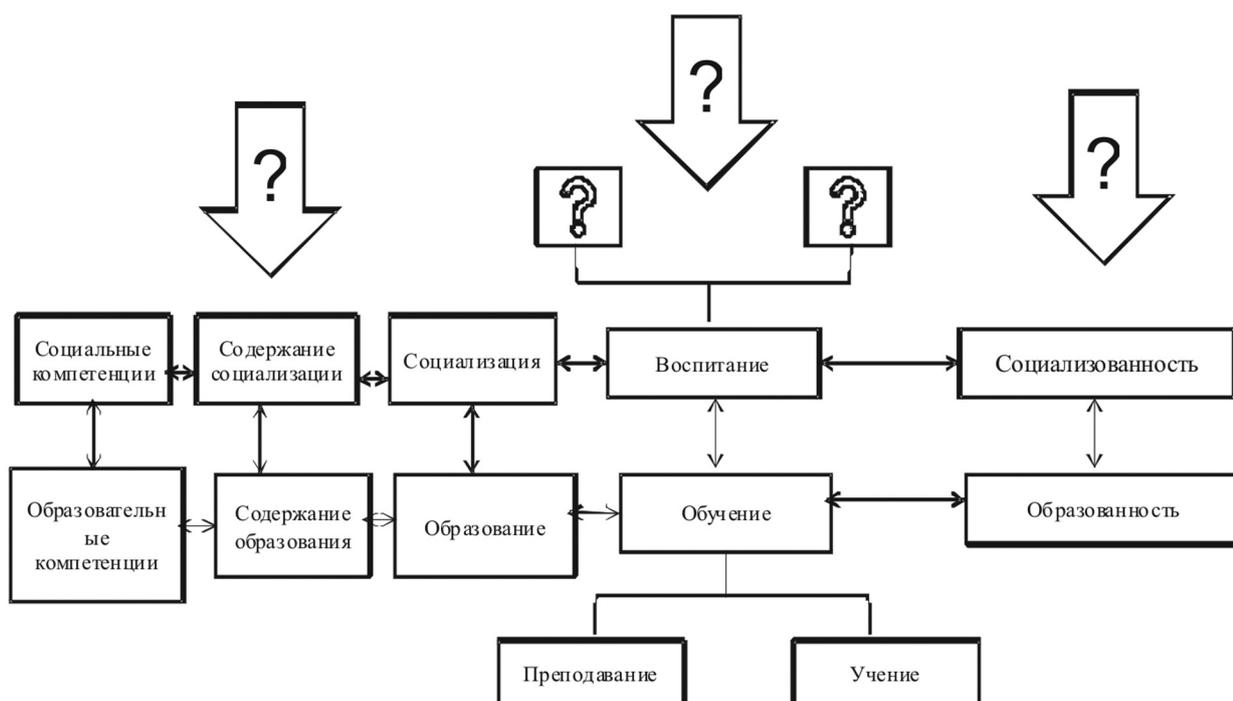


Рис. 1.

ответственность женщины (как, например, в древней Спарте, конечно, без избыточной спартанской жесткости). И тем не менее социальная ответственность, как и гражданственность, – гендерны.

Проблема оценивания и измерения социализованности учащихся

Первое, на что мы хотели обратить внимание, это то, что на сегодняшний день пока не определено содержание социализации, а также инструментарий для оценивания социальных компетенций (рис. 1).

На рис. 1 мы намеренно изобразили две параллельные линии, чтобы подчеркнуть, что имеем дело с парными аналогиями (слева направо): *социальные компетенции – образовательные компетенции; содержание социализации – содержание образования; социализация – образование; воспитание – обучение; социализованность – образованность.*

Эта схематизация (рис. 1) позволяет сравнить, например, содержание образования (нижняя линия) и содержание социализации (верхняя). И тот и другой объекты отвечают на вопрос «ЧТО?»: что должны освоить

обучающиеся (воспитанники)? При этом известно, что содержание образования и определено, и зафиксировано в виде федерального базисного учебного плана. А вот содержание социализации ни в каком документе не зафиксировано. Таким образом, если совокупность образовательных компетенций известна педагогам, то совокупность социальных компетенций остается не очень определенной.

Известно, что для измерения и оценивания образованности (нижняя линия: рис. 1) имеется ЕГЭ, как официальная процедура, в рамках которой используются контрольно-измерительные материалы (КИМы), т.е. имеются инструменты для оценивания образованности. И это то, что дает нам ответ на вопрос «КАКОВ?» – каков уровень освоенности образовательных компетенций, содержания образования.

А вот для оценивания и измерения социализованности инструментального обеспечения не существует. То есть в первом случае имеются а) официальная (государственная) процедура – ЕГЭ и б) государственные, стандартные инструменты – КИМы; а во втором случае нет ни первого, ни второго.

То, что это необходимо педагогам, не вызывает никакого сомнения. И особенно в связи с постепенным

внедрением ФГОСов 2-ого поколения. Акцент в них сделан, все-таки и наконец-то, на социальные компетенции, а не только на образовательные. И если передачу образовательных компетенций мы реализуем в течение девяти месяцев учебного года, то передачу социальных компетенций мы должны осуществлять без «перерыва» на каникулярное время, налето: «... душа обязана трудиться и день, и ночь...».

Когда мы говорим об *образованности содержания образования*, то, прежде чем измерить *образованность*, фиксируем, стандартизируем *содержание образования*, т.е. то, относительно чего будет измеряться *образованность* и (или) производиться установление соответствия реальной освоенности образовательных компетенций тому стандартному его набору, который и есть стандартное *содержание образования*.

И поэтому, по аналогии, прежде чем решить проблему оценивания *социализованности*, необходимо решить проблему отбора *содержания социализации* (рис. 1). Именно поэтому и над *содержанием социализации*, и над *социализованностью* мы поставили вопросительные знаки³.

3 Вопросительный знак над воспитанием (рис. 1) тоже поставлен. По-

Как же отобрать и зафиксировать содержание социализации? Т.е. ЧТО передавать новым поколениям?

Методика отбора содержания социализации

Мы предлагаем следующую методику ответа на вопрос «ЧТО?», т.е. методику отбора содержания социализации.

Методика отбора содержания социализации (ОСС) позволяет воспитателю отобрать, на основе экспертной оценки самих воспитанников, качества, компетенции, которые они считают важными, референтными *для них* и которые *для них* являются ценностями. Причем это ценности не вообще, а именно внутригрупповые. Ведь на самом деле воспитание и социализация происходят не вообще, не в какой-то мифической многофакторной среде, а в конкретной группе «здесь и сейчас»⁴.

сколько никто сегодня не знает какими парными аналогиями должны быть обозначены в воспитании а) ?__ (деятельность воспитателя) – преподавание (в обучении); б) ?__ (деятельность воспитанника) – учение (деятельность обучающегося).

4 Энциклопедия для детей. Т. 6, Ч. 2 Религии мира. – М.: Аванта+, 1996. – С. 15.

Так, Хуэйцэн – VI чаньский патриарх в VII в. н.э. – говорил, что «если мир – воплощение истины...», то можно, «...занимаясь любым делом, ... постичь истину...» «...здесь и сейчас...»: «Два лучших ученика V-ого чаньского патриарха – Хуэйцэн и Шэнь-сю – затеяли спор о том, каким образом можно обрести Просветление. Оба признавали, что Просветление достижимо еще в нынешней жизни... Однако Хуэйцэн утверждал, что оно наступает внезапно, «подобно вспышке молнии в ночи»,... «здесь и сейчас»...; Шэнь-сю же считал, Просветление приходит постепенно, ему должна предшествовать долгая монашеская практика»⁵. Идея Шэнь-сю – учиться – учиться – учиться долго не привлекала сторонников. А вот либеральный подход Хуэйцэна привлек к чань-буддизму всех, кто ценил свободу творческой мысли, интуитивность в действиях и поступках. Для России сегодня нужна инновационность, творчество, причем не дожидаясь чего-то в далеком будущем («следующее поколение будет жить при ...»), а мое поколение? Что же? Терпеть? Ждать? Смириться?): все хотят жить «здесь и сейчас». И это при нашем подходе ставится возможным. Я.А. Коменский говорил: «Воспитание

5 Там же.

может все». И это верно! Мы добавим: «...если его правильно организовать и инструментально обеспечить».

В ходе реализации методики-классный руководитель (воспитатель) предлагает воспитанникам (-цам) таблицу «Перечень социальных компетенций (универсальных и гендерных (мужских и женских) качеств» (рис.2). В таблице (перечне) представлены слова (существительные, словосочетания), обозначающие только позитивные социальные компетенции (качества). И это обеспечивает позитивную педагогическую *установку*, которая ориентирует выбор воспитанников только на *позитивные* социальные компетенции.

Задание воспитателя формулируется следующим образом: «Отобрать 10 мужских и 10 женских позитивных качеств (социальных компетенций)⁶,

6 Наверное, предпочтительнее в формулировке задания использовать слово «качество», поскольку оно ближе и понятнее обучающимся (воспитанникам), чем «социальная компетенция». В данном случае это ситуативные синонимы, и к этому синонимическому ряду можно добавить «характеристика», «свойство», «признак», «параметр». Однако, по мнению более чем 3000 классных руководителей, уже работающих с нашими методиками, удобнее употреблять слово «качество», которое обучающиеся понимают, как свойство другого, делающее приятным (желательным, комфортным) общение с этим другим.

которые вы хотели бы видеть в своем сверстнике (-ице)». Задание предполагает выполнение воспитанниками практически всех операций формальной логики: анализ, синтез, сравнение, классификация, индукция, дедукция... Исполнение этого задания предполагает следующие действия воспитанников – 1) оценивание, 2) сравнение, 3) субъективное нормирование эталонного набора социальных компетенций.

При этом, поскольку в перечне представлены слова, фиксирующие только позитивные компетенции (педагогическая установка), то отбор каждым членом группы 10 мужских и 10 женских из них, позволяет как бы сформировать из субъективных экспертных выборов каждого (-ой) совокупные эталонные представления о социально одобряемом позитивном «наборе» социальных компетенций члена группы, именованной этой группой.

Перечень социальных компетенций

Женские качества	Универсальные качества		Мужские качества
Верность	Активность	Опытность	Агрессивность
Доверчивость	Беззаботность	Основательность	Амбициозность
Женственность	Беспечность	Ответственность	Аналитичность
Жизнерадостность	Бодрость	Открытость ума	Атлетичность
Забота о людях	Быстрота в принятии решений	Привлекательность	Вера в себя
Застенчивость	Великодушие	Прямота	Дух соревнования
Инфантильность	Восприимчивость	Пунктуальность	Индивидуализм
Любовь к детям	Вспыльчивость	Работоспособность	Мужественность
Мягкость	Высокая мораль	Развитая интуиция	Наличие собственной позиции
Нежность	Готовность к действию	Развитое воображение	Напористость
Нелюбовь к брани (ругательствам)	Гуманность	Романтичность	Независимость
Очаровательность	Демократичность	Светскость	Сила
Обаяние	Дисциплинированность	Серьезность	Скромность
Привязанность	Доброта	Тактичность	Сильная личность
Сострадание	Живость	Терпеливость	Склонность вести за собой
Способность утешать	Задумчивость	Терпимость (толерантность)	Склонность к доминированию
Теплота	Зрелость	Трудолюбие	Убежденность
Тихий голос	Импulsивность	Уважительность	Уверенность в себе
Умение понимать других	Искренность	Умение	Умение отстаивать свои взгляды
Умение сочувствовать	Искусственность	Умеренность	Способность защищать свои взгляды
Умение уступить	Консервативность	Упорство	Умение полагаться только на свои силы
	Культурность	Честность	
	Модность	Чистоплотность	
	Надежность	Чувство юмора	
	Напряженность	Шутливость	
	Необычность	Широта взглядов	
	Нетерпимость	Экстравагантность	
	Общительность	Энергичность	
	Оживленность	Яркость	
	Оптимизм		

Рис. 2.

Причем это два «набора» социальных компетенций: для а) сверстника и б) сверстницы. У каждого члена группы возникает в сознании отражение некоего «портрета» своего, желаемого образа в группе, который он всегда (в каждый временной отрезок) может сравнить со своим реальным (внутри себя) и с внешними, явленными ему в каждый момент времени, реальными «портретами» других членов группы, сверстников. Эти реальные «портреты» других отражаются воспитанником (-ицей), как обеспечивающие-необеспечивающие комфортность его (ее) отношений (контактов) с этими другими. Мы опираемся здесь на одно из важнейших положений теории деятельностного опосредования межличностных отношений (А.В. Петровский), а именно: «В основе референтных отношений лежат четыре главных фактора: ценностно-нормативный фактор, фактор сравнения, фактор стремления к повышению социального статуса и оценочный фактор»⁷.

При этом мальчики (юноши) не сравнивают себя с «портретами» девочек (девушек), а девочки (девушки)

7 Психологический словарь /Под ред. В.В. Давыдова, А.В. Запорожца, Б.Ф. Ломова и др. –М.: Педагогика, 1983. – С. 317.

не сравнивают себя с «портретами» мальчиков (юношей). И в этом также обнаруживает себя *нормальная, адекватная* гендерность⁸.

Таким образом, реализации методики позволяет собрать достаточно большое количество экспертных оценок детей (мальчиков, девочек, юношей, девушек) одной возрастной группы; отобрав наиболее часто избираемые социальные компетенции, мы получаем перечень референтных для этой возрастной группы воспитанников качеств (социальных компетенций), которые и станут моделью социальной компетентности (социализованности) именно для этой группы и для этого конкретного возраста.

Мы настаиваем, что доверие к *оценке группы* воспитанников выше, поскольку обеспечивается большим количеством экспертов (20-25 человек – стандартная наполняемость группы), чем доверие к оценке педагога, родителя. Их совокупная экспертная оценка достаточно достоверна.

8 Интересно! Почему нынешние мужчины (актеры) так охотно играют роли женщин? А вот женщины – роли мужчин – гораздо реже? Я полагаю, что это, возможно, одно из наглядных проявлений «ухода» мужчин из своей гендерной (мужской) позиции. И это ухудшает демографическую ситуацию, а перед нами задача – ее улучшить.

Известно, что достоверность и объективизированность оценки только увеличивается после оценивания объекта не менее чем пятью экспертами.

Обработка данных, зафиксированных в экспертных листах каждого члена группы, позволяет педагогу получить два набора социальных компетенций – «мужской» и «женский» «портреты», специфичных для каждой группы опрашиваемых (рис. 3).

На рис. 3 приведен пример свода социальных компетенций, избранных воспитанниками (-ицами) 10-летнего возраста. Этот перечень

состоит из компетенций, получивших наибольшее количество «выборов» в данной группе воспитанников. Таким образом, воспитатель получает ответ на вопрос, какими качествами (социальными компетенциями) хотели бы обладать члены данной группы. И, по существу, это их социальный заказ в адрес педагога (воспитателя).

Такой перечень внешне напоминает учебный план, в котором также перечислены учебные предметы, подлежащие освоению. Это и есть ответ на вопрос «ЧТО?»: это и есть *содержание социализации*.

Качества, референтные для воспитанников группы

Мальчики

- **Вера в себя**
- **Сила**
- **Сильная личность**
- **Доброта**
- **Мужественность**
- **Незвисимость**
- **Дух соревнования**
- **Агрессивность**
- **Ум**
- **Умение полагаться на свои силы**

Девочки

- **Верность**
- **Теплота**
- **Тихий голос**
- **Забота о людях**
- **Нежность**
- **Модность**
- **Доверчивость**
- **Любовь к детям**
- **Доброта**
- **Способность утешать**

Рис. 3.

С одной стороны, эти перечни являются своеобразным способом «якорения» оснований для последующего оценивания *социализованности* воспитанников, а с другой, позволяют создать экспертные листы для взаимного оценивания выраженности (освоенности) социальных компетенций у каждого воспитанника (-ицы). И это позволило нам создать следующую методику.

Методика оценивания социализованности (ОСД) детей, подростков, юношей и девушек

С целью определения степени выраженности социальных компетенций у воспитанников целесообразно использовать методику экспертного оценивания. Методика выстроена на основе экспертного листа, который позволяет оценить степень выраженности референтных компетенций у каждого воспитанника (-ицы) в группе.

В двухвариантном экспертном листе по вертикали (1-ый столбец) зафиксированы референтные социальные компетенции (рис. 3) мальчиков (юношей) и девочек (девушек), а по горизонтали (1-ая строка) имена чле-

нов данной группы (табл. 2). Каждому воспитаннику (-ице) предлагается заполнить два экспертных листа: первый с именами мальчиков (юношей); второй – девочек (девушек), проставив во все десять строчек (по количеству компетенций в 1-ом столбце; табл. 2) свои **субъективные** балльные (от «1» до «10») отметки степени выраженности той или иной компетенции у каждого сверстника (-ицы). Свод всех экспертных листов позволяет зафиксировать «общественное» (групповое) экспертное представление о степени выраженности у каждого члена группы каждой референтной социальной компетенции в виде числового значения от 1 до 10.

Заметим, что эти же экспертные листы используются педагогом в конце определенного временного интервала (неделя, месяц, триместр и т.д.). Сравнение числовых значений (из экспертных листов) первого, второго и т.д. опросов степени выраженности каждой компетенции служит для фиксации динамики ее изменений.

Всем раздаются заранее подготовленные экспертные карты № 1 и № 2 (табл. 2). В экспертной карте № 1 проставляются в столбце 2 наименования качеств мальчиков (юношей), в экспертной карте № 2 – наименова-

Таблица 2. Экспертный лист №№ 1 и 2

Группа _____

Уважаемый эксперт _____

(имя, фамилия)

Вам предлагается отразить свою экспертную оценку **выраженности** каждого качества (столбец 2) у каждого вашего сверстника (сверстницы).

Проставьте в строках 1-10 (мальчики) и 1-10 (девочки) (в столбцах 3, 4, 5, 6, 7 и т.д.) **балльную оценку – от 1 до 10**, отражающую Ваше субъективное мнение о степени выраженности каждого качества у каждого вашего сверстника (сверстницы).

№№ п/п	Качества	Имена, фамилии										
	Мальчиков (юношей)	Петр А.	Иван Б.	Николай В.								
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1.												
2.												
3.												
4.												
5.												
6.												
7.												
8.												
9.												
10.												
№ п/п	Девочек (девушек)	Ира А.	Маша В.	Ольга В.								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.												
2.												
3.												
4.												
5.												
6.												
7.												
8.												
9.												
10.												

ния качеств девочек (девушек), полученные по методике ОСС (см. выше). Предполагается, что каждый обучающийся выступит в роли и эксперта, и оцениваемого (одновременно).

Отметим еще раз, что свод *числовых значений* всех экспертных листов позволяет зафиксировать «общественное», групповое представление о степени выраженности у каждого воспитанника (-ицы) каждой референтной социальной компетенции в виде *числового значения* от 1 до 10.

Данную методику целесообразно проводить в начале (на второй-третий день) учебного года и в его конце (можно проводить и каждую не-

делю, и вообще по усмотрению педагога) с целью отслеживания динамики выраженности каждой компетенции у воспитанника (-ицы).

Обработка данных происходит путем подсчета баллов в каждом столбце и строке и деления полученной суммы на количество экспертных листов. Приведем в качестве примера сводный протокол о степени выраженности качеств девочек группы (рис. 4).

Если сложить экспертные оценки по вертикали, то увидим числовые значения, которые покажут нам степень выраженности социальных компетенций (столбец 1; рис. 4) у каждой

Сводный протокол степени выраженности основных гендерных качеств у воспитанниц (девочки)

Качества личности	Имена девочек			
	Ксюша	Люда	Настя К.	Настя П.
верность	2,8	6,8	7,1	5,6
теплота	3,1	7,2	6,3	5,6
тихий голос	3,5	5,9	5,7	5,9
забота о людях	3,7	6,9	5,9	4,6
нежность	3,4	8	6,6	5,5
модность	3	6	5,8	6,5
доверчивость	3,3	6,7	6,3	4,7
любовь к детям	4,2	6,3	6,4	6
доброта	4,2	8	7,4	4,6
способность утешать	2,9	7,5	6,4	4,9
	34,1	69,3	63,9	53,8

Рис. 4.

девочки (нижняя строка). Эти числовые значения, по существу, покажут нам социальный статус каждой девочки в группе. Для педагога эта чрезвычайно важная информация.

Такую информацию можно получить и о мальчиках в группе (рис. 5).

Простые, казалось бы, арифметические подсчеты могут показать нам весьма значимую для педагога информацию о группе. Например, мы можем увидеть, какова степень выраженности той или иной социальной компетенции у всей группы мальчи-

ков (столбец 1; рис. 5). Для этого достаточно сложить числовые значения по каждой горизонтали (крайний правый столбец «Всего»).

Можно увидеть и рейтинг каждого воспитанника (строка «Рейтинг обучающегося»), который укажет нам на социальный статус каждого члена группы.

Однако, с точки зрения управления, нас, несомненно, должно заинтересовать числовое значение в нижней строке «Среднее значение выраженности качеств в группе». Это числовое значение, полученное в на-

Степень выраженности гендерных качеств у воспитанников

Качества личности	Имена мальчиков								
	Влад	Сергей	Саша Д	Костя	Саша К	Дима	Ваня	Максим	Всего
1. вера в себя	6,7	5,1	4,2	4,1	3	5,2	6,8	5,8	40,9
2. сила	7,5	5,8	3,9	2,7	3,9	6,9	6,2	6,2	43,0
3. сильная личность	5,9	4,8	3,4	3,9	3,3	6	6,3	6,2	40,4
4. доброта	6,1	6,2	5,3	5	3	5,1	6,7	6,6	44,0
5. мужественность	6,5	5,3	4,1	3,9	3,5	6,4	7	6,5	43,2
6. независимость	5,4	4,7	3,2	3,7	4,1	5	5,5	4,5	36,1
7. дух соревнования	6,9	5,2	3,8	3,2	4,5	6,9	6,6	6,1	43,2
8. агрессивность	3,5	3,1	3,5	3	5,7	5,6	3,8	4,8	33,0
9. ум	5,1	4,9	3,3	3,9	1,6	6,5	5,6	6,2	37,0
10. полагаться на свои силы	6,9	4,6	3,8	4,8	3,2	6,7	5,7	6,5	42,5
Всего	60,5	49,7	38,5	38,2	35,8	60,3	60,2	59,4	402,3
Среднее значение, полученное от деления суммы всех баллов на 10	6,05	4,97	3,85	3,82	3,58	6,03	6,02	5,94	40,23
Рейтинг обучающегося	1	5	6	7	8	2	3	4	
Среднее значение выраженности качеств в группе	4,47								

Рис. 5.

чале смены, например, показывает нам состояние объекта «*степень выраженности референтных для этой группы воспитанников социальных компетенций*».

Это числовое значение показывает классному руководителю (зам. директора по воспитательной работе) состояние объекта, с которым ему предстоит работать. А задача, стоящая перед педагогом, – увеличить степень выраженности всех позитивных качеств (социальных компетенций) и в группе, и у каждого члена группы. Заметим, что задача педагога не в том, чтобы проводить мероприятия, а в том, чтобы увеличивать *позитивное* в воспитаннике. Тогда не останется в нем места для *негативного*.

Повторное измерение покажет нам либо увеличение, либо уменьшение этого числового значения. И это будет одновременно числовое значение эффективности-неэффективности педагогического воздействия (рис 6).

На рис. 6 мы видим, что произошло увеличение выраженности некоторых социальных компетенций у воспитанников. Это и есть *дельта увеличения (уменьшения)* выраженности социальных компетенций. Эта дельта показывает нам эффективность-неэффективность педагогического воздействия.

Именно на этом и построена третья методика – «*Методика оценивания эффективности воспитательного воздействия (ОЭВВ)*».

Степень выраженности основных гендерных качеств воспитанников (мальчики)

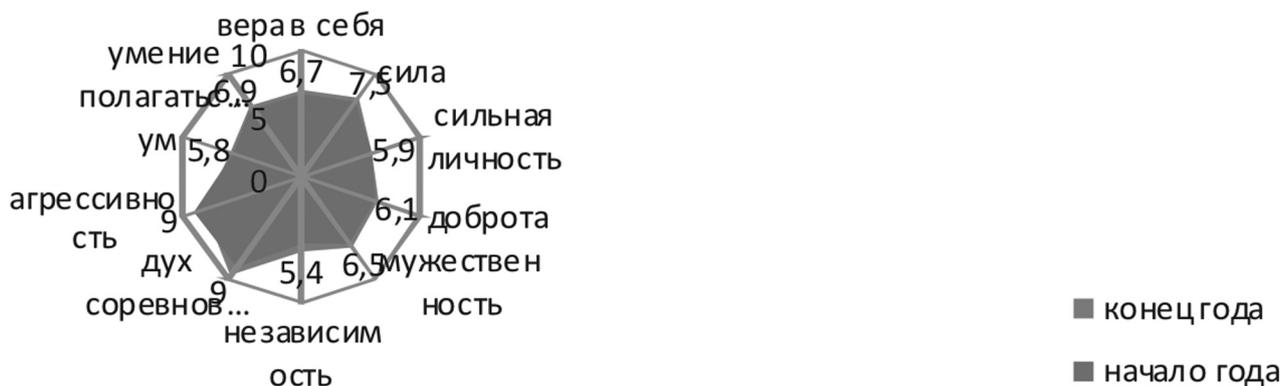


Рис. 6.

Методика оценивания эффективности воспитательного воздействия

Остановимся на принципах реципрокности оценивания и воздействия, положенных в основу функционирования наших методик в образовательно-социализационном пространстве.

Принцип *реципрокности оценивания социализованности (РОС)* – это реализация взаимного экспертно-гооценивания *воспитанников самими воспитанниками внутри группы*. В позиции эксперта выступает не только (а) взрослый (традиционно, воспитатель), но и (б) каждый воспитанник, (в) группа воспитанников.

Причем коэффициент доверия оценке каждой из названных экспертных позиций увеличивается в последовательности: от «а» → к «б» → и, наконец, до «в» (*например, при «в», равном 1, коэффициенты могут иметь, предположительно, следующие числовые значения: а = 0,5; б = 0,75; в = 1,0*).

Мы настаиваем, что доверие к оценке группы воспитанников имеет более высокий коэффициент, поскольку в оценивании принимает участие около 20-25 человек (стандартная на-

полняемость группы). Их совокупная экспертная оценка достаточно достоверна. Консультации со специалистами в области систем наведения и математической статистики подсказывают нам, что достоверность и объективизированность оценки только увеличивается после оценивания объекта не менее чем пятью экспертами.

В чем же состоит преимущество *внутригруппового взаимного оценивания по сравнению с внешним*? Известно, что, когда оценивание производится извне, то те, кто подвергаются оцениванию, воспринимают его как некоторую несправедливость, потому что есть «судьи», как бы ощущая себя противниками этих «судей» или обиженными ими. Тут оцениваемые возникает сакраментальный вопрос: «А судьи – кто?», т.е. вопрос о компетентности оценивающих. Оцениваемые тогда начинают оперировать понятиями «волютаризм», «субъективизм», «пристрастность», «предвзятость», «несправедливость» и проч. Все обсуждение переводится в плоскость отношений между личностью оценивающей и личностью оцениваемой, а не *предмета* оценивания.

Если же оценивание организовать как *внутригрупповое* (все оценивают каждого, и каждый оценивает

всех; каждый оценивает каждого и все оценивают всех), то у каждого оцениваемого ощущение негативности итогов оценивания снимается тем, что и он сам может выступить в роли оценивающего.

Кроме того, выступая в позиции оценивающего, субъект производит оценивание относительно своего субъективного мерил (эталона, критерия), что, по существу, обеспечивает одновременно и внутриличностное оценивание. Таким образом, при создании субъективного мерил (эталона, критерия) субъект производит автоидентификацию, т.е. самооценивание (самооценка, соотнесенная с внешней экспертной групповой оценкой). При создании объективизированного мерил (эталона, критерия) на основе обобщения субъективных экспертных оценок каждого возникает возможность также участвовать в оценивании всех и каждого относительно а) своего реального субъектного статуса, б) своего субъективного (желаемого) и в) объективизированного (желаемого) статуса.

Таким образом, возникают три реперные точки (точки «якорения») для оценивания. Причем все три эти реперные точки дислоцируются во внутригрупповом пространстве, где и

разворачивается процесс освоения социальных компетенций.

Внешняя оценка со стороны взрослого всегда более субъективна, чем взаимная внутригрупповая. Тем более что реперная точка, при внешнем оценивании, находится за пределами пространства группы (педагог не является членом группы) и может быть квалифицирована, как а) адекватное (что было бы хорошо, но маловероятно), но чаще б) завышенное и в) заниженное педагогическое требование (а это очень и очень плохо).

Принцип *реципрокности воздействия на социализованность (РВС)* взаимного внутригруппового воздействия (+ 3 «В») {РВС+3 «В»} каждого воспитанника на всех и каждого; всех на каждого и каждого на каждого – это реализации принципа параллельного действия (А.С. Макаренко), теории коллективных представлений Э. Дюркгейма и Л. Леви-Брюля.

Таким образом, процесс воспитания будет выстраиваться внутри группы как процесс взаимного воздействия, реципрокного влияния, развивающей меж- и внутриличностной интерпретации теоретических представлений о возможных способах позитивного поведения. Т.е. воспитание будет «делом рук» самих членов груп-

пы. И, конечно же, при направляющей (управляющей) позиции педагога.

Заключение

Итак, собрав достаточно большое количество экспертных оценок детей (юношей, девушек) одной возрастной группы и отобрав наиболее часто избираемые социальные компетенции, мы получим перечень референтных для этой возрастной группы воспитанников качеств (социальных компетенций), которые и станут моделью социализованности для именно этой возрастной группы.

Предупреждая неизбежную критику, – которая будет состоять в том, что только воспитанникам нельзя доверять формулировку социального заказа по поводу содержания социализации,

– мы с ней заранее согласимся. Полученная от воспитанников экспертная оценка по поводу того, что должно войти в содержание социализации, может и должна быть дополнена родителями, педагогами, представителями общественных движений, партий, представителями исполнительной и законодательной власти.

При всей инновационности предлагаемой нами теории отбора содержания социализации мы опираемся на теорию (принцип) параллельного действия (А.С. Макаренко), теорию референтности и референтной группы, теорию деятельностного опосредования межличностных отношений (А.В. Петровский), теорию коллективных представлений (Э. Дюркгейм, Л. Леви-Брюль).

Список литературных источников

1. Закон РФ «Об образовании» // Законодательство Российской Федерации об образовании. Федеральные базовые законы. – М.: Образование в документах, 2001. – 104 с.
2. Зимняя И.А. Ключевые компетенции как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – 38 с.
3. Леднев В.С., Никандров Н.Д., Рыжаков М.В. Государственные образовательные стандарты в системе общего образования: теория и практика. – М.: МОДЭК, 2002. – 382 с.

4. Молчанов С.Г. Формирование и оценивание социальных компетенций в образовательном учреждении. Учебно-методическое пособие для классного руководителя. – Челябинск: Энциклопедия, 2010. – 36 с.
5. Молчанов С.Г., Вороненко Г.Г. Воспитание – инструмент социализации и образования. // Актуальные проблемы повышения качества общего и профессионального образования в условиях модернизации. Материалы международной научно-практической конференции (г. Челябинск, 16 декабря 2008). Ч. 2. – Челябинск: Образование, 2009. – С. 135-153.
6. Психологический словарь /Под ред. В.В. Давыдова, А.В. Запорожца, Б.Ф. Ломова и др.–М.: Педагогика, 1983. – 448 с.
7. Энциклопедия для детей. Т. 6, Ч. 2 Религии мира. – М.: Аванта+, 1996. – 688 с.
8. Ladsous J. Travail social. – Montpellier: Actif, 1990. – 118 p.

Tools for evaluation of educational work in an educational institution

Molchanov Sergei Grigor'evich

Doctor of Pedagogics, professor,
member of the Academy of Humanities,
Chelyabinsk state pedagogical university,
P.O. Box 454080, Lenina avenue, 69, Chelyabinsk, Russia;
e-mail: molchanov_chel@mail.ru

Abstract

The article describes the author's development of psychological and pedagogical tools for evaluating educational work in an educational institution. The author offers an innovative educational technology of education management (socialization) in an educational institution, consisting of three instruments: a) selecting the content of socialization, b) measuring social competence of learners (students)

and c) evaluating the effectiveness of educational influence. According to these directions the author offers three techniques he developed and tested in a number of educational institutions: method of selecting the content of socialization, socialization evaluation methodology, the methodology of estimation efficiency of educational influence. The principal methodological positions of the study base on gender and reciprocity of estimation and mutual influence. Reciprocity became the development of the principle of parallel action by Makarenko A.S. and the theory of collective ideas of Emile Durkheim and L. Levy-Bruhl.

Keywords

Socialization, education, social competence.

References

1. Davydov, V.V., Zaporozhets, A.V., Lomov, B.F. (1983), *Psychological dictionary [Psikhologicheskii slovar']*, Pedagogika, Moscow, 448 p.
2. *Encyclopedia for children. Vol. 6, Part 2. Religions of the World [Entsiklopediyadlyadetei. T. 6, Ch. 2. Religiimira]*, Avanta+, Moscow, 1996, 688 p.
3. "Federal Law "On Education" ["Zakon RF "Ob obrazovanii"]", in *Russian Federation legislation on education. The federal basic laws [Zakonodatel'stvo Rossiiskoi Federatsii ob obrazovanii. Federal'nyye bazovyye zakony]*, *Obrazovanie v dokumentakh*, Moscow, 2001, 104 p.
4. Ladsous, J. (1990), *Travail social*, Montpellier, Actif, 118 p.
5. Lednev, V.S., Nikandrov, N.D., Ryzhakov, M.V. (2002), *State educational standards in general education: Theory and Practice [Gosudarstvennyye obrazovatel'nyye standarty v sisteme obshchego obrazovaniya: teoriya i praktika]*, MODEK, Moscow, 382 p.
6. Molchanov S.G., Voronenko G.G. (2009), "Education – an instrument of socialization and education" ["Vospitanie – instrument sotsializatsii obrazovaniya"], in *Actual problems of improving the quality of general and vocational education in the context of modernization. Proceedings of the International Scientific Conference (Chelyabinsk, December, 16, 2008). Part 2 [Aktual'nyye problemy povysheniya kachestva obshchego i professional'nogo obrazovaniya]*

v usloviyakh modernizatsii. Materialy mezhdunarodno nauchno-prakticheskoi konferentsii (g. Chelyabinsk, 16 dekabrya 2008). Ch. 2], Obrazovanie, Chelyabinsk, pp. 135-153.

7. Molchanov, S.G. (2010), *Formation and evaluation of social competence in the educational institution. A teaching manual for the class teacher [Formirovanie i otsenivanie sotsial'nykh kompetentsii v obrazovatel'nom uchrezhdenii. Uchebno-metodicheskoe posobie dlya klassnogo rukovoditelya]*, Entsiklopediya, Chelyabinsk, 36 p.
8. Zimnyaya, I.A. (2004), *Key competencies as effectively-targeted basis of the competence approach in education [Klyuchevye kompetentsii kak rezul'tativno-tsel'evaya osnova kompetentnostnogo podkhoda v obrazovanii]*, Moscow, 38 p.