

УДК 372.881.161.1

Выявление актуального уровня речевого развития учащихся 5-го класса (на материале экспериментальных данных)

Титкова Мария Юрьевна

Аспирант,

кафедра методики обучения филологическим дисциплинам,

Институт гуманитарных наук,

Московский городской педагогический университет,

129226, Российская Федерация, Москва, 2-й Сельскохозяйственный проезд, 4;

e-mail: titkovamarija@mail.ru

Аннотация

В статье показывается констатирующий эксперимент, который позволяет установить актуальный уровень речевого развития у пятиклассников. Представлены результаты анкетирования среди учащихся 5-го класса, проведенного с тем, чтобы выяснить, какие упражнения (виды работы) вызывают у школьников затруднения. С целью выявления наиболее сложных направлений работы по развитию речи школьников те же вопросы заданы учителям русского языка и литературы. Приведены основные результаты проверки изложения и сочинения, которые позволяют определить уровни речевого развития учащихся 5-го класса. Рассмотрены требования, содержание, объем и основные цели обучения предмету в программе по русскому языку. В статье сравниваются результаты констатирующего эксперимента в контрольном и экспериментальном классах и уточняется предположение об эффективности игровых технологий.

Для цитирования в научных исследованиях

Титкова М.Ю. Выявление актуального уровня речевого развития учащихся 5-го класса (на материале экспериментальных данных) // Педагогический журнал. 2016. № 2. С. 84-91.

Ключевые слова

Констатирующий эксперимент, коммуникативные умения, уровень речевого развития, уточнение предположения, игровые технологии.

Введение

В настоящее время обучение русскому языку приобретает ярко выраженную коммуникативную направленность [Люгзаева, 2015], которая способствует подготовке школьников

к полноценному речевому общению как в устной, так и в письменной форме [Арефьева, Подосинникова, 2012; Боброва, 2009]. Мы предполагаем, что такая подготовка будет более успешной, чем в массовой практике, если в процессе обучения русскому языку применять *игровые педагогические технологии*, рассчитанные на развитие коммуникативных умений¹. При выборе технологии, естественно, следует учитывать возрастные особенности и начальный уровень сформированности коммуникативных умений (актуальный уровень речевого развития) у школьников.

Проведение констатирующего эксперимента для выявления актуального уровня речевого развития учащихся 5-го класса

В целях установления актуального уровня речевого развития у пятиклассников мы разработали программу констатирующего эксперимента.

В эксперименте принимали участие ученики 5-х классов ГБОУ СОШ № 788 города Москвы, обучающиеся по программе М.Т. Баранова, Т.А. Ладыженской, Н.М. Шанского и др. (научный редактор Н.М. Шанский). Мы выбрали именно 5-й класс, потому что в младшем подростковом возрасте (ученики 4-6 классов) формируются сложные формы мыслительной деятельности (абстрактное теоретическое мышление), быстро развиваются творческие способности, а ведущей деятельностью становится общение со сверстниками.

Так как в 5-м классе осуществляется переход с начальной ступени на основную ступень общего образования, то целесообразно изучить государственные документы, определяющие методику обучения русскому языку в начальной школе, – Государственный стандарт и программу.

Мы знаем, что в начальной школе дети обучались по «Образовательному стандарту начального образования по русскому языку» (программа «Школа 2100») авторского коллектива Р.Н. Бунеева, Е.В. Бунеевой и О.В. Прониной; научные руководители А.А. Леонтьев, Ш.А. Амонашвили. Применительно к учащимся начальной школы и пятиклассникам под термином «коммуникативные умения» мы понимаем инструментальные умения, связанные с развитием коммуникативных умений (первичные речевые умения).

Уточним, какие коммуникативные умения приобретаются учениками в начальной школе. В «Требованиях к уровню подготовки оканчивающих начальную школу» «Образовательного стандарта начального образования по русскому языку» указано, что «в результате изучения русского языка ученик должен:

– адекватно воспринимать звучащую речь – рассказ учителя, высказывания сверстников, детские радиопередачи, аудиозаписи и др.;

– создавать несложные монологические тексты на доступные детям темы в форме повествования и описания;

¹ О понятиях «педагогическая технология» (на предметном уровне) и «методика обучения» см.: [Селевко, 1998].

- соблюдать орфоэпические нормы;
- передавать в письменной форме несложные тексты по интересующей младшего школьника тематике;
- владеть нормами русского речевого этикета в ситуациях повседневного и учебного общения (приветствие, прощание, благодарность)» [Образовательный стандарт начального образования по русскому языку, www].

В соответствии с требованиями стандарта в программе определяются содержание, объем, а также основные цели обучения предмету. Мы обратили внимание на то, что «обучение по программе «Школа 2100» предполагает одновременную работу с детьми по курсу «Детская риторика» Т.А. Ладыженской (для четырехлетней начальной школы)» [Бунеев, Бунеева, www]. «Сочетание курсов русского языка и риторики², – как объясняют авторы программы, – создает условия для максимально успешного формирования функционально грамотной личности³» [там же].

Таким образом, предполагается, что к 5-му классу ученики владеют основными коммуникативными умениями и опорными для этих умений речеведческими понятиями.

Мы решили провести анкетирование среди пятиклассников и попросили их ответить на такие вопросы.

1. Какое упражнение (вид работы) *не вызывает* у вас затруднения: диктант, изложение или сочинение? Почему?

2. Какое упражнение (вид работы) *вызывает* у вас затруднения: диктант, изложение или сочинение? Почему?

Вот некоторые ответы детей (см. табл. 1).

Таблица 1. Результаты анкетирования пятиклассников

Вопросы анкеты		Ответы детей
1. Какое упражнение (вид работы) <i>не вызывает</i> у вас затруднения? Почему?	диктант	Диктант, потому что пишем под диктовку (Шамиль А.) Диктант, потому что мне легче учить правила (Гурген Г.)
	изложение	Изложение, потому что я запоминаю быстро (Кирилл С.)
2. Какое упражнение (вид работы) <i>вызывает</i> у вас затруднения? Почему?	диктант (22%)	Диктант, потому что я всегда пропускаю знаки препинания (Хушруз К.) Диктанты, потому что я допускаю незначительные ошибки и оценка снижается (Кирилл С.)
	изложение (26%)	Изложение, потому что нужно подбирать слова и не повторяться (Егор В.) Изложение, потому что мне трудно все запомнить (Юля К.)
	сочинение (52%)	Сочинение труднее, потому что иногда трудно связать мысли (Ангелина Р.) Сочинение, потому что его нужно сочинять (Вика Д.)
	изложение и сочинение	Изложение и сочинение, потому что трудно придумывать и грамотно составлять предложения (Соня Ц.)

2 О необходимости сочетания курсов русского языка и риторики см.: [Ладыженская, Ладыженская, 2002].

3 О понятии «функциональная грамотность учащихся» см.: [Бунеева, 2009; Бунеева, 2012; Бунеева, Комиссарова, Курцева, 2010].

Остальные ответы были приблизительно такими же. Можно сказать, что изложение (26%) и сочинение (52%) вызывают затруднения у многих пятиклассников (78%).

Похожие вопросы мы задали учителям русского языка и литературы, а также учителям начальной школы.

1. Какое направление работы по развитию речи школьников *не вызывает* у вас затруднения в работе:

- а) овладение нормами устного и письменного литературного языка;
- б) обогащение словарного запаса и грамматического строя речи;
- в) формирование умений и навыков связного изложения своих мыслей в устной и письменной форме?

2. Какое направление работы по развитию речи школьников *вызывает* у вас затруднения в работе:

- а) овладение нормами устного и письменного литературного языка;
- б) обогащение словарного запаса и грамматического строя речи;
- в) формирование умений и навыков связного изложения своих мыслей в устной и письменной форме?

Приведем результаты анкетирования (см. табл. 2).

Таблица 2. Результаты анкетирования учителей

Работа по развитию речи		не вызывает затруднения	вызывает затруднения
уровни	направления		
Лексический	Овладение нормами устного и письменного литературного языка	60%	20%
Грамматический	Обогащение словарного запаса и грамматического строя речи	20%	30%
Текстовый	Формирование умений и навыков связного изложения своих мыслей в устной и письменной форме	20%	50%

Учителя (80%) согласились с тем, что обогащение словарного запаса и грамматического строя речи (30%) и формирование умений и навыков связного изложения своих мыслей в устной и письменной форме (50%) остаются наиболее сложными направлениями общей работы по развитию речи школьников. Такая ситуация не удивительна и объяснима. Вот что говорит по этому поводу С.Н. Цейтлин: «... многие из правил, нарушаемых детьми, в школе не изучаются вообще, а некоторые и еще даже не описаны в лингвистической литературе. Реальная речевая практика всегда оказывается шире любого грамматического или иного описания» [Цейтлин, 2009, 7].

После анкетирования мы изучили результаты программных письменных работ – изложения «Хитрый заяц» (по тексту Г.А. Скребицкого) [Ладыженская и др., 2010, 28] и сочинения «Памятный день в школе» [там же, 65], так как эти работы знакомы многим учителям, которые преподают у пятиклассников. Изложение и сочинение были проверены с использованием матрицы текста, разработанной Е.В. Архиповой [Архипова, 1998]. Прослеживались следующие уровни

речевого развития: текстовый, лексический и грамматический. Приведем основные результаты проверки изложения и сочинения (результаты констатирующего эксперимента) (см. табл. 3).

Таблица 3. Результаты констатирующего эксперимента

Уровни речевого развития	Контрольный класс						Экспериментальный класс					
	Средний балл			$K_{\text{усп}}$			Средний балл			$K_{\text{усп}}$		
	изл.	соч.	среднее	изл.	соч.	среднее	изл.	соч.	среднее	изл.	соч.	среднее
Текстовый	1,6	1,9	1,8	0,53	0,63	0,58	2,2	1,6	1,9	0,73	0,53	0,63
Лексический	1,4	2,0	1,7	0,47	0,67	0,57	1,4	1,1	1,3	0,47	0,37	0,42
Грамматический	2,8	2,8	2,8	0,70	0,70	0,70	2,7	2,9	2,8	0,68	0,73	0,71
Общий	5,8	6,3	6,3	0,56	0,67	0,62	6,3	5,6	6,0	0,63	0,54	0,59

Изучение результатов изложения выявило следующее. Пятиклассники не отступают от основного содержания текста, но нарушают логику изложения и связи между предложениями в тексте ($K_{\text{усп}} = 0,58$ и $0,63$ – низкий и средний текстовый уровень), допускают лексические ошибки, не используют образные средства и средства выразительности речи ($K_{\text{усп}} = 0,57$ и $0,42$ – низкий лексический уровень).

Изучение результатов сочинения показало те же ошибки.

Таким образом, можно констатировать средний (средний, ближе к низкому) общий уровень речевого развития пятиклассников и в контрольном ($K_{\text{усп}} = 0,62$), и в экспериментальном ($K_{\text{усп}} = 0,59$) классах.

Заключение

Итак, можно сказать, что проведенный констатирующий эксперимент позволил нам сделать необходимые методические выводы и уточнить предположение, высказанное нами в начале статьи. Подготовка пятиклассников к полноценному речевому общению как в устной, так и в письменной форме будет более успешной, чем в массовой практике, если в процессе обучения русскому языку применять *игровые педагогические технологии*⁴, рассчитанные на развитие коммуникативных умений – в первую очередь, в области *лексики и синтаксиса текста*.

Библиография

1. Арефьева С.А., Подосинникова А.Н. Реализация текстового подхода в процессе формирования коммуникативной компетенции учащихся общеобразовательной школы // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 2. С. 178.
2. Архипова Е.В. Проблемы речевого развития младших школьников: дис. ... д-ра пед. наук. М., 1998. 389 с.

4 О необходимости игры в разные периоды жизни человека см.: [Титкова, 2013].

3. Боброва С.В. Методические приемы развития речевых умений на уроке изучения грамматики русского языка в общеобразовательной школе // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. 2009. № 1. С. 90-98.
4. Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В. Программа «Русский язык». URL: <http://school2100.com>
5. Бунеева Е.В. Научно-методическая стратегия начального языкового образования в образовательной системе «Школа 2100»: дис. ... д-ра пед. наук. Челябинск, 2009. 342 с.
6. Бунеева Е.В. Развитие интеллектуально-речевых умений учащихся как составляющей их функциональной грамотности // Начальная школа плюс До и После. 2012. № 8. С. 1-5.
7. Бунеева Е.В., Комиссарова Л.Ю., Курцева З.И. Реализация принципа непрерывности и преемственности образования (на примере курсов русского языка и риторики) // Начальная школа плюс До и После. 2010. № 11. С. 1-5.
8. Ладыженская Т.А. и др. Русский язык. 5 класс. М.: Просвещение, 2010.
9. Ладыженская Т.А., Ладыженская Н.В. Риторика и развитие речи в образовательной системе «Школа 2100» // Начальная школа плюс До и После. 2002. № 9. С. 3-7.
10. Люгзаева С.И. Реализация принципа коммуникативной направленности обучения в курсе русского языка в начальной школе // Молодой ученый. 2015. № 20-1. С. 22-24.
11. Образовательный стандарт начального образования по русскому языку. URL: http://www.school.edu.ru/dok_edu.asp
12. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии. М.: Народное образование, 1998. 256 с.
13. Титкова М.Ю. Лингвистическая игра как метод развития речи школьников на факультативных занятиях по русскому языку // Язык в меняющемся мире. Киров: Изд-во ВятГГУ, 2013. С. 353-360.
14. Цейтлин С.Н. Речевые ошибки и их предупреждение. М.: Либроком, 2009. 192 с.

Identification of actual level of speech development of schoolchildren of the 5th grade (on the basis of experimental data)

Mariya Yu. Titkova

Postgraduate,

Department of training technique of philological disciplines,

Institute for the Humanities,

Moscow State Pedagogical University,

129226, 4 2nd Selskokhozyaistvennyi alley, Moscow, Russian Federation;

e-mail: titkovamarija@mail.ru

Abstract

The article is devoted to the identification of actual level of speech development of schoolchildren of the 5th grade. A number of experiments was conducted to solve this problem. In this article we show the ascertaining experiment, which allows us to set the actual level of speech development of schoolchildren of 5th grade. We consider the requirements, content, scope and main objectives of the Russian language teaching in the program. To prove the effectiveness of gaming technology we had a control class and an experimental class. Pupils in the control class were taught according to the traditional system of education. Education of pupils in the experimental class was connected with the involving of new pedagogical technology. We compare the results of ascertaining experiment in the control and experimental classes and clarify the assumption about the effectiveness of gaming technology.

So, in the conclusion we can say that it is possible to assume, that the made ascertaining experiment has allowed us to draw necessary methodical conclusions and to specify the assumption stated by us in the beginning of the article. Training of pupils of the 5th class for high-grade speech dialogue in oral and in writing form will be more successful, than in mass practice if in the course of the Russian language teaching to apply *the game pedagogical technologies* which are aimed to develop communicative abilities – first of all, in the field of *lexicon and syntax of the text*.

For citation

Titkova M.Yu. (2016) Vyyavlenie aktual'nogo urovnyav recheogo razvitiya uchashchikh-sya 5-go klassa (na materiale eksperimental'nykh dannykh) [Identification of actual level of speech development of schoolchildren of the 5th grade (on the basis of experimental data)]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 2, pp. 84-91.

Keywords

Ascertain experiment, communicative skills, level of speech development, clarification of the assumption, game technology.

References

1. Aref'eva S.A., Podosinnikova A.N. (2012) Realizatsiya tekstovogo podkhoda v protsesse formirovaniya kommunikativnoi kompetentsii uchashchikhsya obshcheobrazovatel'noi shkoly [Realization of text approach in the process of communicative competence development of pupils at comprehensive school]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern problems of science and education], 2, p. 178.
2. Arkhipova E.V. (1998) *Problemy rechevogo razvitiya mladshikh shkol'nikov. Dokt. Diss.* [Problems of speech development of grade schoolers. Doct. Diss.]. Moscow.
3. Bobrova S.V. (2009) Metodicheskie priemy razvitiya rechevykh umenii na uroke izucheniya grammatiki russkogo yazyka v obshcheobrazovatel'noi shkole [Methodical techniques of

- speech abilities development at the lesson of studying of the Russian language grammar at a comprehensive school]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Pedagogika* [Digest of Moscow Region State University. Series: Pedagogy], 1, pp. 90-98.
4. Buneeva E.V. (2009) *Nauchno-metodicheskaya strategiya nachal'nogo obrazovaniya v obrazovatel'noi sisteme "Shkola 2100". Dokt. Diss.* [Scientific and methodical strategy of elementary education in the educational system "School 2100". Doct. Diss.]. Chelyabinsk.
 5. Buneeva E.V. (2012) Razvitie intellektual'no-rechevykh umenii uhashchikhsya kak sostavlyayushchei ikh funktsional'noi gramotnosti [Development of intellectual-speech abilities of pupils as a component of their functional literacy]. *Nachal'naya shkola plyus Do i Posle* [Elementary school plus Before and After], 8, pp. 1-5.
 6. Buneev R.N., Buneeva E.V. *Programma "Russkii yazyk"* [The programme "The Russian language"]. Available at: <http://school2100.com> [Accessed 24/03/16].
 7. Buneeva E.V., Komissarova L.Yu., Kurtseva Z.I. (2010) Realizatsiya printsipa nepreryvnosti i preemstvennosti obrazovaniya (na primere kursov ruskogo yazyka i ritoriki) [Realization of continuity principle and succession of education (on an example of courses of the Russian language and rhetoric)]. *Nachal'naya shkola plyus Do i Posle* [Elementary school plus Before and After], 11, pp. 1-5.
 8. Ladyzhenskaya T.A. et al. (2010) *Russkii yazyk. 5 klass* [The Russian language. 5th class]. Moscow: Prosveshchenie Publ.
 9. Ladyzhenskaya T.A., Ladyzhenskaya N.V. (2002) Ritorika i razvitie rechi v obrazovatel'noi sisteme "Shkola 2100" [Rhetoric and speech development in the educational system "School 2100"]. *Nachal'naya shkola plyus Do i Posle* [Elementary school plus Before and After], 9, pp. 3-7.
 10. Lyugzaeva S.I. (2015) Realizatsiya printsipa kommunikativnoi napravlenosti obucheniya v kurse russkogo yazyka v nachal'noi shkole [Realization of a principle of a communicative orientation of training in Russian course in an elementary school]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 20-1, pp. 22-24.
 11. *Obrazovatel'nyi standart nachal'nogo obrazovaniya po russkom yazyku* [Educational standard of elementary education in the Russian language]. Available at: http://www.school.edu.ru/dok_edu.asp [Accessed 22/03/16].
 12. Selevko G.K. (1998) *Sovremennye obrazovatel'nye tekhnologii* [Modern educational technologies]. Moscow: Narodnoe obrazovanie Publ.
 13. Titkova M.Yu. (2013) Lingvisticheskaya igra kak metod razvitiya rechi shkol'nikov na fakul'tativnykh zanyatiyakh po russkomu yazyku [Linguistic game as a method of speech development of pupils on elective lessons in Russian]. In: *Yazyk v menyayushchemsya mire* [Language in the changing world], pp. 353-360.
 14. Tseitlin S.N. (2009) *Rechevye oshibki i ikh preduprezhdenie* [Speech mistakes and their prevention]. Moscow: Librokom Publ.