

УДК 377

## Проектные технологии в патриотическом воспитании студентов: современные аспекты профессиональной подготовки

**Шевцова Маргарита Михайловна**

Методист ГПОУ Кемеровский коммунально-строительный техникум им. В.И. Заузелкова,

650070, Российская Федерация, Кемерово, ул. Тухачевского, 23 а;

аспирант ФГБОУ ВО Кемеровский государственный институт культуры,

650056, Российская Федерация, Кемерово, ул. Ворошилова, 17;

e-mail: superpearlmargo@mail.ru

### Аннотация

**Цель.** Представить результаты исследования по использованию проектных технологий в патриотическом воспитании будущих педагогов как составной части их профессиональной подготовки в профессиональных образовательных организациях.

**Методология.** Особое применение, наряду с теоретическими, нашли и эмпирические методы исследования, такие как анализ документации, отражающей деятельность образовательных организаций и результаты педагогической практики, анализ результатов учебной деятельности студентов, опрос, анкетирование, педагогическое наблюдение, контент-анализ, педагогический эксперимент.

**Результаты.** В качестве системообразующего компонента профессиональной подготовки студентов (будущих педагогов) выступает патриотическое воспитание, для совершенствования и инновационного развития которого необходимо использование в образовательной деятельности проектных технологий. Проектные технологии, благодаря своему универсальному характеру, способствуют эффективному выполнению будущими педагогами трудовых функций, которые прописаны в Профессиональном стандарте педагога (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании) (воспитатель, учитель).

**Заключение.** Будущим педагогам, воспитателю и учителю начальных классов, проектные технологии призваны не только помочь в решении стоящих перед ними профессиональных задач с учетом современных требований, но и эффективно реализовать будущую профессиональную деятельность по патриотическому воспитанию учащихся

начальных классов и воспитанников дошкольных образовательных организаций. В связи с этим проектные технологии в патриотическом воспитании студентов-педагогов должны рассматриваться как неотъемлемая часть их профессиональной подготовки.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Шевцова М.М. Проектные технологии в патриотическом воспитании студентов: современные аспекты профессиональной подготовки // Педагогический журнал. 2016. Том 6. № 5А. С. 242-254.

#### **Ключевые слова**

Патриотическое воспитание, подготовка будущих педагогов, проектные технологии, профессиональная образовательная организация.

## **Введение**

Социальные, политические и экономические изменения, произошедшие в России и мире за последние годы и приведшие к масштабной миграции людей, их переселению, смешению и столкновению, поставили большинство из них перед необходимостью нахождения путей преодоления ранее разделявших их культурных барьеров. В условиях экономической глобализации и культурной интеграции современному обществу требуются люди, обладающие высоким уровнем социокультурных компетенций, развитым чувством эмпатии и толерантности, владеющие навыками межкультурной коммуникации (взаимодействия). В первую очередь, на наш взгляд, такими компетенциями должны обладать педагоги, работающие в условиях многонационального и многоконфессионального культурно-образовательного пространства Российской Федерации.

Несомненно, именно педагоги должны владеть профессиональным инструментарием, используемым в системе современных продуктивных и эффективных образовательных технологий, среди которых определенное место занимают проектные технологии, позволяющие эффективнее решать поставленные педагогические задачи. Использование проектных технологий в системе подготовки студентов – будущих педагогов может, во-первых, способствовать формированию их целостного представления о поликультурной картине мира, теории и практике межкультурной коммуникации, межкультурных отношений, побуждению к принятию общечеловеческих ценностей, глубокому и всестороннему овладению культурным наследием своего народа; во-вторых, стимулировать интерес к жизни и культурам разных народов, наций и национальностей и адекватному восприятию их традиций, сходства и различия, особенностей и своеобразия; в-третьих, воспитывать позитивное отношение к культурным различиям, обеспечивающим прогресс всего человечества и способствующим личностному культурному самоопределению, саморазвитию и самореализации.

## **Патриотическое воспитание студентов как системообразующий компонент их профессиональной подготовки**

В профессиональные образовательные организации (далее – ПОО) сегодня приходят студенты, имеющие разный культурный и образовательный уровень, характеризующийся не только низким уровнем сформированности учебной мотивации, но еще и недостаточно сформированным уровнем профессиональной мотивации. В связи с чем возникает необходимость в предъявлении особых требований к процессу подготовки будущих педагогов, к использованию разнообразных образовательных технологий при формировании их профессиональных и общих компетенций.

И здесь, на наш взгляд, важно определить роль патриотического воспитания, выступающего стержневым, системообразующим компонентом компетентностного становления будущих педагогов, являющегося базовой характеристикой мировоззренческой составляющей личности, напрямую предопределяющей содержание их подготовки и играющей важную роль в создании и развитии определенной системы подготовки, состоящей из двух взаимосвязанных аспектов – личностного и профессионального. Где личностный аспект – это собственно патриотическое воспитание будущих педагогов как граждан Российского государства, воспитание истинных патриотов своей «малой» и «большой» Родины, а профессиональный аспект – это качественная подготовка специалистов – будущих воспитателей дошкольных образовательных организаций, и будущих учителей начальных классов к осуществлению патриотического воспитания учащихся и воспитанников, готовящая их к эффективной самостоятельной педагогической деятельности и, безусловно, оказывающая дополнительное воспитательное воздействие на их личностное развитие.

С целью выявления отношения студентов к патриотизму и необходимости осуществления патриотического воспитания мы провели анкетный опрос 451 студента с 1-го по 4-й курс, обучающихся по специальностям 44.02.01 «Дошкольное образование», 44.02.02 «Преподавание в начальных классах» и 44.02.04 «Специальное дошкольное образование» трех государственных профессиональных образовательных организаций Кемеровской области: ГПОУ «Новокузнецкий педагогический колледж» (НПК), ГПОУ «Анжеро-Судженский педагогический колледж» (АПК) и ГПОУ «Киселевский педагогический колледж» (КисПК). В данной статье мы анализируем результаты ответов студентов на один из вопросов предложенной им анкеты, который характеризует патриотически выраженное отношение студентов к своим родным местам и к стране в целом.

Так на вопрос: «Если Вы услышите неприятное высказывание о своей стране, городе в котором Вы живете, как Вы поступите?», получены следующие результаты: вариант ответа «а» – «сделаю вид, что ничего не произошло» выбрали 14.10% студентов НПК 11.66% студентов АПК и 8.88% студентов КисПК; вариант ответа «б» – «сделаю замечание» выбрали 60.16% студентов НПК, 63.33% студентов АПК и 62.22% студентов КисПК, при этом самое

большое количество из анкетированных студентов составили студенты АПК – 63.33% (120 человек) и студенты КисПК – 62.22% (90 человек), близкое к ним по числу анкетированных составило количество студентов НПК – 60.16% (241 человек); в выборе варианта ответа «в» – «другое (впишите свой вариант)», где студентам предлагалось выбрать любую другую форму реагирования и собственного поведения, студенты НПК ответили 7.88%, студенты АПК ответили 11.66% и студенты КисПК ответили 8.88%. Близкие к одной цифре составили ответы студентов НПК – 7.88% (241 студент) и студенты КисПК – 8.88% (90 студентов). При этом, несмотря на небольшой процент из числа студентов, выбравших вариант ответа «в» – другое (впишите свой вариант), – всего 11.07%, заслуживают внимания варианты ответов, предложенных самими студентами.

Отличия проявились лишь в выборе тех форм реагирования и поведения, которые предложили сами студенты.

Так студенты всех трех ПОО среди самостоятельно сформулированных ими вариантов предложили ответы, которые мы условно объединили в так называемые «смысловые» группы:

1) «устное замечание»: «спрошу, почему человек так думает, выслушаю мнение, опровергну сказанное»; «поставлю на место этого человека любым способом, чтобы больше не смел что-либо говорить о стране»; «вступлюсь и начну спор, о том, что мой город лучше»; «выскажу все о человеке, который плохо отзывался о моем городе, скажу, что мне неприятно это слышать»;

2) «аргументированное устное мнение»: «оскорбление должно быть аргументировано, иначе это бессмысленно»; «если это неоправданно, то сделаю замечание, если справедливо, то скажу, что у всех есть свои недостатки, все зависит от ситуации и способа высказывания в адрес страны, города»; «если человек «почтенный» – то сделаю замечание, если это деградирующая личность, то промолчу»; «мне будет стыдно, если этот кто-то русский, но я все-таки промолчу»;

3) «применение физических действий»: «если человек не поймет, могу применить физические действия»; «буду возмущаться, что его город «стремный», а мой – прекрасный»; «ударю, не буду писать неприятное высказывание в анкете»; «встану на защиту прав города»; «приму к сведению, как тот или иной человек относится к стране, посмотрю угрожающе».

Последний вариант ответа «г» – «затрудняюсь ответить» выбрали 17.84% студентов НПК, 13.33% студентов АПК и 20% студентов КисПК. Как видно из результатов опроса, самое большое количество затруднившихся ответить на данный вопрос составил процент студентов Киселевского педагогического колледжа (90 человек), при этом самое наименьшее количество из затруднившихся ответить на данный вопрос, составил процент студентов Анжеро-Судженского педагогического колледжа (120 человек), что говорит о имеющейся у студентов определенной позиции по отношению к данному вопросу.

Суммировав данные анкетирования трех ПОО, мы получили общие результаты:

1) вариант ответа «а» – «сделаю вид, что ничего не произошло» – выбрали 12.41% студентов, близкое к этой цифре составили те ответы, где студентам самостоятельно предлагалось выбрать вариант ответа «в» – другое (впишите) собственную форму реагирования и поведения, – 9.09%;

2) вариант ответа «г» – «затрудняюсь ответить», не задумываясь при этом о каком-то конкретном собственном решении, выбрали 17.07% студентов, что составило чуть больше, чем предыдущие варианты ответов;

3) большую часть ответов студентов (61.41%) составили варианты ответа «б» – «сделаю замечание в ответ на неприятное высказывание», показывая тем самым, что студенты берут на себя смелость отстаивания интересов своего города и страны в целом, что говорит об их небезразличном отношении.

Обозначив роль патриотического воспитания в подготовке будущих педагогов, отметим, что для совершенствования и инновационного развития системы патриотического воспитания в ПОО необходимы эффективные технологии, среди которых важное место, на наш взгляд, занимают проектные технологии. Именно проектные технологии позволяют на практике моделировать проблемные жизненные ситуации, как конкретные формы воспитания патриотизма в системе профессиональной подготовки студентов. Именно моделирование жизненных ситуаций, выступающих, по мнению А. Н. Вырщикова, педагогическим аспектом понятия «патриотизм» выражает целостность страны в (конкретных) смысловых, духовно-культурных, ценностных и других проявлениях, и организацию педагогических условий и средств их внутреннего, эмоционально-смыслового освоения учащимися [Вырщиков, www].

### **Проектные технологии как неотъемлемая составная часть процесса подготовки будущих педагогов**

В педагогической, исследовательской и методической литературе при трактовке проектных технологий сегодня встречается употребление различных терминов: метод проектов, проектный метод, проектное обучение, проектная технология, технология проектного обучения, проектирование, проективное образование и др.

Остановимся, характеризуя понятие «проектные технологии», на дефиниции «метод проектов» которой, как показывает анализ литературы, данное понятие обязано своим происхождением, так как большинство документальных источников по данной проблеме оперируют именно им. Причем, по мнению ряда исследователей, происходит это лишь в силу длительного использования словосочетания «метод проектов» [Воинова, 2008].

Так В.Н. Стернберг считает, что «в современном толковании термин «метод проектов» представляет собой творческую работу учащихся в рамках заданной темы», и отмечает «ин-

тегрированный характер «метода проектов», его способность вмещать в себя различные методы обучения» [Стернберг, 2002, 76-77].

По мнению В.М. Полонского, метод проектов – это форма организации обучения, при которой учащиеся приобретают знания, умения и навыки в процессе планирования и выполнения постепенно усложняющихся практических заданий, проектов, разработанных совместно с учителем и учащимися в процессе обучения, с учетом окружающей реальности и интересов детей [Полонский, 2004, 80].

В Российской педагогической энциклопедии метод проектов рассматривается с точки зрения педагогической философии как «система взглядов, при которой учащиеся приобретают знания в процессе планирования и выполнения, постепенно усложняющихся практических заданий – проектов» [Давыдов, 1993]. В связи с этим в данной трактовке методическая составляющая уступает место психологической, философской.

Метод проектов рассматривается исследователями и с точки зрения педагогической психологии. Например, Н.А. Барыкова рассматривает метод проектов как личностно-ориентированный метод обучения, основанный на самостоятельной деятельности обучающихся по разработке проблемы и оформлению практического результата. Здесь учитываются индивидуальные особенности обучаемого, производится дифференциация образования в соответствии с его потребностями и возможностями [Барыкова, www].

По мнению Т. Ручинской, метод проектов – это совокупность приемов, действий студентов в их определенной последовательности для достижения поставленной цели, которая была определенной, значащей для студентов и оформленной в виде какого-то конечного продукта. При этом основная цель метода проектов, по мнению автора, заключается в предоставлении студентам возможности учиться самостоятельному получению знаний в процессе решения практических задач или проблем, которое требует интеграции знаний из разных наглядных сфер [Ручинская, www].

Мы разделяем точку зрения авторов, рассматривающих проектные технологии с учетом сути понятия «проект» и понимающие проектные технологии как систему обучения, как гибкую модель организации учебного процесса, ориентированную на творческую самореализацию личности студента, развитие его интеллектуальных качеств и творческих способностей [Технология проектного обучения, www].

Сегодня общеизвестно, что проектные технологии не только пользуются популярностью среди педагогического сообщества, но и являются неотъемлемой составляющей в части требований, предъявляемым к содержанию профессиональной деятельности педагога [Матяш, 2014; Смирнов, www; Чекалина и др., 2016; Фещенко, www; Романова, 2014]. Данный аспект находит подтверждение в основных нормативных документах, в частности в Профессиональном стандарте педагога, утвержденном Приказом Минтруда России № 544н (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании) (воспитатель, учитель).

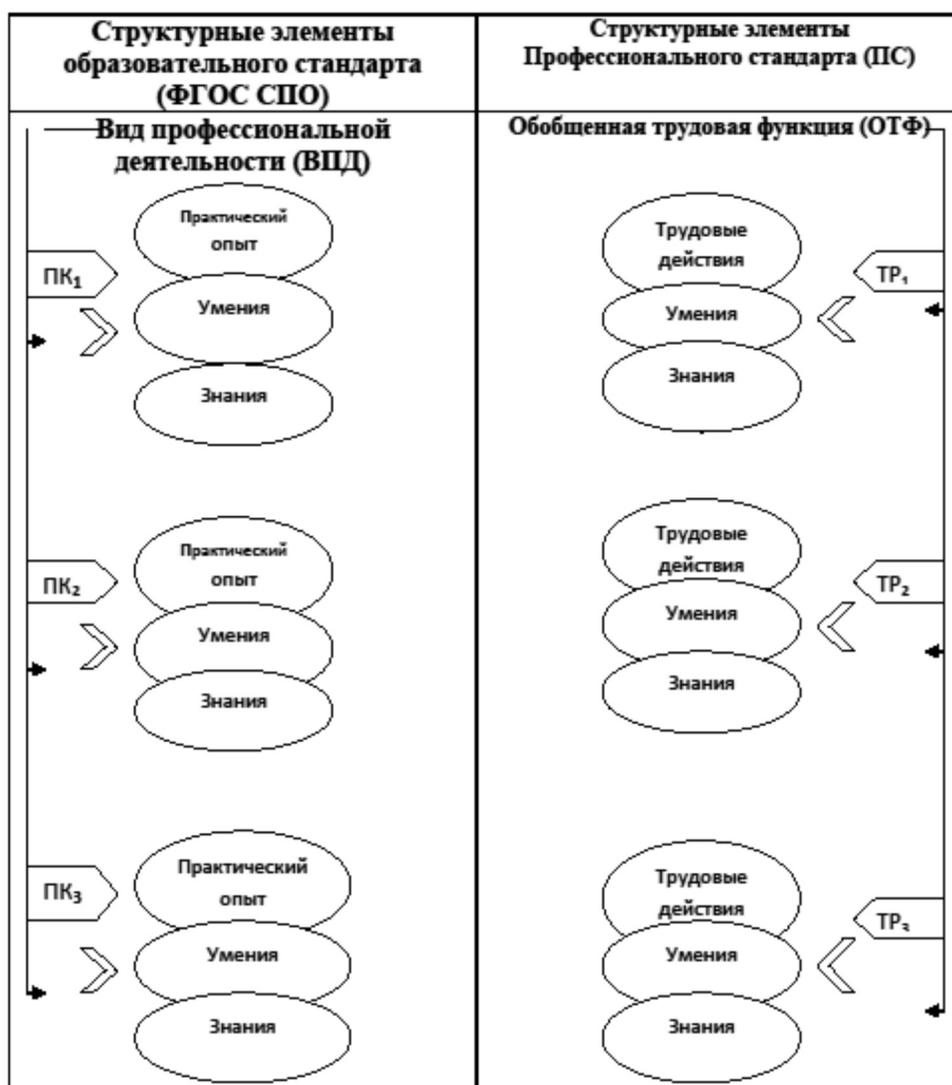
Однако, несмотря на необходимость владения проектными технологиями, как показывает практика, сегодня студенты – будущие педагоги в преобладающем большинстве знают, где именно в образовательном процессе можно будет использовать проектные технологии при работе с дошкольниками и младшими школьниками. Так в ходе проведения анкетирования студентов уже упоминаемых нами трех ПОО, в котором приняли участие 451 студент из НПК, АПК и КисПК, было выявлено, что будущие педагоги знают, где могут использоваться проектные технологии в образовательном процессе дошкольного и начального (общего) образования.

Так на вопрос: «Знаете ли Вы где в образовательном процессе, можно использовать проектные технологии, т.е. в каких видах деятельности дошкольников и младших школьников?» 192 студента ответили – «да», что составило 42.57% от общего количества ответивших; 226 студентов ответили – «нет», что составило 50.11% от общего количества ответивших; и только 33 студента, что составило 7.31% от общего количества ответивших, написали в анкетах конкретные виды деятельности дошкольников и младших школьников, в которых можно использовать проектные технологии. Даже если суммировать количество студентов, ответивших «да» (42.57%) и количество студентов, написавших конкретные виды деятельности для использования проектных технологий (7.31%), то из полученной суммы (49.88%), практически половины всех ответивших, лишь только 7.31% студентов знают, в каких конкретно видах деятельности дошкольников и младших школьников можно использовать проектные технологии. Остальные же 50.11% студентов вообще не знают, где именно можно использовать проектные технологии. Приводим варианты ответов 7.11% студентов: в процессе обучения; при проведении классных часов и воспитательных мероприятий; в начальной школе в процессе исследовательской деятельности, на уроках ИЗО, английского языка, в ходе трудового обучения; в детском саду на занятиях по изобразительной деятельности, экологии, развитию речи, физическому воспитанию, в ходе игровой деятельности, при организации продуктивной, познавательной деятельности, при проведении праздников.

Между тем, вступающий в силу с января 2017 года Профессиональный стандарт педагога будет выполнять не только роль инструмента, направленного на повышение профессионального уровня подготовки будущих педагогов, но и потребует реализации своего рода функции в разработке механизма оценки компетенций выпускников профессиональных образовательных организаций – будущих педагогов. Данный документ, являясь уровнем, не только учитывает специфику работы педагога в дошкольной образовательной организации, начальной, основной и старшей школе, но и отражает структуру профессиональной деятельности педагога-воспитателя, учителя начальных классов, включающую в себя обучение, воспитание и развитие ребенка. Согласно данному документу, для успешного выполнения обозначенных в нем трудовых функций воспитателю и учителю начальных классов сегодня необходимо владение проектными технологиями.

Сравнительная характеристика федеральных государственных образовательных стандартов системы среднего профессионального образования (ФГОС СПО) по уже упоминаемым нами выше специальностям и Профессионального стандарта педагога (ПС) помогает провести прямую параллель, с одной стороны, между получаемым будущими педагогами практическим опытом, умениями, знаниями, входящими в содержание формируемых у них профессиональных компетенций в процессе их подготовки в ПОО, а с другой стороны – требованиями, предъявляемыми к воспитателю и учителю начальных классов при выполнении ими необходимых трудовых функций. Так представленные в таблице 1 структурные элементы ФГОС СПО и структурные элементы ПС позволяют увидеть, что профессиональные компетенции и входящие в них практический опыт, умения и знания в дальнейшем будут напрямую связаны с выполнением педагогами трудовых функций, прописанных в Профессиональном стандарте педагога, включающем в себя определенные трудовые действия, умения и знания.

Таблица 1



Обратимся к опыту работы автора статьи по использованию проектных технологий в патриотическом воспитании студентов на примере освоения учебной дисциплины «Искусство (мировая художественная культура)», являющейся, на наш взгляд, приоритетной при подготовке будущих педагогов и имеющей мощный патриотический потенциал.

Так при изучении темы «Художественная культура Древней Руси», студенты получают задание подготовить индивидуальный проект: «История создания храма в Кемеровской области», «Мой любимый храм в Кемеровской области». Рассмотрев и разобрав совместно с преподавателем основные этапы работы над проектом, студенты принимают самостоятельное решение, о каком храме они готовят свой проект. При этом у студентов есть выбор, если они не находят понравившегося храма на территории Кемеровской области, они могут выбрать любой другой храм, находящийся в любом другом субъекте Российской Федерации. Интересными были и формы представления проектов, которые выбирали студенты, и среди которых могли быть: подготовка мультимедийной презентации, в которой студенты отражали основные этапы строительства храма, историю его возникновения и развития; оформление альбома с самостоятельно нарисованными изображениями храма и описанием истории его появления.

### Заключение

В условиях многонационального и многоконфессионального культурно-образовательного пространства Российской Федерации в образовательных организациях системы дошкольного и начального (общего) образования сегодня необходимы специалисты, которые не только будут интересоваться историей, культурой, традициями того места, где они живут, но и использовать современные продуктивные технологии. К таким технологиям относятся и проектные технологии, направленные на эффективную реализацию будущей профессиональной деятельности по патриотическому воспитанию учащихся начальных классов и воспитанников дошкольных образовательных организаций. В связи с этим применение проектных технологий в патриотическом воспитании будущих педагогов, воспитателя и учителя начальных классов, можно рассматривать как неотъемлемую часть их профессиональной подготовки.

### Библиография

1. Барыкова Н.А. Метод проектов и его возможности // Материалы XII конференции-выставки Информационные технологии в образовании. URL: <http://www.ito.su/2002/I/2/I-2-532.html>.
2. Воинова О.И. Проектные технологии обучения общенаучным дисциплинам в системе высшего технического образования: дисс. ... канд. пед. наук. М.: ФГБОУ ВПО Московский педагогический государственный университет, 2008. 186 с.

3. Вырщиков А.Н. Педагогический аспект понятия «патриотизм» как методология патриотического воспитания. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskiy-aspekt-ponyatiya-patriotizm-kak-metodologiya-patrioticheskogo-voospitaniya#ixzz4Fy4VDIoL>
4. Давыдов В.В. Российская педагогическая энциклопедия. М.: Большая российская энциклопедия, 1993. 669 с.
5. Матяш Н.В. Инновационные педагогические технологии. Проектное обучение. М.: Академия, 2014. 160 с.
6. Об утверждении профессионального стандарта Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель): приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 18.10.2013. № 544н // Российская газета. 2013. 18 декабря.
7. Пахомова Н.Ю. Метод учебного проекта в образовательном учреждении. М.: АРКТИ, 2005. 112 с.
8. Полонский В.М. Словарь по образованию и педагогике. М.: Высшая школа, 2004. 511 с.
9. Романова М.В. Управление проектами. М.: ИНФРА-М, 2014. 256 с.
10. Ручинская Т. Педагогическая технология: метод проектов. URL: <http://www.rae.ru/forum2011/87/1331>
11. Смирнов Д.А. Проектный подход в патриотическом воспитании молодежи. URL: <http://www.scienceforum.ru/2014/525/343>.
12. Стернберг В.Н. Теория и практика «метода проектов» в педагогике XX века 2003. 194 с.
13. Технология проектного обучения Презентация. URL: <https://infourok.ru/prezentaciya-tehnologiya-proektnogo-obucheniya-483151.html>
14. Фещенко Е.М. Проектный подход как механизм развития профессиональной компетентности педагога-психолога в системе непрерывного образования // Вестник ПГЛУ. 2008. № 4. С. 300-303.
15. Чекалина Т.А. и др. Индивидуальный проект: содержание, оформление, защита: метод рекомендации. Кемерово: ГБУ ДПО КРИПО, 2016. 54 с.

## **Design technologies in patriotic education of students: modern aspects of vocational training**

**Margarita M. Shevtsova**

Methodist,

V.I. Zauzelkov Kemerovo Municipal and Construction Technical College,  
650070, 23 A Tukhachevskogo st., Kemerovo, Russian Federation;

Postgraduate,  
Kemerovo State Institute of Culture,  
650056, 17 Voroshilova st., Kemerovo, Russian Federation;  
e-mail: superpearlmargo@mail.ru

### Abstract

**Purpose.** The article is intended to represent the research results on using the design technologies in patriotic education of students – future teachers as a component of their vocational training in the professional educational institutions. **Methodology.** The theoretical and empirical methods of research, such as documentation analysis reflecting activity of the educational institutions and pedagogical practice results, analysis of students' educational activity results, survey, the questioning, pedagogical observation, content analysis, pedagogical experiment are implemented in the article. **Results.** Patriotic education of students in professional educational institutions is a backbone component in vocational training of future teachers. For its enhancement and innovative development it requires using the project technologies. Project technologies, due to their universal nature, promote effective implementation of labor functions by future teachers which are stated in the professional standard of the teacher (pedagogical activity in preschool, primary general, main general, secondary general education). **Conclusion.** Project technologies in patriotic education of students – future teachers shall be an integral part of their vocational training. These technologies are designed not only to help future kindergarten teachers and elementary school teachers with the solution of professional tasks facing them, taking into account modern requirements, but also directed to effective implementation of future professional activity in patriotic education for primary school and preschool educational institutions.

### For citation

Shevtsova M.M. Proektnye tekhnologii v patrioticheskom vospitanii studentov: sovremennye aspekty professional'noi podgotovki [Design technologies in patriotic education of students: modern aspects of vocational training]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 6 (5A), pp. 242-254.

### Keywords

Patriotic education, training of future teachers, project technologies, professional educational institution.

### References

1. Barykova N.A. (2002) Metod proektov i ego vozmozhnosti [The project method and its possibilities]. In: *Materialy XII konferentsii-vystavki "Informatsionnye tekhnologii v obrazovanii"*

- [Proc. Conf. "Information technologies in education"]. Available at: <http://www.ito.su/2002/I/2/I-2-532.html> [Accessed 10/10/16].
2. Chekalina T.A. et al. (2016) *Individual'nyi proekt: sodержanie, oformlenie, zashchita* [Individual project: the content, design, protection]. Kemerovo: Kuzbass Regional Institute of Professional Education Development.
  3. Davydov V.V. (ed.) (1993) *Rossiiskaya pedagogicheskaya entsiklopediya* [Russian pedagogical encyclopedia]. Moscow: Bol'shaya rossiiskaya entsiklopediya Publ.
  4. Feshenko E.M. (2008) Proektnyi podkhod kak mekhanizm razvitiya professional'noi kompetentnosti pedagoga-psikhologa v sisteme nepreryvnogo obrazovaniya [Project approach as a mechanism for development of professional competence of the teacher-psychologist in system of continuous education]. *Vestnik PGLU* [Bulletin of Kuzbass Regional Institute of Development of Vocational Education], 4, pp. 300–303. Available at: <http://pslu.ru/vestnik/2008/4/> [Accessed 10/10/16].
  5. Matyash N.V. (2014) *Innovatsionnye pedagogicheskie tekhnologii. Proektnoe obuchenie* [Innovative educational technology. Project-based learning]. 3th ed. Moscow: Akademiya.
  6. Pakhomova N.YU. (2005) *Metod uchebnogo proekta v obrazovatel'nom uchrezhdenii* [Method of training project in the educational institution]. Moscow: ARKTI Publ.
  7. Polonskii V.M. (2004) *Slovar' po obrazovaniyu i pedagogike* [The dictionary of education and pedagogy]. Moscow: Vysshaya shkola Publ.
  8. Ob utverzhdenii professional'nogo standarta Pedagog (pedagogicheskaya deyatelnost' v sfere doskol'nogo, nachal'nogo obshchego, osnovnogo obshchego, srednego obshchego obrazovaniya) (vospitatel', uchitel'): prikaz Ministerstva truda i sotsial'noi zashchity Rossiiskoi Federatsii ot 18.10.2013. № 544n [On Approval of the professional standard Teacher (teaching activities in the field of preschool, primary general, basic general, secondary education) (teacher, teacher): order of the Ministry of labour and social protection of the Russian Federation No. 544n of October 10, 2013] (2013). *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper]. 18th Dec.
  9. Romanova M.V. (2014) *Upravlenie proektami* [Project management]: Moscow: INFRA-M Publ.
  10. Ruchinskaya T. (2011) *Pedagogicheskaya tekhnologiya: metod proektov* [Educational technology: project method]. Available at: <http://www.rae.ru/forum2011/87/1331> [Accessed 10/10/16].
  11. Smirnov D.A. (2014) *Proektnyi podkhod v patrioticheskom vospitanii molodezhi* [The project approach in patriotic education of the youth]. Available at: <http://www.scienceforum.ru/2014/525/343> [Accessed 10/10/16].
  12. Sternberg V.N. (2003) *Teoriya i praktika "metodaproektov" v pedagogike XX veka* [Theory and practice of project method in pedagogics of XXcentury].

13. *Tekhnologiya proektnogo obucheniya. Prezentatsiya* [Technology of project-based learning. Presentation]. Available at. – INFOUROK <https://infourok.ru/prezentaciya-tehnologiya-proektnogo-obucheniya-483151.html> [Accessed 10/10/16].
14. Voinova O.I. (2008) *Proektnye tekhnologii obucheniya obshchenauchnym distsiplinam v sisteme vysshego tekhnicheskogo obrazovaniya. Dokt. Diss.* [Design technology teaching of general scientific disciplines in the system of higher technical education. Doct. Diss.]. Moscow: Moscow State Pedagogical University.
15. Vyrshchikov A.N. *Pedagogicheskii aspekt ponyatiya "patriotizm" kak metodologiya patrioticheskogo vospitaniya* [Pedagogical aspect of the notion "patriotism" as the methodology of patriotic education]. Available at: <http://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskiy-aspekt-ponyatiya-patriotizm-kak-metodologiya-patrioticheskogo-vospitaniya#ixzz4Fy4VDIoL> [Accessed 10/10/16].